
СЪЕЗДЫ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ КРЫМА

Андрей Анатольевич Непомнящий

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Симферополь, Россия;
Институт истории имени Ш. Марджани АН Республики Татарстан, Казань, Россия
dr.aan@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4031-232X>*

Аннотация. Два крымских съезда по изучению производительных сил региона прошли 6–10 мая 1928 г. и 1–9 декабря 1931 г. По содержанию заявленных там историко-крымоведческих исследований они в корне различны. Начало и окончание первой пятилетки знаменовали собой иные эпохи в области организации научной жизни. Организатором первого съезда являлся профессор Крымского гос. педагогического института им. М. В. Фрунзе, крупный гидрогеолог П. А. Двойченко, учредивший совместно с В. И. Вернадским в 1920 г. Комиссию по изучению производительных сил Крыма. Основное внимание в статье уделено восстановлению профессиональных коммуникаций историков-крымоведов в рамках работы культурно-социальной секции под руководством наркома просвещения Крымской АССР У. В. Балича. Наиболее содержательной была подсекция этнографии и археологии под руководством В. И. Филоненко. Удалось выявить неизвестные рукописи докладов участников научного собрания У. А. Боданинского, П. И. Голландского, К. Э. Гриневича. А. И. Маркевича, Ю. Ю. Марти, А. И. Полканова, В. И. Филоненко, Н. Л. Эрнста и др., что существенно дополняет наше представление о научных контактах, тематике исследовательских работ в историческом крымоведении на рубеже 20–30-х годов XX века. Прослежены взаимоотношения заместителя руководителя музейного отдела Главнауки Наркомпроса РСФСР К. Э. Гриневича с бывшими его коллегами по цеху крымских музейщиков. Установлено, что секция культурно-социального строительства работала и на втором съезде по изучению производительных сил Крыма, однако участие в ее заседаниях историков было минимальным.

Ключевые слова: съезд по изучению производительных сил Крыма, крымоведение, П. А. Двойченко, Крымский гос. педагогический институт им. М. В. Фрунзе, К. Э. Гриневич.

THE CONGRESSES FOR THE STUDIES ON THE PRODUCTIVE FORCES OF THE CRIMEA

Andrei A. Nepomniashchy

*V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Russia
Sh. Marjani Institute of History of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, Kazan, Russia
dr.aan@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4031-232X>*

Abstract. Two Crimean congresses for the studies on the productive forces of the region took place on May 6–10, 1928, and December 1–9, 1931. The contents of the researches on the Crimean history declared there made the two fundamentally different. The beginning and ending of the first *piatiletka* (five-year plan) marked different stages in the organization of academic life. The first congress was organized by prominent hydrogeologist P. A. Dvoichenko, professor of the M. V. Frunze Crimean State Pedagogical Institute, who launched, in cooperation with V. I. Vernadsky, the Commission for the Studies on the Productive Forces of the Crimea in 1920. This article pays most attention to the restoration of professional communications of Crimean historians within the framework of the Cultural and Social Section under the leadership of the People's Commissar of Education of the Crimean ASSR U. V. Balich. The Subsection of Ethnography and Archaeology supervised by V. I. Filonenko was the most substantial. There appeared a possibility to identify previously unknown manuscripts of the reports of the participants of the academic meeting U. A. Bodaninskii, P. I. Gollandskii, K. E. Grinevich, A. I. Markevich, Iu. Iu. Marti, A. I. Polkanov, V. I. Filonenko, N. L. Ernst, and others, which considerably enlarges our notion of academic contacts and the topics of academic research in Crimean history at the turn of the 1920s and 1930s. The relationship between the deputy head of the museum department of the Glavnauka of the People's Commissariat of Education of the

Russian Soviet Federative Socialist Republic K. E. Grinevich and his former colleagues among the Crimean museums employees has been traced. It has been established that although the Section of Cultural and Social Construction also worked at the second congress for the studies on the productive forces of the Crimea, the participation of historians in its meetings was minimal.

Keywords: Congress for the Studies on the Productive Forces of the Crimea, Crimean Studies, P. A. Dvoichenko, M. V. Frunze Crimean State Pedagogical Institute, K. E. Grinevich

Идея провести в Крыму краеведческий съезд, который обозначил бы возможности местных научных сил в новых социалистических реалиях, витала с середины 1920-х годов. Так, на 20–23 сентября 1925 года был анонсирован Первый крымский краеведческий съезд. Там намечалась работа восьми секций по всем направлениям крымоведения. За организацию форума взялась новая (советская) генерация лидеров краеведения, желавшая исключить участие в собрании авторитетных досоветских крымоведов. Было заявлено, что «Съезд имеет своей задачей способствовать развитию краеведческого дела в Крыму, содействовать разработке плана изучения местного края и использования его производственных сил, объединить работающие в Крыму научные учреждения и координировать их деятельность и, наконец, популяризировать идеи краеведения» [23]. Отказ от привлечения признанных деятелей крымоведения привел к провалу съезда, который в итоге было решено перенести [12, с. 178–180]. На состоявшейся в Москве в декабре 1927 года III Всероссийской конференции по краеведению с определенной долей критики отмечалось, что «К сожалению, в Крыму до сих пор недостаточно налажена связь между краеведными организациями. Ряд попыток авторитетных общекрымских научных организаций созвать съезд потерпел неудачу; лишь Обществу по изучению Крыма удалось созвать два совещания в Симферополе в течение 1927 г., которые ставили своей целью объединение краеведной работы в Крыму» [4, с. 80]. Вместе с тем, две конференции археологов СССР в Керчи (сентябрь 1926 г.) и Севастополе (сентябрь 1927 г.), которые многие участники рассматривали как возрождение традиций проведения досоветских археологических съездов, продемонстрировали мощный потенциал археологических и исторических исследований в регионе [16; 18]. Идея провести региональный форум местных ученых сил не угасала.

В 1928 году, с началом первой пятилетки и развернувшимся на полуострове широким промышленным и коммунальным строительством, местные научные силы (особенно ученые общества и научно-исследовательские центры при пединституте) старались продемонстрировать дееспособность. Череда форумов с анализом состояния местных производительных сил прошла в это время по всей стране. В Крыму наработки по изучению и использованию природных ресурсов, приносящих прибыль, были известны еще со времен гражданской войны. Такие работы проводились под руководством находившегося здесь академика В. И. Вернадского. Тогда основным производителем научных экспериментов являлся коллега Вернадского по Таврическому университету П. А. Двойченко. Уже после отъезда Вернадского из Крыма в феврале 1921 года Двойченко в переписке сообщал ему про ход экспериментов по изучению свойств местных почв, ила и минералов [20, с. 74–75].

В новых условиях главным инициатором и организатором проведения краеведческого съезда стал крупный гидрогеолог, профессор Крымского государственного педагогического института им. М. В. Фрунзе Петр Абрамович Двойченко (1883–1945), который смог направить программу научных сборов в русло, связанное с изучением производительных сил полуострова. П. А. Двойченко стоял у истоков создания на полуострове Комиссии по изучению производительных сил Крыма, которая появилась в 1920 г. по замыслу и действовала под руководством В. И. Вернадского. Внезапный отъезд Вернадского с полуострова в феврале 1921 года прервал работу комиссии. Однако наработки ее сотрудников остались. Научные проекты представлялись и Вернадскому, и Двойченко весьма перспективными. В этой связи П. А. Двойченко с особой энергией

взялся за организацию съезда. Власти, которые до этого не поддерживали идею созыва всекрымского научного форума, на этот раз способствовали проведению такого собрания ученых. Два крымских съезда по изучению производительных сил региона прошли в 1928 (6–10 мая) и 1931 (1–9 декабря) годах. По содержанию заявленных там историко-крымоведческих исследований они оказались совсем разными. Три года, разделявшие съезды, казалось бы, время непродолжительное. Однако начало и окончание первой пятилетки знаменовали собой различные эпохи в области организации научной жизни [см. подробнее: 14].

По постановлению Совета Народных Комиссаров Крымской АССР 27 октября 1927 года в составе Планового бюро при СНК Крымской АССР было учреждено Постоянное совещание по планированию научно-исследовательских и опытных работ на территории республики. Руководителем новой структуры был назначен С. Т. Галкин, служивший с 1926 года заместителем председателя Симферопольского горисполкома и председателем городской плановой комиссии. На одном из первых заседаний Постоянного совещания, участником которого являлся П. А. Двойченко, было решено создать съезд для анализа и разработки перспектив изучения и развития крымской экономики. Власти приняли решение придать намечавшемуся краеведческому съезду направление в соответствии с задачами переустройства народного хозяйства на основе изучения производительных сил края и рационального использования научных и технических достижений [8, с. 45]. Программа так и не состоявшегося краеведческого съезда, которая до этого уже была обнародована в периодической печати, в этой связи была взята за основу и доработана. Первоначально съезд планировалось созвать в октябре 1927 года. Из-за отсутствия средств, заседание было перенесено. Окончательное постановление Совета Народных Комиссаров Крымской АССР о созыве съезда, с ассигнованием средств, было принято 16 февраля 1928 года [15, с. 35–36.].

Подробный регламент занятий был разработан до открытия съезда. В оргкомитет были представлены рукописные тезисы докладов. Работа научного собрания была ориентировочно расписана по дням и даже часам. Благодаря такой организации довольно обширная программа форума была выполнена полностью. Заранее в заинтересованные учреждения были разсланы проспекты о работе съезда. На мероприятие были приглашены сотрудники научно-исследовательских и опытных учреждений, крымских краеведческих обществ, музеев, центральных учреждений Крымской АССР, районных контор, имеющих хозяйственные функции, представители хозяйственных организаций и государственных предприятий, медицинских учреждений, профессиональных учебных заведений, Крымского государственного педагогического института им. М. В. Фрунзе, партийных органов, прессы. В работе Первого съезда по изучению производительных сил Крыма приняли участие 359 делегатов.

По основным группам представленных на Съезде учреждений и организаций делегаты распределялись следующим образом: представители от научно-исследовательских и опытных учреждений – 71 человек; научных обществ, краеведческих учреждений и обществ – 105 человек; члены крымского правительства и делегаты государственных учреждений (в числе последних от Планового бюро, Крымского народного комиссариата земледелия с его аграрной службой и Центрального совета народного хозяйства Крыма) – 54 человека; представители Народного комиссариата здравоохранения и медицинских учреждений – 43 человека; сотрудники Народного комиссариата просвещения и учебных заведений (в том числе – 22 представителя Крымского гос. пединститута им. М. В. Фрунзе) – 38 человек; представители хозяйственных организаций и предприятий (государственной промышленности, государственной торговли, госкредита, кооперации) – 28 человек; руководство профессиональных союзов – 13 человек.

Первый съезд по изучению производительных сил Крыма открылся 6 мая 1928 года в зале клуба железнодорожников. В этот же день в главной крымской газете появилась статья директора Центрального музея Тавриды А. И. Полканова «Археология и этно-

графия на службе современности», приуроченная к данному событию. Лидер «нового» крымоведения утверждал, что первой задачей этнографии является фиксация явлений с выяснением причин их образования. При этом отмечалось, что «Изучение врага способствует эффективности борьбы с ним». Вторую задачу этнографии Полканов видел в проникновении исследователей в народную толщу новых форм быта. Третью задачу – изучение деревни – он связывал с необходимостью экономического роста сельскохозяйственного производства. Особой целью автору виделось исследование национальных меньшинств [24].

Форум открыл приветственным словом руководитель Крымской секции научных работников, профессор Крымского гос. пединститута им. М. В. Фрунзе Е. В. Петухов. Он отметил: «Давно и с нетерпением ждали такого съезда. Знакомясь с обширной программой работ съезда, начертанной широкой рукой любви к нашему краю и желанием послужить его культурному развитию, Секция усматривает в ней залог стремления съезда поставить в основу своей работы научно-исследовательский метод» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 29, л. 1]. 6 мая проходило общее собрание делегатов. С 7 по 9 мая работали секции (подсекции), а 10 мая участники съезда вновь собрались вместе для подведения итогов и принятия резолюций.

Перед научно-практическим форумом стояли две главные задачи: первая – составить такой план изучения полуострова, при котором можно, учитывая все богатства Крыма, дать правильное направление их разработке, а вторая – привлечь научные силы полуострова к этой разработке. Соответственно с задачами съезда были сформированы выступления. Доклад «Главные моменты характеристики экономики Крыма» на пленарном заседании был поручен профессору-историку Крымского гос. педагогического института им. М. В. Фрунзе Георгию Андреевичу Максимовичу (1877–1960-е) [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 87–88; д. 29, л. 32]. Он читал в вузе курсы политической экономики, экономической географии, русской истории и географии России. Выделялись обстоятельные доклады, посвященные изучению природных богатств полуострова. Так, Н. А. Ярцев выступил по проблеме «Горные богатства Крыма и их промышленные разработки» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 2]. А. И. Александров рассказал «О деятельности Керченской научно-промышленной рыбохозяйственной станции» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 4–5]. Н. А. Беляев познакомил собравшихся с докладом «Положение и перспективы табаководства в Крыму» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 6]. Л. И. Брайнес охарактеризовал «Новые отрасли промышленности в Крыму в связи с проблемами промышленной переработки сельскохозяйственного сырья» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 12–14]. Д. П. Бирюков доложил «О крымской кустарно-ремесленной промышленности и кооперации» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 16–17]. Большой интерес вызвал доклад доцента кафедры химии, сотрудника первого разряда Научно-исследовательского института Крымского пединститута им. М. В. Фрунзе Павла Трофимовича Данильченко о результатах работы химической лаборатории института [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 26–28; см. подробнее: 1, с. 110–114]. Сотрудник этого института Равич сообщил о работе по изучению состава воды и ила крымских озер [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 31–32]. С обстоятельным докладом «Общая постановка и очередные задачи строительства в Крыму» выступил архитектор, историк искусства и архитектуры Павел Иванович Голландский [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 45]. Профессор пединститута Иван Иванович Тихановский поделился результатами исследований физических свойств крымских строительных материалов [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 43]. Подробный доклад «Порты Крыма и пути прохождения экспорта и импорта» сделал А. Доманский [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 92–94]. Безусловно, актуальным для собравшихся в связи с разрушительным землетрясением, недавно потрясшим полуостров, был обстоятельный доклад организатора съезда П. А. Двойченко «Характер и последствия крымских землетрясений 1927 года» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 124–125, 130]. Автор обобщил рабочие материалы Комиссии Совета Народных Комиссаров Крымской АССР о выяс-

нении и ликвидации последствий землетрясений, происходивших в Крыму в сентябре 1927 года, членом которой он являлся [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 14, л. 2].

Со второго дня занятий Съезд разделился на секции, но работали подсекции. Ими руководили специалисты – представители заинтересованных учреждений и лица, причастные к планированию народного хозяйства Крыма. Естественно-историческую секцию возглавлял профессор С. П. Попов. Она включала в себя подсекции физики, геофизики и астрономии во главе с профессором И. И. Тихановским, геологии, гидрологии и полезных ископаемых, которую возглавлял профессор П. А. Двойченко, и биологии, на которой председательствовал профессор И. И. Пузанов. В. Б. Лукьянов возглавил экономическую секцию, которая делилась на четыре подсекции: подсекцию сельского хозяйства во главе с профессором Н. Н. Клепининым; подсекцию промышленности, возглавляемую профессором Н. А. Ярцевым; подсекцию строительства, где председателем был профессор П. И. Голландский; общеэкономическую подсекцию, которую курировал Д. А. Петровский-Ильенко. Во главе культурно-социальной секции был нарком просвещения Крымской АССР У. В. Балич. Эту секцию разделили на три подсекции: этнографии и археологии, которая работала под руководством профессора В. И. Филоненко, курортную, возглавляемую авторитетным врачом Я. Л. Гроссманом, и общих вопросов культурного строительства во главе с директором Крымского пединститута Г. П. Вейсбергом [6].

Для воссоздания полной картины развития исторического крымоведения особенный интерес представляет работа подсекции этнографии и археологии, которая проходила 7–8 мая 1928 года под руководством профессора Крымского государственного педагогического института им. М. В. Фрунзе Виктора Иосифовича Филоненко. Это подтверждают архивные документы и стенограмма работы секции [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 115–120]. Однако в «Красном Крыму», освещавшем работу съезда, назвали руководителем подсекции А. И. Полканова, скажем прямо, с его подачи [29].

Работа названной подсекции являлась практически последним собранием ведущих историков-крымоведов той эпохи уровня научной конференции (съезда). Сохранившиеся архивные бумаги позволили восстановить не только тематику докладов, но и содержание выступлений в прениях, что дает возможность воссоздать атмосферу работы секции, интеллектуальную напряженность в среде коллег. В работе подсекции принимало участие 45 человек. Это ведущие историки, директора музеев, археологи [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 27, л. 29]. Данный весьма яркий сюжет исторического крымоведения полностью выпал из поля зрения исследователей и восстановлен нами по архивным документам впервые.

Дневное заседание подсекции началось с доклада наркома просвещения Крымской АССР У. В. Балича «Изменение быта и культуры крымского татарского населения в новых советских условиях» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 29, л. 6–7]. В обсуждении доклада приняли участие директора музеев А. И. Полканов и У. А. Боданинский, которые остановились на результатах недавно закончившей работу крупной экспедиции по изучению материальной культуры крымскотатарского населения [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 27, л. 33–34, 96–100.; см. подробнее: 19].

Доклад директора Центрального музея Тавриды А. И. Полканова «О связи археологии и этнографии Крыма с производственными задачами настоящего времени» четко передавал основную цель съезда. «Производственная установка» крымской этнографии имела, по мнению автора, огромное значение для всех хозяйственных, культурно- и политико-просветительских организаций, изучавших национальные особенности народных масс в области быта, хозяйственных навыков, духовной и материальной культуры [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 110–114; д. 29, л. 4–4 об.].

Директор Государственного дворца-музея тюрко-татарской культуры в Бахчисарае У. А. Боданинский в докладе «Этнографо-археологическое изучение татар» остановился на изучении жилища крымскотатарских крестьян. Знание этого материала, по мнению автора, способствовало бы правильной организации антисейсмического строительства

на полуострове. Он обратил внимание и на необходимость изучения и использования в новых условиях такой формы хозяйства крымских татар как цеховое производство. Полезно было бы, по мнению докладчика, и «усилить наблюдения за особенностями народного образования народа и его верований». Боданинский остановился на характеристике методов ведения этнографических разысканий, опираясь на собственный богатый экспедиционный опыт, приобретенный во время полевых работ 1924–1926 годов – совместной экспедиции Дворца-музея с Всесоюзной научной ассоциацией востоковедения [17, с. 49–57]. Во второй части доклада Усеин Абдуредиевич рассмотрел состояние археологического изучения культуры крымских татар. Он обозначил основные объекты исследования [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 27, л. 25–28].

Как всегда, эмоциональное выступление этнографа-практика У. А. Боданинского вызвало бурное обсуждение на подсекции. Каждый из выступавших использовал время, выделенное для прений, чтобы донести свои мысли, не поместившиеся в доклад. Особенно старались не попавшие в число докладчиков участники работы форума. Прения по докладу Боданинского открыл директор Центрального музея Тавриды А. И. Полканов, который поделился опытом аналогичной работы возглавляемого им учреждения. Представитель Главнауки Наркомпроса РСФСР К. Э. Гриневиц, который со своими комментариями, замечаниями, поправками считал полезным высказываться после каждого докладчика, не промолчал и здесь. Он поставил в вину Усеину-эфенди, что в его выступлениях не продемонстрирована роль музеев (как учреждений культуры) в организации народоведческих экспедиций. Здесь мы наблюдаем, скорее, желание Гриневица обратить внимание на свой новый статус. Еще вчера – коллега Боданинского, такой же заведующий крымским музеем, сегодня – представитель Главнауки Наркомпроса РСФСР. Ведь У. А. Боданинский, безусловно, говорил о роли своего музея в этой работе. Правда, как археолог, он больше акцентировал внимание на изучении памятников материальной культуры. В обсуждении выступил также председатель Таврического общества истории, археологии и этнографии А. И. Маркевич, который рассказал об опыте аналогичных экспедиций, проводимых еще в досоветское время. Инспектор по делам музеев Крымнаркомпроса В. Г. Опалов показал роль Государственного дворца-музея торко-татарской культуры в организации экспедиционного исследования полуострова. Ассистент факультета крымскотатарского языка и литературы пединститута, преподававший турецкий и крымскотатарский языки, поэт и прозаик А. А. Одабаш остановился на особенностях устного народного творчества крымских татар. Заведующий Ялтинским промышленно-экономическим техникумом (третья советская трудовая школа) В. В. Нейкирх рассказал об опыте этнографической работы ялтинского отделения Крымско-Кавказского горного клуба, которым он в свое время руководил [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 27, л. 29–32]. На необходимость учета физиологических особенностей крымских татар для изучения особенностей этнической группы указал врач В. И. Салтыковский [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 27, л. 37].

Выявленные материалы съезда проливают свет и на биографику ряда малоизвестных деятелей крымоведения той эпохи. Так, при обсуждении доклада У. А. Боданинского профессор Крымского пединститута, востоковед Анатолий Алексеевич Соколов (работал в 1927–1929 гг.) выступил о проблеме коммуникаций представителей центральных научных учреждений и местных музеев. Он заметил: «Работаю здесь, но считаю себя московским работником и выступаю против случайных вторжений центральных работников в работу местных учреждений». Недавно переехавший в Крым А. А. Соколов отметил следующую тенденцию. Столичные кураторы приезжают в Крым всегда в определенное время года. Это конец весны, лето и начало осени. Руководствуются они далеко не только научными интересами. По мнению выступавшего, на местах, в частности в многочисленных крымских музеях, проводятся скромные, но ценные исследования. «Центральные работники бесцеремонно» используют наработки своих провинциальных коллег, публикуют их без указания настоящих имен авторов. Соколов

справедливо подытожил, что пора «этому положить предел». Кроме того, по его мнению, «Главнаука должна произвести полный учет местных научных сил», что персонафицировало бы деятельность местных скромных тружеников науки [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 27, л. 37]. Данное выступление – единственная из известных на сегодня страниц, связанных с пребыванием ориенталиста А. А. Соколова в Крыму.

Как продолжение доклада Боданинского прозвучало сообщение директора Техникума кустарной промышленности народов Востока в Бахчисарае Макарова о работе учебного заведения, призванного сохранять традиции народных промыслов. Созданный при непосредственном участии У. А. Боданинского в революционные годы, техникум имел четыре учебные мастерские: ковроткацкую, вышивальную, химико-красильную и столярную, с пятилетним курсом обучения. Там обучалось до 140 человек, работало 14 преподавателей и инструкторов. Готовили «квалифицированных работников по кустарной и художественной промышленности Востока на смену прежним кустарям», пытались рационализировать и механизировать кустарное производство. В резолюции по докладу участники съезда отметили, что «Центральный совет народного хозяйства Крыма должен оказать необходимую всемерную поддержку со стороны госорганов Крыма и Крымской промкооперации техникуму, который должен дать подготовленных татарских инструкторов-техников для обслуживания важнейших татарских промыслов, в первую очередь на учреждении стипендий, части зарплаты преподавателям и инструкторам» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 29, л. 8–10].

Сообщение профессора местного пединститута, ориенталиста В. И. Филоненко «Задачи этнографического изучения народов Крыма» обсуждали К. Э. Гриневич, А. И. Полканов и медик В. И. Салтыковский (последний – о фиксации физиологических показателей при обследовании этнических групп) [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 104–109]. Неопубликованный текст доклада (машинопись), частично дополненный автором и датированный 1929 годом, сохранился в личном архивном фонде исследователя [ГАРК, ф. Р-3864, оп. 1, д. 107, л. 1–14].

С интересным докладом «Исторические очерки археологического изучения Крыма» об опыте организации охраны культурного наследия выступил Арсений Иванович Маркевич. Он отметил, что органы охраны древностей при Наркомате просвещения Крымской АССР приняли меры по выполнению декрета Совета Народных Комиссаров СССР от 1924 года о передаче в ведение местных памятникоохранных органов остатков укреплений и могильников. Докладчик имел в виду деятельность только что ликвидированных отделов по делам музеев и охраны памятников искусства, старины, природы и народного быта (ОХРИС). Тем самым Маркевич старался акцентировать внимание на проблеме ликвидации по всей стране органов, которые занимались охраной и реставрацией памятников истории и культуры [21, с. 127–129]. Он заметил, что недопустимо прерывать уже начатые археологические работы (разведки и раскопки), что имело распространенную практику в Крыму. Лидер историков-крымоведов отметил, что необходимо усилить организацию охраны памятников, для чего предложил ввести должности архитекторов-археологов. Все выявляемые древности выступавший призвал передавать в местные музеи [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 103]. При обсуждении доклада Маркевича его идеи поддержали А. И. Полканов и У. А. Боданинский, а К. Э. Гриневич в данном случае промолчал.

Московский гость К. Э. Гриневич, который теперь курировал археологическую работу крымских музеев, но и продолжал сохранять стойкий интерес к раскопкам в Херсонесе, выступил с докладом «План археологических исследований в Крыму». Доклад Л. А. Моисеева «Возможности использования древних ирригационных сооружений» продолжил эту тематику. Заведующий Государственным керченским археологическим музеем Юлий Юльевич Марти подготовил обобщающий материал «Меры по охране памятников в Крыму» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 107]. Заведующий археологическим отделом Центрального музея Тавриды, крупный крымовец Николай Львович Эрнст вы-

ступил по проблеме «Комплексное изучение населения Крыма». Он пояснил интерес к данной теме тем, что в том числе изучался и трудовой потенциал. Ученый обратил внимание на то, что, говоря об этнографическом изучении, надо уделять значение не только морфологии, но и антропологическим данным. Он предложил проводить комплексное изучение отдельных районов полуострова и создавать объединенные центры для таких исследований, куда приглашать сотрудников из столичных академических учреждений. Общее руководство такой работой, по мнению докладчика, должна взять на себя Академия наук СССР [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 29, л. 5].

К печати по итогам работы подсекции были рекомендованы доклады В. И. Филоненко (председатель, который и решал вопрос о наиболее значимых текстах), К. Э. Гриневича (московский начальник), А. И. Полканова (до недавнего времени руководитель только распущенного КрымОХРИСа и заведующий главным крымским музеем) и Н. Л. Эрнста (пожалуй, единственный объективно выбранный для печати текст) [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 29, л. 13]. Сохранившиеся неопубликованные рукописи докладов У. А. Боданинского, П. И. Голландского, К. Э. Гриневича, А. И. Маркевича, Ю. Ю. Марти, А. И. Полканова, В. И. Филоненко, Н. Л. Эрнста и других крымоведов, выступления в прениях многочисленных подвижников изучения края представляют несомненный историографический интерес и в наши дни.

Не менее содержательной была работа подсекции общих вопросов культурного строительства. Здесь логично начали с выступления ее председателя – директора местного педагогического института Г. П. Вейсберга «О высшем образовании в Крыму в связи с требованиями народного хозяйства Крыма». Выступление – содержательный источник по вопросам организации работы института, его планового развития в годы первой пятилетки.

Одним из основных был заявлен доклад представителя Главнауки Наркомпроса РСФСР Константина Эдуардовича Гриневича «Основные проблемы музейного строительства в связи с задачами социалистического строительства и культурной революции» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 108; д. 29, л. 13]. Как видим, Гриневич не ограничился одним докладом, а заявил свои выступления сразу на двух подсекциях. Еще недавно коллега присутствовавший в аудитории крымоведов, служивший заведующим Государственным Херсонесским музеем, в конце 1927 года он получил должность заместителя заведующего музейным отделом Наркомпроса РСФСР и переехал в Москву. В докладе историк не «мелочился» уровнем проблем местных музейных учреждений, а оперировал всероссийскими масштабами. Основной идеей было переориентировать музейное строительство на службу индустриализации. Выступивший ратовал за переход от простых форм музейного собирательства к углубленной методической организационной работе. Музей справедливо позиционировался им как научно-исследовательское учреждение, дающее знание путем демонстрации элементов определенной эпохи. Местная партийная номенклатура, кстати, оперативно отреагировала на участие чиновника Наркомпроса РСФСР в работе съезда. Его выступление было напечатано на страницах газеты «Красный Крым» [2].

Выделим прозвучавшие на этой подсекции содержательные доклады члена Центрального бюро краеведения, организатора туризма в СССР Владимира Александровича Энгеля «Задачи экскурсионной работы в связи с задачами социалистического строительства» и Левина «Роль и место Общества по изучению Крыма в деле изучения производительных сил Крыма» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 29, л. 12, 12 об., 13].

На съезде, естественно, много внимания уделялось использованию природных богатств полуострова для организации оздоровления трудящихся Страны советов. Работу курортной подсекции открыл доклад профессора медицины Алексея Константиновича Шенка «Природные лечебные силы Крыма» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 28, л. 73–73 об.]. На секции геологии интерес вызвал доклад П. А. Двойченко «Геологические исследования в Крыму», прозвучавший на утреннем заседании 7 мая. Автор остановился на

противопопзневых работах, водных изысканиях и строительстве Аянского водопровода [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 29, л. 12 об., 24–25]. Петр Абрамович, как видим, сделал несколько научных выступлений на различных площадках съезда.

В ходе работы подсекций были комплексно освещены характер размещения и структура производительных сил Крымской АССР. Установлено их соответствие географическому положению, почвенным, климатическим особенностям края, наличию трудовых и природных ресурсов. Обозначены приоритеты экономического развития Крыма, ставшие определяющими для него в следующей пятилетке. В резолюциях съезд констатировал, что имеется несоответствие между наличием разнообразных природных богатств Крыма и слабой степенью их эксплуатации. В этой связи требуется весьма сложная система мероприятий, которая правильно и полно бы охватила все разнообразие отдельных областей Крымского хозяйства [5; 7; ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 29, л. 32].

В двухтомнике «Пути реконструкции народного хозяйства» (1929–1930 гг.), изданном по итогам съезда, были напечатаны 14 докладов, посвященные исключительно экономическим проблемам. Ни один доклад, связанный с проблемами истории и археологии, туризма, высшей школы, в сборник не попал [25; названия и аннотации опубликованных докладов см.: 13].

Уже в течение первого года, прошедшего после съезда, стало понятно, что не все задачи, поставленные на научном собрании, были выполнены в полном объеме. Резолюции первого съезда по изучению производительных сил Крыма носили скорее теоретический характер и имели слабую практическую направленность. Из-за отсутствия материальных средств на реализацию намеченных решений, существенных результатов в экономических преобразованиях на полуострове достигнуто не было. Идея единого финансового плана еще не получила тогда реализации. Отмечалось, что слабая исследованность крымских природных богатств и производительных сил видна в большинстве проектировок по использованию природных богатств. Так и не было организовано тщательное изучение многих крымских природных ископаемых [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 29, л. 8–11].

В подготовке второго съезда по изучению производительных сил Крыма (декабрь 1931 г.) один из главных организаторов первого форума П. А. Двойченко не участвовал. Хотя геолог готовился к этому событию и планировал там презентовать свою новую книгу. В 1930 году вышел из печати его объемный фундаментальный труд – результат многолетних полевых изысканий о гидрогеологии Северной Таврии [3]. Обстоятельства сложились так, что во время подготовки съезда ученый коротал время в следственном изоляторе НКВД. 8 апреля 1931 года недавно перенесшего тяжелую операцию П. А. Двойченко арестовали по доносу коллег из Крымского пединститута (ст. 58-7 УК РСФСР – вредительство) [22, с. 466–467]. В середине того же 1931 года сфабрикованное дело о контрреволюционной вредительской организации в Крыму развалилось. Нужного количества доказательств для показательного судебного процесса следователям собрать не удалось. Двойченко в связи с отсутствием «достаточных оснований для предания обвиняемого суду» в июле был освобожден из-под ареста [ГАРК, ф. Р-4808, оп. 1, д. 097]. Понятно, что осторожные коллеги не стали привлекать его к организационным мероприятиям по подготовке съезда.

Ориентированный на производственную тематику съезд проводился, в основном, в секционном формате. Пленарное заседание прошло только в первый вечер работы 1 декабря 1931 года. Съезд открыл член Президиума Госплана Крымской АССР В. Б. Лукьянов. Его доклад знаково назывался «Мощным прожектором науки и техники осветим природные богатства страны». Выступавший отметил: «Обострение классовых отношений внутри нашей страны, вызванное крупным ростом социалистических элементов народного хозяйства, наряду с жесточайшим кризисом в капиталистических странах, заставили классовых врагов рабочего класса перенести борьбу и на фронт науки и техники» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 66, л. 1]. В. Б. Лукьянов справедливо констатировал,

что пути проверки состояния достижений науки и техники – это не просто заявления о сделанном. Необходимо «обсуждение их в широкой аудитории советской общественности, самый серьезный деловой обстрел научно-исследовательской работы со стороны широких масс рабочего класса» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 66, л. 1].

Руководитель Госплана так определил задачи съезда: популяризация результатов научно-технических и исследовательских работ; привлечение к их обсуждению рабочих, передовых колхозников, инженерно-технические силы с производства, директоров фабрик и заводов; формирование программы изучения природных богатств. Эти цели он связал с окончанием в следующем году первой пятилетки и необходимостью формирования второго пятилетнего плана. Целью здесь виделось «догнать и перегнать в техническом отношении передовые капиталистические страны» [9]. В переложении на Крым это обозначало активное использование местного сырья (особенно цементного) и организация производства цемента, использование газов Керченского полуострова как топлива, получение доходов с соляных озер [10; 11].

На пленарном заседании прозвучало пять выступлений: «Современное состояние народного хозяйства Крымской АССР и перспективы в области промышленного использования природных богатств и производительных сил Крымской АССР», «Задачи науки и техники в свете социалистического строительства». Представитель Госплана СССР доложил «О месте Крымской АССР в народном хозяйстве СССР в перспективе ближайшей пятилетки». Доклад представителя Академии наук СССР затронул проблему программы академических исследований на территории автономной республики во второй пятилетке. Последний из пленарных докладов – выступление председателя Крымского областного бюро краеведения, заведующего кафедрой всеобщей истории Высшей крымской сельскохозяйственной школы Алексея Георгиевича Максимовича «О задачах краеведческого движения в Крымской АССР» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 66, л. 36]. Это был единственный из докладов, имевший историко-краеведческое направление.

Затем участники разбились на пять секций, которые для обсуждения наиболее значимых докладов иногда объединялись. Оргкомитетом было зарегистрировано 49 докладов. На энергетической секции выступили семь специалистов, которые раскрыли пути использования местных запасов нефти, газа (Керченский полуостров), угля, энергии ветра [30].

На промышленной секции, где было заявлено 12 докладчиков, основное внимание уделено обсуждению железорудного производства в Керчи, а также добыче строительного камня и использованию цементного сырья. Отдельно рассматривалась работа предприятий химической промышленности, которая для полуострова признавалась перспективной.

На сельскохозяйственной секции заслушали 12 докладов с целью «дать решение для новых форм социалистического хозяйства». Секция транспорта, коммунального и курортного хозяйства и строительства обсудила 9 докладов. В их основе лежали методы и практика планировки городов, железнодорожных, сухопутных и морских путей сообщения, развития курортного хозяйства в Крыму. Много внимания было уделено использованию местных минеральных источников в работе курортов.

П. А. Двойченко все-таки получил возможность выступить на секции, но в соавторстве. Он познакомил собравшихся с докладом «Бешуйское месторождение угля», который был подготовлен вместе с известным исследователем природных богатств полуострова А. В. Вознесенским. Ученые остановились на описании месторождения в геологическом и литологическом отношении, познакомили присутствующих с историческим очерком о добыче угля в Крыму, рассказали о современном состоянии этого промысла и эксплуатации Бешуйского месторождения [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 66, л. 37]. На этой же секции выступал директор Карадагской научной станции Александр Федорович Слудский с докладом «Грязевые сопки». Он остановился на историческом очерке применения грязей на Керченском полуострове и раскрыл перспективы промышлен-

ного использования. Тему продолжил специально приехавший по приглашению Двойченко на съезд из Ленинграда специалист по гидрогеологии и солевым почвам Алексей Иванович Дзенс-Литовский, который выступил с сообщением «Грязевые озера Крыма» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 66, л. 36, 39]. Экономист Н. К. Корде сообщил о «Проблемах эксплуатации перекопских озер для химического производства» [ГАРК, ф. Р-137, оп. 7, д. 12, л. 1–46].

Много внимания на съезде, который проходил в канун второй пятилетки, было уделено развитию Керченского металлургического комбината, состоянию запасов руды на Керченском полуострове и необходимости ее обогащения. Причиной этому было низкое содержание железа в местной руде, повышенное содержание фосфора и серы, что приводило к ускоренной коррозии сплавов, изготовленных из керченской руды [31].

На секции культурно-социального строительства было заявлено всего четыре выступления. Нарком просвещения Крымской АССР Али Асанович Асанов озвучил доклад «Задачи национально-культурного строительства в Крыму во второй пятилетке». Научный сотрудник I разряда Института физико-химического анализа АН СССР Борис Львович Ронкин познакомил с «Задачами исследований АН СССР в Крыму на ближайшее пятилетие» [28]. Выступавшие остановились на конкретных задачах культурной революции в Крымской АССР, состоянии трудовых ресурсов республики, охране природы [27]. Отдельный доклад был посвящен деятельности Крымского научно-исследовательского института по организации работ по изучению природных богатств [ГАРК, ф. Р-137, оп. 6, д. 66, л. 5, 28–39].

Историки-крымоведы все-таки готовились к съезду и поучаствовали в его работе. Так, А. И. Маркевич подготовил сообщение «К истории использования производительных сил Крыма: кил и мрамор», где напомнил собравшимся о проводимых В. И. Вернадским и П. А. Двойченко совместных исследованиях природных богатств Крыма в 1920 году и их результатах [ЦМТ, кп. 24584, д. 9516]. К сожалению, текстов выступлений на секции культурно-социального строительства в рабочих бумагах съезда не выявлено.

В резолюциях научно-практического собрания отмечалось, что «публикация трудов съезда затягивается по техническим причинам». Были напечатаны лишь единичные доклады, представлявшие, по мнению президиума съезда, ценность для развития экономики края [26].

Два научно-практических съезда по изучению природных богатств (производительных сил) Крымского полуострова стали последними в довоенную эпоху собраниями крымоведов. Интересно, что в рамках обоих форумов работали секции, связанные с вопросами культуры, охраны исторических объектов, музейного дела. В них принимал участие (особенно на первом съезде) весь цвет исторического крымоведения. Изучение стенограмм и рукописей докладов участников съездов позволило установить актуальные вопросы развития музеологии региона, археологических исследований и охраны культурного наследия. В частности, активно поднимался вопрос о «брошенных» археологических комплексах, передаче находок в местные хранилища, перестройке экспозиционной работы музеев. Привлеченные архивные данные позволили по-новому увидеть состояние исторического крымоведения на рубеже 20–30-х годов XX столетия, проследить межличностные коммуникации лидеров краеведческого движения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акимченков В.В., Непомнящий А.А. «Этот вопрос... в свое время обсуждался в общесоюзном масштабе V Менделеевским съездом»: записки профессоров Крымского государственного педагогического института им. М.В. Фрунзе по наиболее рациональному использованию природных богатств полуострова. 1928 г. // Исторический архив. 2019. № 2. С. 108–117.
2. Гриневич К.Э. Основные проблемы музейного строительства: доклад на I-м Всекрымском съезде по изучению производительных сил // Красный Крым. 1928. № 119 (2240). 24 мая. С. 2.
3. Двойченко П.А. Гидрогеологический очерк Северной Таврии: восточной части Причерноморской впадины. Одесса, 1930. 176 с. (Труды Южной областной мелиоративной организации. Вып. 15).
4. Жизнь и деятельность краеведных учреждений // Бюллетень III Всероссийской конференции по краеведению. М., 1927. № 2/3, июнь. С. 79–82.
5. Ил. З. Первый съезд по изучению производительных сил Крыма // Красный Крым. Симферополь, 1928. № 105 (2226). 8 мая. С. 2; № 107 (2228). 10 мая. С. 2.
6. Корде Н.К. Первый съезд по изучению производительных сил Крыма // Пути реконструкции народного хозяйства: труды Съезда по изучению производительных сил Крыма: в 2-х вып. / Гос. плановая комиссия Крымской АССР. Симферополь: Крымгосиздат, 1929. Вып. 1: Сельское хозяйство. С. 7–11.
7. Крыловский. Промышленность Крыма и пути ее развития: к итогам съезда по изучению производительных сил Крыма // Красный Крым. Симферополь, 1928. № 168 (2289). 22 июля. С. 3.
8. Лукьянов В.Б. К вопросу изучения производительных сил Крыма // Крым. 1928. № 2 (7). С. 44–59.
9. Лукьянов В. Второй съезд по изучению производительных сил Крыма // Экономика и культура Крыма. 1931. № 4. С. 95–103.
10. На Съезде по изучению производительных сил Крыма // Красный Крым. 1931. № 270 (3287). 6 декабря. С. 2.
11. На Съезде по изучению производительных сил Крыма // Керченский рабочий. 1931. № 269 (8300). 8 декабря. С. 4.
12. Непомнящий А.А. Арсений Маркевич: страницы истории крымского краеведения. Симферополь: Бизнес-Информ, 2005. 432 с.
13. Непомнящий А.А. История и этнография народов Крыма: библиография и архивы (1921–1945). Симферополь: Антика, 2015. 936 с.
14. Непомнящий А.А. Научно-исследовательское общество изучения Крыма (1935–1937): провал проекта советской краеведческой организации // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2015. Т. 1(67), № 1. С. 28–37.
15. Непомнящий А.А., Козаченко И.В. Съезды по изучению производительных сил Крыма: экономическое крымоведение на рубеже 20–30-х гг. XX века // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2015. Т. 1 (67), № 4. С. 34–39.
16. Непомнящий А.А. «Мы стремимся к тому, чтобы это было продолжение прежних археологических съездов»: Керченская археологическая конференция // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. 2017. Т. 14, вып. 1: Крымоведение: пространство и время Крыма.
17. Непомнящий А.А. Алексей Башкиров в крымоведческих коммуникациях первой трети XX столетия // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2018. Т. 4 (70), № 4. С. 40–83.
18. Непомнящий А.А. Вторая конференция археологов СССР в Херсонесе: из истории коммуникаций в крымоведении // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Исторические науки. 2018. Т. 4 (70), № 1. С. 33–53.
19. Непомнящий А.А. Алексей Башкиров: поступь ученого в развивающемся крымоведении первой трети XX столетия // Творческая лаборатория историка: горизонты возможного / отв. ред. Д.Н. Шевелев. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2019. Ч. 1. С. 160–166.
20. Непомнящий А.А. Крымские корреспонденты академика В.И. Вернадского (1920–1930-е гг.) // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: «Гуманитарные науки». 2021. Т. 23, № 3. С. 70–86.
21. Непомнящий А.А. КрымОХРИС в документах отдела письменных источников Государственного исторического музея (1920–1927) // Вестник Томского государственного университета. Серия: «История». 2022. № 75. С. 125–130.
22. Непомнящий А.А. «Сделался в Крыму излишним»: перипетии судьбы профессора П.А. Двойченко (по материалам переписки с В. И. Вернадским) // Научный диалог. 2023. Т. 12, № 2. С. 454–473.
23. О I-м Крымском краеведческом съезде // Педагогическая жизнь Крыма. 1925. № 5. С. 113–115.

24. Полканов А. Археология и этнография на службе современности // Красный Крым. 1928. № 104 (2225). 6 мая. С. 2.
25. Пути реконструкции народного хозяйства: труды Съезда по изучению производительных сил Крыма: в 2-х вып. / Гос. плановая комиссия Крымской АССР. Симферополь: Крымгосиздат, 1929. Вып. 1: Сельское хозяйство. 272 с.; 1930. Вып. 2. 263 с.
26. Рамзес Б.Я. Пильные известняки Крымской АССР // Труды II Съезда по изучению производительных сил в Крымской АССР / Госплан Крымской АССР. Симферополь: Крымгосиздат, [1933]. 51 с.
27. Резолюции Второго съезда по изучению производительных сил Крымской АССР, 1–8 декабря 1931 г. / Госплан Крымской АССР; под рук. Б.У. Арифова; ред. кол.: В.В. Кудрявцев, С.Н. Нестеров, Г.Н. Печерский и др. [Симферополь]: Крымгосиздат, [1932]. 94 с.
28. Ронкин Б. Второй съезд по изучению производительных сил Крыма // Вестник Академии наук СССР. 1932. № 2. С. 55–58.
29. Съезд по изучению производительных сил Крыма // Красный Крым. 1928. № 104 (2225). 6 мая. С. 4.
30. Цапкин Н. Второй всекрымский съезд по изучению производительных сил Крыма // Керченский рабочий. 1931. № 269 (8300), 8 декабря. С. 3.
31. Цапкин Н. К итогам 2-го съезда по изучению производительных сил Крыма // Керченский рабочий. 1931. № 173 (8304), 13 декабря. С. 3.

REFERENCES

1. Akimchenkov V.V., Nepomniashchii A.A. «This issue ... was once discussed on an all-Union scale by the 5th Mendeleev Congress»: notes of professors of the M.V. Frunze Crimean State Pedagogical Institute on the most rational use of the natural resources of the peninsula. 1928. *Istoricheskii arkhiv* [Historical archive], 2019, no. 2, pp. 108–117.
2. Grinevich K.E. The main problems of museum construction: a report at the 1st All-Crimean Congress on the study of productive forces. *Krasnyi Krym* [Red Crimea], 1928, no. 119 (2240), May 24, p. 2.
3. Dvoichenko P.A. *Gidrogeologicheskii ocherk Severnoi Tavrii: vostochnoi chasti Prichernomorskoj vpadiny* [Hydrogeological outline of Northern Tavria: the eastern part of the Black Sea depression]. Odessa, 1930, 176 p. (Proceedings of the Southern Regional Ameliorative Organization, vol. 15).
4. Life and activities of local history institutions. *Biulleten' III Vserossiiskoi konferentsii po kraevedeniiu* [Bulletin of the III All-Russian Conference on Local History], 1927, no. 2/3, pp. 79–82.
5. Figure 3. The first congress on the study of the productive forces of Crimea. *Krasnyi Krym* [Red Crimea], 1928, no. 105 (2226). May 8, p. 2; no. 107 (2228), May 1, p. 2.
6. Korde N.K. The first congress on the study of the productive forces of the Crimea. *Puti rekonstruktsii narodnogo khoziaistva: trudy S'ezda po izucheniiu proizvoditel'nykh sil Kryma* [Ways of Reconstruction of the National Economy: Proceedings of the Congress on the Study of the Productive Forces of Crimea]. Simferopol, Krymgosizdat Publ., 1929, vol. 1, pp. 7–11.
7. Krylovskii. Crimean industry and ways of its development: to the results of the congress on the study of the productive forces of Crimea. *Krasnyi Krym* [Red Crimea], 1928, no. 168 (2289), July 22, p. 3.
8. Luk'ianov V.B. On the issue of studying the productive forces of the Crimea. *Krym* [Crimea], 1928, no. 2(7), pp. 44–59.
9. Luk'ianov V. The second congress on the study of the productive forces of the Crimea. *Ekonomika i kul'tura Kryma* [Economy and culture of Crimea], 1931, no. 4, pp. 95–103.
10. At the Congress for the study of the productive forces of the Crimea. *Krasnyi Krym* [Red Crimea], 1931, no. 270 (3287), December 6, p. 2.
11. At the Congress for the study of the productive forces of the Crimea. *Kerchenskii rabochii* [Kerch worker], 1931, no. 269 (8300), December 8, p. 4.
12. Nepomniashchii A.A. *Arseniy Markevich: stranitsy istorii krymskogo kraevedeniia* [Arseniy Markevich: pages of the history of the Crimean local history]. Simferopol, Biznes-Inform Publ., 2005, 432 p.
13. Nepomniashchii A.A. *Istoriia i etnografiia narodov Kryma: bibliografiia i arkhivy (1921–1945)* [History and Ethnography of the Peoples of the Crimea: Bibliography and Archives (1921–1945)]. Simferopol, Antikva Publ., 2015, 936 p.
14. Nepomniashchii A.A. Research Society for the Study of the Crimea (1935–1937): the failure of the project of the Soviet local history organization. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki* [Scientific notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Historical sciences], 2015, vol. 1(67), no. 1, pp. 28–37.
15. Nepomniashchii A.A., Kozachenko I.V. Congresses for the Study of the Productive Forces of Crimea: Econom-

- ic Crimean Studies at the Turn of the 20s–30s. twentieth century. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki* [Scientific notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Historical sciences], 2015, vol. 1 (67), no. 4, pp. 34–39.
16. Nepomniashchii A.A. «We strive to ensure that this is a continuation of the previous archaeological congresses»: Kerch Archaeological Conference: Electronic resource. *Elektronnoe nauchnoe izdanie Al'manakh Prostranstvo i Vremia* [Electronic scientific publication Almanac Space and Time], 2017, vol. 14, no. 1.
 17. Nepomniashchii A.A. Aleksey Bashkirov in Crimean Studies Communications in the First Third of the 20th Century. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki* [Scientific notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Historical sciences], 2018, vol. 4 (70), no. 4, pp. 40–83.
 18. Nepomniashchii A.A. The second conference of archaeologists of the USSR in Chersonese: from the history of communications in Crimean studies. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki* [Scientific notes of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Historical sciences], 2018, vol. 4 (70), no. 1, pp. 33–53.
 19. Nepomniashchii A.A. Aleksey Bashkirov: the tread of a scientist in the developing Crimean studies in the first third of the 20th century. *Tvorcheskaia laboratorii istorika: gorizonty vozmozhnogo* [Historian's creative laboratory: horizons of the possible], 2019, part 1, pp. 160–166.
 20. Nepomniashchii A.A. Crimean Correspondents of Academician V.I. Vernadsky (1920–1930s). *Izvestiia Ural'skogo federal'nogo universiteta. Ser. 2: «Gumanitarnye nauki»* [News of the Ural Federal University. Series 2: Humanities], 2021, vol. 23, no. 3, pp. 70–86.
 21. Nepomniashchii A.A. KrymOKHRIS in the Documents of the Department of Written Sources of the State Historical Museum (1920–1927). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: «Istoriia»* [Bulletin of Tomsk State University. Series: History], 2022, no. 75, pp. 125–130.
 22. Nepomniashchii A.A. «Became redundant in the Crimea»: the ups and downs of the fate of Professor P.A. Dvoichenko (based on correspondence with V.I. Vernadsky). *Nauchnyi dialog* [Scientific dialogue], 2023, vol. 12, no. 2, pp. 454–473.
 23. About the 1st Crimean Local History Congress. *Pedagogicheskaiia zhizn' Kryma* [Pedagogical life of the Crimea], 1925, no. 5, pp. 113–115.
 24. Polkanov A. Archeology and ethnography in the service of modernity. *Krasnyi Krym* [Red Crimea], 1928, no. 104 (2225), May 6, p. 2.
 25. *Puti rekonstruktsii narodnogo khoziaistva: trudy S''ezda po izucheniiu proizvoditel'nykh sil Kryma* [Ways of Reconstruction of the National Economy: Proceedings of the Congress on the Study of the Productive Forces of Crimea]. Simferopol, Krymgosizdat Publ., 1929, vol. 1, 272 p.; 1930. vol. 2, 263 p.
 26. Ramzes B.Ia. Saw limestones of the Crimean ASSR. *Trudy II S''ezda po izucheniiu proizvoditel'nykh sil v Krymskoi ASSR* [Proceedings of the II Congress on the study of productive forces in the Crimean ASSR], Simferopol, Krymgosizdat Publ., 1933, 51 p.
 27. *Rezoliutsii Vtorogo s''ezda po izucheniiu proizvoditel'nykh sil Krymskoi ASSR, 1–8 dekabria 1931 g.* [Resolutions of the Second Congress on the study of the productive forces of the Crimean ASSR, December 1–8, 1931]. Simferopol, Krymgosizdat Publ., 1932, 94 p.
 28. Ronkin B. The second congress on the study of the productive forces of the Crimea. *Vestnik Akademii nauk SSSR* [Bulletin of the Academy of Sciences of the USSR], 1932, no. 2, pp. 55–58.
 29. Congress for the study of the productive forces of the Crimea. *Krasnyi Krym* [Red Crimea], 1928, no. 104 (2225), May 6, p. 4.
 30. Tsapkin N. The Second All-Crimean Congress for the Study of the Productive Forces of Crimea. *Kerchenskii rabochii* [Kerch worker], 1931, no. 269 (8300), December 8, p. 3.
 31. Tsapkin N. To the results of the 2nd congress on the study of the productive forces of the Crimea. *Kerchenskii rabochii* [Kerch worker], 1931, no. 173 (8304), December 13, p. 3.

Информация об авторе

Непомнящий А. А. – доктор исторических наук, профессор кафедры археологии и всеобщей истории Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского; ведущий научный сотрудник Института истории им. Ш. Марджани АН Республики Татарстан, Researcher ID: A-4928-2019.

Author information

Nepomniashchy A. A. – Doctor of Science (History), Professor of the Department archaeology and world history of the V. I. Vernadsky Crimean Federal University; Leading Researcher of the Sh. Marjani Institute of History of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, Researcher ID: A-4928-2019.