

20. Якобсон А. Л. Средневековый Крым. М.: Л.: Наука, 1964.
21. Якобсон А. Л. Раннесредневековые сельские поселения юго-западной Таврики // МИА. М.: Л., 1970. № 168.
22. Якобсон А. Л. Реп. па кв.: Археологические исследования средневекового Крыма. Киев, 1969 // СА. 1971. № 3.
23. Якобсон А. Л. О раннесредневековых крепостных стенах Чуфут-Кале // КСИА. 1974. № 140.
24. Наследова Р. А. Всесоюзная сессия по проблемам византизма и средневековой истории Крыма // ВВ. 1986. № 46.
25. Могаричев Ю. М. О раннесредневековых фортификационных пещерных сооружениях в Таврике // История и культура Херсонеса и западного Крыма в античную и средневековую эпохи. Тез. докл. конф. молодых ученых. Севастополь, 1987.
26. Герцен А. Г. Система оборонительных сооружений Мангуна: Автореф. дис... канд. историч. наук. Л., 1984.
27. Айбабин А. И. Хронология могильников раннесредневекового Крыма IV—VII вв. Автореф. дис... канд. историч. наук. К., 1987.
28. Талис Д. Л. О классификации и датировке некоторых средневековых городищ Крыма // Экспедиции Государственного исторического музея. М., 1969.
29. Талис Д. Л. Городище Тепе-Кермен // КСИА. 1977. № 148.
30. Веймарн Е. В. «Пещерные города» Крыма в свете археологических исследований 1954—1955 гг. // СА. 1958. № 1.
31. Репников Н. И. Некоторые могильники области Крымских готтов // ЗООИД. 1907. Т. 27. Ч. 2.
32. Репников Н. И. Раскопки Эски-Керменского могильника // ИГАИМК. Л., 1932. Т. 12. Вып. 1—8.
33. Лобода И. И. Новые раннесредневековые могильники в юго-западном Крыму // СА. 1976. № 2.
34. Айбабин А. И. Этническая принадлежность могильников Крыма IV—первой половины VII вв. н. э. // Материалы к этнической истории Крыма. К.: Наук. думка, 1987.
35. Якобсон А. Л. Раннесредневековый Херсонес // МИА. М.: Л., 1959. № 63.
36. Веймарн Е. В. Отчет об углубленных археологических разведках аланского могильника у подножия Чуфут-Кале. Архив БИАМ. Д. 25.
37. Репников Н. И. Партенитская базилика // ИАК. СПб., 1909. Вып. 32.
38. Бабенчиков В. П. Итоги исследования средневекового поселения на холме Тепе-Сень // История и археология средневекового Крыма. М.: Изд-во АН СССР, 1958.
39. Веймарн Е. В. О времени возникновения средневековой крепости Каламита // История и археология средневекового Крыма. М., 1958.
40. Марковин В. И. О возникновении складовых построек на Северном Кавказе // Вопросы древней и средневековой археологии Восточной Европы. М.: Наука, 1978.
41. Веймарн Е. В. Жилые усадьбы Эски-Керменского городища // Византия и ее провинции. Свердловск, 1982.
42. Герцен А. Г. Пещерный комплекс пещеры Мангуна // Проблемы методики охраны и реставрации пещерных комплексов. Тез. докл. Ереван, 1982.
43. Талис Д. Л. Материалы по экономической и социальной истории юго-западного Крыма // Античный и средневековый город. Свердловск, 1984.
44. Рудаков В. Е. Бахла — малый городской центр юго-западного Крыма // Античный и средневековый город. Свердловск, 1984.
45. Баранов И. А. О восстании Иоанна Готского // Феодалная Таврика. К.: Наук. думка, 1974.
46. Баранов И. А. Памятники раннесредневекового Крыма // Археология УССР. К.: Наук. думка, 1986. — Т. 3.
47. Якобсон А. Л. Крым в средние века. М.: Наука, 1973.
48. Белый А. В. Раскопки городища Кыз-Кермен // АО 1984 года. М.: Наука, 1986.
49. Научный архив Е. В. Веймарна // Архив БИАМ. Д. 15/33-1.
50. Веймарн Е. В. Иллюстрации к отчету Баклинской экспедиции. Архив БИАМ. Д. 17/4.

А. В. САЗАНОВ

АМФОРНЫЙ КОМПЛЕКС ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ VII в. н. э. ИЗ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОГО РАЙОНА ХЕРСОНЕСА

В 1976—1977 гг. М. И. Золотаревым был раскопан колодец в 1-м квартале северо-восточного района Херсонеса, принципиально важный комплекс первой четверти VII в. н. э., содержащий в заполнении многочисленные фрагменты амфор, краснолако-

вой керамики, простой гончарной посуды, свистильников и других материалов * (1, с. 12—19; 2, с. 8).

Его издание представляется необходимым,

* Автор благодарит М. И. Золотареву за возможность публикации комплекса.

т. к. почти всегда публиковались в лучшем случае выборки из комплексов: отдельные амфоры, отдельные лаковые сосуды, отдельные типы простой гончарной керамики. Причем во многих случаях амфоры воспроизводились без профилей ручек, венчиков и дощев, рисунки лаковых сосудов страдают сильной неточностью (3; 4; 5; 6; 7).

Образование рассматриваемого комплекса связано с засыпью колодца глубиной 14,85 м при перепланировке площади перед Восточной базиликой. Колодец был засыпан одновременно, о чем свидетельствует то, что обломки одного сосуда, склеивающиеся между собой, происходят из разных горизонтов, разделенных песколькими метрами. Фрагменты амфор хорошо подходят друг к другу, во многих случаях можно реконструировать большие части или даже полные профили. Это свидетельствует, что перед нами материал, непосредственно находившийся в обращении перед сбросом в колодец, а не фрагменты из разновременных построек. На то же обстоятельство указывает и хронология краснолаковых мисок, обнаруженных в комплексе, дающая достаточно компактную в хронологическом отношении группу (1, с. 12; 2, с. 8).

Дату комплекса определяют монеты Тиберия Маврикия 582—602 гг. и сочетание циклов краснолаковых мисок групп «Поздний римский С» форм 3, типов С, Е, D, F, G, В, формы 10 типов А, В, клейма в виде креста с двойной линией контура, форм 6, 5, африканских мисок форм 93—97, 99 типов В, С, 104 С. Такое сочетание, особенно при наличии формы 104 С (550—625 гг. н. э.), позволяет датировать засыпь колодца первой четвертью VII в. н. э. (1, с. 18—19; 8)*.

Соответственно этим же временам датируются обнаруженные там амфоры.

Всего в колодце было обнаружено 4801 фрагмент амфор. Их статистическое распределение показано на таблицах (табл. 1, 2).

Преобладали фрагменты амфор типа 5 по херсонесской классификации (32,9%), па втором месте — светлоглиняные с рифлением типа набегающей волны (26,6%), далее — типа I по А. Л. Якобсону (15%). После следуют коричневоглиняные с перехватом

(8,1%), амфоры Газы (5,6%), сиро-палестинские (4,8%), амфоры с воронковидным горлом (4,4%). Остальные представлены небольшим числом фрагментов: типа 95 и 99 по И. Б. Зеест составляют 0,4% от фрагментов амфор слоя, остальные — в основном редкие африканские типы — менее 1%.

Примесь более раннего материала составляет 0,42%, неопределенные — 1%.

Обнаружение этих типов амфор в данном комплексе во многих случаях позволяет скорректировать общепринятые датировки, что согласуется с находками в других херсонесских комплексах первой половины VII в. н. э.

1. Красноглиняные круглодонные амфоры типа 5 по херсонесской классификации (рис. 4—7).

Наибольшее количество фрагментов принадлежит красноглиняным круглодонным амфорам с тестом с включениями железистых минералов карбонатов и песка. Амфоры, как правило, ангобированы.

Относятся к типу 98а по И. Б. Зеест (9, табл. XXXIX, 98 а, с. 120), типу 5 по херсонесской классификации (7, с. 85), типам 2—5 по А. Л. Якобсону (10, с. 11, рис. 2, 6, 3, 5, 6, 7), типам 3—6 по Ю. П. Воронову (11, рис. 27, 1—6, 12, 14, 19, 28, 1—11, 15, 20, 32, 1—6, 7, 9—11, 20—22), типу XVII по К. Скорпану (12, с. 283, рис. 24, 1, 2), типу XIII по Г. Кузманову (13, табл. 7, А 68, А 69, с. 18).

Важной и единственной разработкой типологии этих амфор является статья И. А. Баранова (14, рис. 2а, 1—9, 2б, 1—5).

А. Л. Якобсон и авторы херсонесской классификации датировали их V—VII вв. н. э. (7, с. 85; 10, с. 9—11). И. А. Баранов отмечает их присутствие в комплексах VII—VIII вв. н. э. (14, с. 59—61), И. Б. Зеест относил их к IV в. н. э. (9, с. 120), К. Скорпан — к IV—VI вв. (12, с. 283), Г. Кузманов — V — началу VII в. н. э. (13, с. 18). А. В. Сазанов в 1989 г. датировал их второй четвертью VI — первой половиной VII в. н. э. (15, с. 44, 45, признак 6).

Обнаружены венчики следующих типов: отогнутый наружу чуть уплощенный (рис. 1, 1), валикообразный (рис. 1, 2—4, рис. 2, 1—6), подтреугольный (рис. 3, 1—4), подтреугольный с подрезкой (рис. 3, 5, рис. 4, 5), подтреугольный с западной на задней стороне (рис. 4, 1—4, 6, рис. 5, 1, 2), валикообразный с подрезкой (рис. 2, 7), срезан-

* Анализу краснолаковой керамики комплекса посвящена отдельная статья. Определение керамики по Дж. Хэйсу (8).

Таблица 1

Соотношение датирующих фрагментов из комплекса колодца

№№	Части амфор	Количество	%
1.	Венчики	122	2,6
2.	Ручки	473	10,0
3.	Стенки	4100	86,6
4.	Ножки (донья)	36	0,8

Таблица 2

Соотношение типов амфор из комплекса колодца

№№	Тип амфоры и № рисунков	Общее к-во фр-ов		Венчики		Ручки		Стенки		Донья	
			%		%		%		%		%
1.	Красноглиняные, круглодонные (рис. 1—7)	1579	32,9	60	50,8	224	47,2	1289	31,3	3	18,0
2.	Светлоглиняные «набегающая волна» (рис. 8)	1275	26,6	27	22,9	178	37,5	1067	26	3	9,2
3.	Светлоглиняные типа I по А. Л. Якобсону (рис. 9)	728	15	5	4,2	21	4,4	689	16,8	8	24,2
4.	Коричневоглиняные с перехватом (рис. 10, 1—3)	390	8,1	4	0,8	7	1,5	379	9,2	3	9,1
5.	Газа (рис. 10, 4—9)	267	5,6	6	5,1	10	2,1	249	6	2	6,1
6.	Сиро-палестина (рис. 10, 10—15)	228	4,8	4	3,4	7	1,5	213	5,2	4	12,1
7.	С воронковидным горлом (рис. 11)	213	4,4	1	0,8	15	3,1	195	4,7	2	6,1
8.	Типа 99 по И. Б. Зеест (рис. 12)	20	0,42	9	7,6	5	1	6	18,2	—	—
9.	Типа 95 по И. Б. Зеест (рис. 13, 1, 2)	19	0,4	1	0,8	3	0,63	13	0,3	2	6,1
10.	Типа помещения с пифосами в Портовом районе (рис. 14)	4	0,08	1	0,8	3	0,63	—	—	—	—
11.	Африканские с клювовидным венчиком (рис. 13, 3)	3	0,06	1	0,8	—	—	—	—	2	6,1
12.	Африканские (рис. 13, 10—12)	3	0,06	—	—	—	—	—	—	3	9,1
13.	Желтоглиняные (рис. 13, 8)	2	0,04	2	1,6	—	—	—	—	—	—
14.	Типа 100 по И. Б. Зеест (рис. 13, 4)	1	0,02	1	0,8	—	—	—	—	—	—
15.	Класс 33 по Д. Павоку и Д. Вильямсу (рис. 13, 5)	1	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—
16.	Типа XII по С. Кизэй (рис. 13, 6)	1	0,02	1	0,8	—	—	—	—	—	—
17.	Типа XXIII по С. Кизэй (рис. 13, 7)	1	0,02	1	0,8	—	—	—	—	—	—
18.	Мегиддо (?) (рис. 13, 9)	1	0,02	—	—	—	—	—	—	—	—
	Примесь более раннего материала	20	0,42								
	Неопределенные	50	1								

вый сбоку (рис. 5, 3—6), подпрямоугольный (рис. 6, 1—3, 7), пухлогорлый (рис. 6, 4, 5).

Амфоры с отогнутым наружу венчиком (рис. 1, 1) встречены в комплексах Цибиллиума, Зенонова Херсонеса второй четверти VI в. н. э., Ильичевки третьей четверти VI в. н. э., Херсонеса и Баклы первой половины VII в. н. э. (11, рис. 31, 21; 32, 7; 14, рис. 2, 4, 6) *.

Дата этого типа венчика — вторая четверть VI — первая половина VII в. н. э. Прилеженный на рисунке венчик аналогичен фрагментам из Баклы, датирующимся VII в. н. э. (16, с. 5, 58, рис. 2, 4—6).

Валикообразный венчик также известен в комплексах второй четверти VI в. н. э. (Тиритака, Зенонов Херсонес, Цибиллиум), третьей четверти VI в. н. э. (Ильичевка), первой половины VII в. н. э. (Херсонес). Дата типа та же — вторая четверть VI — первая половина VII в. н. э. (11, рис. 28, 3, 15, 6; 14, рис. 26, 2; 17, рис. 9, 10)** (рис. 1, 2—4, рис. 2, 4—6).

Подтреугольный в сечении венчик также датируется второй четвертью VI—VII вв. н. э. По комплексам Восточного Крыма, опубликованным И. А. Барановым, тип существует до конца VII в. н. э. (рис. 3, 1, 3, 4)*** (Синхронен вариант этих венчиков с западной на задней стенке (рис. 4, 1—6, рис. 5, 1, 2) (11, рис. 32, 1, 3; 14, рис. 2, 9; 16, рис. 2, 2; 11, рис. 27, 12).

Валикообразный венчик с подрезкой встречен на амфорах из Зенонова Херсонеса второй четверти VI в. н. э. и Цибиллиума того же времени, Ильичевки третьей четверти VI в. н. э. и Херсонеса первой половины VII в. н. э. (рис. 2, 7). Дата типа та же — вторая четверть VI — первая половина VII в. н. э. (11, рис. 28, 11)****.

Также датируются с подтреугольными венчиками с подрезкой (рис. 3, 2, 5) и венчики со срезанной боковой плоскостью (рис. 5, 3—6)*****. Та же дата определяется для пухлогорлых валикообразных венчиков (рис. 6, 4, 5) (11, рис. 27, 19, 32, 7, 11).

* Ильичевка, помещения II, III; Зенонов Херсонес, кв. 1, шт. 4, золник.

** Ильичевка, 1988 г., р-п «А», ю XXX (бр) № 112; Зенонов Херсонес, кв. 19/5.

*** Зенонов Херсонес, р-п «Северный», пом. I; Ильичевка, 1965 г., пом. II, пом. XV, 1977 г.; Тиритака 1983/84 уч. XXV, слой 7.

**** Зенонов Херсонес, кв. К6, шт. 3; Ильичевка — информация Э. Я. Николаевой.

***** Тиритака, ул. XXV, раскопки 1983/84 гг., слои 7, 6.

Амфоры с прямоугольными в сечении венчиками по комплексам Ильичевки и Херсонеса датируются третьей четвертью VI — первой половиной VII в. н. э. (рис. 6, 1—3, 7) *.

Ручки представлены следующими типами: с несколькими валиками на верхней плоскости (рис. 7, 16—21), одним пологим валиком на верхней плоскости (рис. 7, 7—11, 22), одним резко выделенным валиком на верхней плоскости и срезанным сверху (рис. 7, 12, 13), с заостренным резко выраженным валиком (рис. 7, 14, 15), уплощенной ручкой с одним валиком на верхней плоскости (рис. 7, 23, 27, 28), овальной в сечении (рис. 7, 24, 25), подпрямоугольной (рис. 7, 26).

Ручки с несколькими валиками на верхней плоскости, обычно с двумя и западной между ними датируются по комплексам Цибиллиума, Зенонова Херсонеса, Ильичевки, Херсонеса второй четвертью VI — первой половины VII в. н. э. (рис. 7, 16—20) (11, рис. 32, 7, 28, 3, 27, 1, 110, 7; 16, рис. 2, 2, 6; 14, рис. 2а, 16, 1, 4) **.

Аналогична дата ручек с одним пологим валиком на верхней плоскости (рис. 7, 7—11, 22) (11, рис. 28, 5, 19, 27, 2, 12) ***, с одним резко выделенным и срезанным сверху валиком (16, рис. 2, 5, 3, 6) **** (рис. 7, 12, 13), с заостренным резко выраженным валиком (рис. 7, 14, 29) (9, табл. XXXIX, 98; 17, рис. 9, 16), уплощенной с одним валиком (рис. 7, 23, 27, 28) (11, рис. 27, 14, 15) *****, овальной (рис. 7, 24, 25) (11, рис. 32, 8) *****, подпрямоугольной (рис. 7, 26) *****.

* Ильичевка, пом. III, 1988 г., XXX, 7 № 111.

** Тиритака, уч. XXV, 1983/84 гг., слои 7, 6; Зенонов Херсонес, яма 1; Ильичевка, 1988 г., XXX/7, № 111.

*** Зенонов Херсонес, кв. К6, шт. 3, кв. 19, шт. 5; Тиритака, уч. XXV, слой 6; Ильичевка, 1988 г., XXXI/2; 1987 г., пом. XXIХ, 1988 г., раскоп «А», кв. XXX/7 № 111.

**** Зенонов Херсонес, кв. А5-А6, шт. 2, раскоп «Северный», пом. I; Ильичевка, 1964 г.; Тиритака, 1983/84, уч. XXV, слой 6.

***** Зенонов Херсонес, кв. А5-А19, шт. 4; Тиритака, уч. XXV, слой 6; Ильичевка, пом. II, IV, раскопки 1977 г., пом. XV.

***** Тиритака, раскопки 1983/84 г., уч. XXV, слои 7, 6; Ильичевка — информация Э. Я. Николаевой, Маячный п-ов, 1988, усадьба 57.

***** Тиритака, участок, XXV, раскопки 1983/84 гг., слои 7, 6.

Донья этих амфор представлены четырьмя типами: круглодонными без пуповки (рис. 7, 5) (11, рис. 33, 41, 28, 21; 16, рис. 2, 1, 5, 3, 6; 14, рис. 2а, 1, 7б, 4)*, с «пуповкой» на дне (рис. 7, 1, 2) (11, рис. 33, 5, 6, 25, 29; 14, рис. 2а, 2)**, подтреугольными в сечении (рис. 7, 3, 4) (11, рис. 33, 3, 12, 14)***, коническими (рис. 7, 6) (11, рис. 33, 32).

Все три типа по аналогиям с Цибиллиумом, Тиритакой, Ильичевкой, Китесом, Истрией, Тау-Киччаком, Агойским могильником, Баклой, Херсонесом датируются от второй четверти VI до конца VIII в. н. э. (11, рис. 28, 20, 33, 4; 14, рис. 2А, 1, 7б, 4; 16, рис. 21, 5).

2. Свстлоглиняные с рифлением типа «набегающей волны» (рис. 8).

Светлоглиняные амфоры с рифлением типа набегающей волны имеют характерную желтовато-коричневую глину со включениями железистых минералов, пироксена, карбонатов, мелкого песка.

Относятся к типу 9 по А. Л. Якобсону (10, с. 13, 14, рис. 2, 6), типам VIII—X вв. по херсонесской классификации (7, с. 86, 87, рис. 9—11), типу П. I по Б. Бетгеру (18, с. 45—47), типу VIII по К. Скорпану (12, с. 277, 278, рис. 12, 1—3), типу 7 по классификации амфор Драндского храма (19, с. 197, 198, рис. 2, 7), типам XIII и XIII A по статье Г. Кузманова 1973 г. (20, с. 18) или типу XIV по его же книге 1985 г. (13, с. 18, табл. 8, 9, 33), типу 1 по Ю. Н. Воронову (11, с. 71), ВГ I по Е. Строугалу (21, с. 154—156), II по карфагеской классификации (22, с. 119), LR I по типологии амфор из Бенгази (23, с. 212—215), классам 44, 54 по Д. Пикову и Д. Вильямсу (24, с. 185—187, 208, 209), LIII по С. Кизэй (25, с. 395, рис. 32, 7, 8).

Г. Кузманов, А. Л. Якобсон, К. Скорпан, А. Радулеску датировали их концом IV—началом V—VII вв. н. э. (10, с. 13, 14; 12, с. 277, 278; 13, с. 18; 26, с. 109), авторы херсонесской классификации — VI—VII вв. н. э. (7, с. 86, 87), Б. Бетгер и Дж. Райли — IV—VI вв. н. э. (18, с. 45—47; 21, с. 119), И. Т. Круглякова — к IV в. н. э. (27, рис. 38, 3), Д. Пикок и Д. Вильямс — к началу V — середине VII в. н. э. (24, с. 185—187, 208,

209), С. Кизэй — к середине V — концу VII в. н. э. (25, с. 395).

Некоторые основы датировок этих амфор были предложены автором настоящей статьи. Однако обнаружение новых комплексов требует определенных корректировок в типологии и хронологии (28).

Найдены венчики следующих типов: двухчастный (рис. 8, 1, 2), с «вогнутым», суживающимся в центральной части горлом (рис. 8, 3), пухлогорлый (рис. 8, 4), прямогорлый с подчеркнутой верхней частью (рис. 8, 5).

Тип двухчастного венчика в таком виде, в каком он представлен на таблицах (рис. 8, 1, 2), известен со второй четверти VI в. н. э. (Цибиллиум, Бенгази) до первой половины VII в. н. э. (Истрия, Кифера, Тропеум Траяни). Венчики этого типа из колодца (рис. 8, 1, 2) аналогичны венчикам конца VI — первой половины VII в. н. э. из Истрии и Тропеума Траяни (11, рис. 24, 6, 3, 1, 8, 23, 2—5, 7; 14, табл. 9, с. 20 А 84-А 89; 18, табл. 22 № 140, 257; 23, рис. 91, 338; 29, рис. 167, 35, 168, 3, 6; 30, рис. 18, 63; 31, рис. 52, 47).

Венчик «вогнутого» типа в ранних вариантах известен в Цибиллиуме и Ятрусе (вторая четверть и начало VI в. н. э.) (рис. 8, 3). В Ильичевке и Херсонесе такие венчики обнаружены в комплексах третьей четверти VI и первой половины VII в. н. э. Дата типа, таким образом, — начало VI — первая половина VII в. н. э. (11, рис. 25, 7; 6, рис. 3, 1; 18, табл. 22 № 254, 260)*.

«Пухлогорлый» венчик также встречается в Цибиллиуме в комплексе второй четверти VI в. н. э. Нап комплекс (рис. 8, 4) позволяет датировать этот тип венчика второй четвертью VI — первой четвертью VII в. н. э. (11, рис. 25, 21; 18, табл. 22 № 272).

Венчик с подчеркнутой в верхней части задней стенкой (рис. 8, 5) аналогичен венчику из слоя VI В Тропеума Траяни, датированному временем после 610 г. н. э., учитывая поправку П. В. Шувалова (29, рис. 172, 3, 1; 32, с. 15), а также аналогичный экземпляр из Ильичевки**. Тип может быть датирован концом VI — первой половиной VII в. н. э.

* Тиритака, раскопки 1983—1984 гг., участок XXV, постройка 2; Ильичевка, раскопки 1976 г., раскопки 1987 г., помещение XXIX.

** Тиритака, участок XXV, кв. 1 штук 5, слой 6; Ильичевка — информация Э. Я. Николаевой.

* Ильичевка, 1965 г., пом. II, 1977 г., пом. XV.

** Ильичевка, пом. III.

*** Ильичевка, пом. IV.

Ручки светлоглиняных амфор с рифленным типом набегающей волны из рассматриваемого комплекса колотца можно разделить на четыре типа.

К первому относятся ручки с профилировкой в виде трех спускающихся гребней (рис. 8, 6—13), ко второму — несколько уплотненные, профилированные одним валиком на верхней плоскости (рис. 8, 14, 15), к третьему — с заостренным ребром на верхней плоскости (рис. 8, 19), к четвертому — овальная в сечении непрофилированная ручка (рис. 8, 16—18).

Первый тип (рис. 8, 6—13) наиболее распространен. По комплексам Цибиллиума, Тиритаки, Ягруса, Херсонеса он может датироваться второй четвертью VI — первой половиной VII в. н. э. (11, рис. 24, 1, 3, 8, 25, 4; 17, рис. 9, 8; 18, табл. 22 № 540, 541; 23, с. 204, рис. 516).

Второй тип также датируется второй четвертью VI — первой половиной VII в. н. э. (рис. 8, 14, 15) (11, табл. 23, 6, 25, 9; 13, табл. 9, А 84, А 92)*, третий тип, видимо, характерен для первой половины VII в. н. э. (рис. 8, 19)**, четвертый известен в комплексах от второй четверти VI до первой половины VII в. н. э. (рис. 8, 16—18) (6, рис. 3, 1; 11, рис. 25, 7; 31, рис. 52, 47).

Существуют точки зрения о производстве этих амфор в Египте, Южном Причерноморье, Кипре, Антиохии. Петрографический анализ, сделанный Дж. Вильямсом, а также содержание дипикти, упоминающее Петра, эпарха Антиохии, позволяют относить их к продукции Антиохии. (34, рис. 1, с. 102—103; 35, рис. 3.1, с. 116, 117)***.

3. Светлоглиняные амфоры с вытянутым корпусом (рис. 9).

Относятся к типу I по классификации А. Л. Якобсона, группе А по типологии Б. Бетгера амфор Ягруса (10, рис. 1, 1, с. 9; 36, рис. 3, каталог № 3, с. 216), типу XI по работе Г. Кузманова 1985 г., соответствующему типу IX по его же старой классификации (13, табл. 7, А 65—А 69; 20, с. 17, рис. 1, тип IX). Амфоры имеют светлую бежевую глину, со включениями пироксена, железистых минералов. Глина может приобретать даже розоватый оттенок.

*Ильичевка — информация Э. Я. Николаевой.

* Ильичевка, 1978 г., помещение XXIX.

*** Находка корабля в Варне, информация Г. Тончевой.

А. Л. Якобсон датирует их V—VII вв. н. э. (10, с. 9), Г. Кузманов — V—VI вв. н. э. (13, с. 17). Б. Бетгер отмечал, что в Ягруссе амфора рассматриваемого типа происходит из комплекса VI в. н. э. (36, рис. 3, каталог № 3, с. 216). А. В. Сазапов датирует их VI — первой половиной VII в. н. э. (15, с. 41, 43, рис. 1, 2, признак 2).

В нашем комплексе обнаружены фрагменты венчиков, ручек и пожек.

Венчики можно разделить на два типа: клювообразный (рис. 9, 1—3) и двухчастный (рис. 9, 4—6).

Амфоры с клювообразным венчиком встречаются в комплексах Ильичевки третьей четверти VI в. н. э.*. Учитывая находку в нашем комплексе, дату типа можно продлить и датировать в пределах третьей четверти VI — первой четверти (или половины?) VII в. н. э. (рис. 9, 1—3).

Двухчастный венчик известен в комплексах второй четверти VI в. н. э. и третьей четверти того же столетия**. Учитывая наш комплекс, этот тип венчиков следует относить ко второй четверти VI — первой четверти VII в. н. э. (13, табл. 7, А65, А, 66; 15, рис. 1, 2, с. 41, 43, признак 2) (рис. 9, 4—6).

Ручки представлены двумя типами: с одним валиком на верхней плоскости (рис. 9, 7, 8) и с двумя и более (рис. 9, 9, 10).

Ручки данных амфор с одним валиком известны в комплексах Зенопова Херсонеса второй четверти VI в. н. э., Ильичевки третьей четверти VI в. н. э. и, в нашем случае, — в комплексе первой четверти VII в. н. э. (15, рис. 1, 2)***. Дата типа, следовательно, — вторая четверть VI — первая четверть VII в. н. э.

Ручки с двумя валиками известны в комплексах третьей четверти VI в. н. э. в Ильичевке и Херсонесе. В нашем случае они происходят из комплекса первой четверти VII в. н. э. (рис. 9, 9, 10), что дает основание датировать этот тип ручек третьей четвертью VI — первой четвертью VII в. н. э. (13, табл. 7, А65; 10, рис. 1, 1)****.

Донья амфор рассматриваемого типа из

* Ильичевка, 1976 г., помещение XVI, Ильичевка, 1965 г., помещение II.

** Ильичевка, 1987 г., помещение XXIX; Тиритака, участок XXV, кв. 3, штык 4.

*** Ильичевка, 1976 г., помещение XVI.

**** Ильичевка 1965 г., помещение II; 1987 г., помещение XXIX.

колодца представлены двумя типами: коническим заостренным (рис. 9, 11) и полым закругленным (рис. 9, 12).

Коническое заостренное дно на амфорах этого типа (рис. 9, 11) известно в комплексах Цибиллиума второй четверти VI в. н. э., Ильичевки третьей четверти VI в. н. э., Херсонеса первой четверти VII в. н. э. Дата типа, следовательно, — вторая четверть VI — первая четверть VII в. н. э. (11, рис. 33, 34; 13, табл. 7, А66)*.

Тип полого, закругляющегося донца (рис. 9, 12) известен в комплексах третьей четверти VI в. н. э. в Ильичевке и Ятруссе. Учитывая наш комплекс, этот тип можно отнести к третьей четверти VI — первой четверти VII в. н. э. (36, с. 216, рис. 3, каталог № 3)**.

4. Коричневоглиняные с перехватом (рис. 10, 1—3).

Амфоры коричневой глины со включениями пироксена, песка, темноватых минералов относятся к типу 103 по И. Б. Зеест (краснодарская амфора) (9, табл. XL, 103), типу XV по К. Скорпану (12, с. 281), типу 7 по А. Л. Якобсону (10, с. 12, рис. 2, 3), типу XI по статье Г. Кузманова 1973 г. (20, с. 17), соответствующему типу IX по его книге 1985 г. (13, с. 15, 16), типу I по херсонесской классификации (7, рис. 1—2, с. 82, 83), типам 5—6 по Ю. Н. Воронову (11, с. 72, 73), типу 6 по классификации амфор Драндского храма (19, с. 196, 197, рис. 2, 6).

И. Б. Зеест отнесла их к IV—VII вв. н. э. (9, с. 121), А. Л. Якобсон и Ю. Н. Воронов датировали ранневизантийские амфоры данного типа IV—VI вв. н. э. (10, с. 12; 11, с. 72), К. Скорпан ограничивал их V—VI вв. н. э. (12, с. 281). В херсонесской классификации выделяются два варианта: ранний — III—V вв. н. э. и поздний IV—V—VII вв. н. э. (7, с. 82, 83). Г. Кузманов также разделяет их на два варианта: IV—V и VI — начало VII в. н. э. (13, с. 15, 16).

Обнаруженные фрагменты ручек относятся к трем типам: уплощенной подпрямоугольной в сечении (рис. 10, 1), профилированной гребнем на верхней плоскости (рис. 10, 2) и с западинами на верхней и нижней плоскостях (рис. 10, 3).

Тип подпрямоугольной в сечении ручки встречен в комплексах Тиритаки и Зенонова Херсонеса второй четверти VI в. н. э., Ильичевки третьей четверти VI в. н. э. (17, рис. 5, 3). Г. Кузманов приводит амфоры с такими ручками, которые он относит к VI — началу VII в. н. э. (13, табл. 6, А59). Учитывая наш комплекс, этот тип ручки можно датировать второй четвертью VI — первой четвертью VII в. н. э. (рис. 10, 1). вполне возможно существование ручек этого типа и в середине VII в. н. э.

Ручка с гребнем на верхней плоскости (рис. 10, 2) известна в комплексах Тиритаки и Цибиллиума второй четверти VI в. н. э., Зенонова Херсонеса того же времени, Ильичевки третьей четверти VI в. н. э. С учетом нашего комплекса тип также можно отнести к второй четверти VI — первой четверти VII в. н. э. (11, рис. 30, 3, с. 23; 17, рис. 10, 11)*.

Вогнутая с обеих сторон ручка (рис. 10, 3) встречена в комплексах Цибиллиума второй четверти VI в. н. э.; а также на амфоре, приводимой Г. Кузмановым. Принимая во внимание наш комплекс, этот тип ручек также следует отнести ко второй четверти VI — первой четверти VII в. н. э. (11, с. 72, рис. 29, 4, 30, 9; 13, табл. 6, А58).

5. Амфоры Газы (рис. 10, 4—9).

Это весьма характерный тип амфор с сигарообразным корпусом, причисляемый к амфорам африкано-пунийского типа. Они имеют коричневую глину со включениями песка, шамота, карбонатов, железистых минералов.

Относятся к типу 2 по Дж. Райли (37, с. 30, 31), типу XIV по работе Г. Кузманова 1983 г. (20, с. 18, рис. 1, XIV), что соответствует типу XIV по книге 1985 г. (13, с. 12, табл. 4, А 32—А 36), типу 2 по Ю. Н. Воронову (11, рис. 26, 1—7, с. 41, 71), типу IV по херсонесской классификации (7, с. 84, рис. 4, тип IV), типу II (varia) по Б. Бётгеру (18, табл. 24 № 5 54), типу XIV по К. Скорпану (12, с. 281, рис. 19, 4), классу 49 по Д. Пикоу и Д. Вильямсу (24, с. 198, 199), типу LR3 по классификации амфор из Бенгази (23, с. 220—222), типу LR4 по варфегенской типологии (22, с. 121 № 5), типу LIV по С. Кизэй (25, с. 395, рис. 28, 3).

Г. Кузманов относил ранневизантийские амфоры этого типа к 400—650 гг. н. э. Он

* Херсонес, VII квартал, 1989 г., цистерна 2а; Ильичевка — информация Э. Я. Николаевой.

** Зенонов Херсонес, квадрат А6, штык 2; Ильичевка — информация Э. Я. Николаевой.

* Ильичевка, 1965 г., помещение IV; Зенонов Херсонес, яма 3.

считал, что их генезис связан с пунийской формой 21—22 по Дресселю, появляющейся в Западном Причерноморье в I в. н. э., в Петро-Понтийский же регион указанные амфоры попадают в период от начала V до начала VII в. н. э. (13, с. 12).

Авторы херсонесской классификации отнесли их к IV—VII вв. и «может быть даже к VIII в.» (7, с. 84). В. А. Кутайсов склонен датировать аналогичные амфоры из субструкции под четырехалсидным храмом Херсонеса VI—VII вв. н. э. (38, с. 71, рис. 5, 2—5), Ю. Н. Воропов—к V—VI вв. н. э. (14, с. 71).

К. Скорпан предлагал эволюционный ряд вести от африканско-пунийских амфор I—III вв. н. э. Он полагал, что в Западном Причерноморье амфоры этого типа получили распространение в I—IV/V вв. н. э., а в Восточном — в V/VI—VII вв. н. э. (12, с. 280).

Дж. Лавдграф, Д. Пикок и Д. Вильямс предлагали дату типа — конец IV—VI вв. н. э. (24, с. 198, 199; 39, с. 82), авторы карфагенской типологии — середина V—VII вв. н. э. (22, с. 124 № 5), С. Кизэй—IV—концом VI в. н. э. (25, с. 395, рис. 28, 3).

Наиболее важным моментом является локализация центра производства этих амфор в районе Газы, предложенная Дж. Райли. Этот вывод, со ссылкой на анализы Д. Пикока и Д. Вильямса, не оспаривается, так же как и дата типа по Дж. Райли — IV — начало VII в. н. э. (23, с. 221, 222; 37, с. 30, 31).

Венчики этих амфор, обнаруженные в колоде, относятся к двум типам: слегка загнутому заостренному (рис. 10, 4, 8) и зубчатому (рис. 10, 6, 7).

Амфоры со слегка загнутым венчиком имеют аналогию с амфорами из Цибиллиума второй четверти VI в. н. э. (11, рис. 26, 2). Это позволяет датировать данный тип венчика с учетом нашего комплекса второй четвертью VI — первой четвертью VII в. н. э. (рис. 10, 4, 8). Второй вариант венчиков этого типа (10, рис. 10, 8) аналогичен венчику из слоя П4А Кесарей Палестинской, датирующегося концом VI — первой половиной VII в. н. э. (37, с. 31, 40, № 14).

Зубчатый венчик известен на амфорах, привозимых Г. Кузмановым, датирующихся им 400—650 гг. н. э. (13, табл. 4, А32—А34). Однако изучение комплексов показало, что их нет в комплексах до середины — третьей четверти VI в. н. э. Именно в субструкции под четырехалсидным храмом Херсонеса

они обнаружены с материалами середины — третьей четверти VI в. н. э. (38, с. 164, рис. 5, 2). С учетом нашего комплекса этот тип венчиков амфор Газы (рис. 10, 6, 7) следует датировать серединой — третьей четвертью VI — первой четвертью VII в. н. э.

Донья амфор хронологически менее показательны. Аналогичные (рис. 10, 9) обнаружены в Келлии, Карфагене, Ильичевке*, Тель Кейсане и датируются от середины V до VII в. н. э. (22, с. 124, рис. 35, 13; 39, рис. 26, 1, с. 82).

Ручка с острым ребром на верхней плоскости (рис. 10, 5) также датируется третьей четвертью VI — первой половиной VII в. н. э. (23, рис. 92 № 356).

6. Сиро-палестинские амфоры (рис. 10, 10—15).

Характерные амфоры желтовато-розовато-коричневой глины, со включениями карбонатов, известняка и кварцита. Относятся к типу III по херсонесской классификации (7, с. 84), типу 8 по А. Л. Якобсону (10, с. 12, 13, рис. 2, 4), типу 4 по классификации амфор Драндского храма (19, с. 195, 196, рис. 2, 5), типу 2 по Ю. Н. Воронову, (11, рис. 26, 10, с. 72), типу III по Г. Кузманову (13, табл. 4, А29—А31), типу VI по К. Скорпану (12, рис. 9, с. 273, 274), типу L19 по С. Кизэй (25, с. 395, рис. 28, 4), классам 46, 63 по Д. Пикоку и Д. Вильямсу (24, с. 191, 192, 216), типу LR5 по типологии амфор Бенгази (23, с. 224), типу 4 по карфагенской классификации (22, с. 124, рис. 35, 6, 7).

Отдельная статья по этим амфорам принадлежит Б. Джонсон (40).

Авторы херсонесской классификации датировали эти амфоры VI—VII вв. н. э., однако указывали на их бытование с III в. н. э. (7, с. 84). Ю. Н. Воропов относил их к V—VI вв. н. э. (11, с. 72), Г. Кузманов — 500—650 гг. н. э. (13, табл. 33) А. Л. Якобсон, К. Скорпан и Дж. Райли писали об их эволюции, начиная со II—III вв. н. э. вплоть до VI в. н. э. (10, с. 13; 12, с. 273; 37, с. 26, 27). А. Л. Якобсон даже полагал, что они без существенных изменений перешли в раннее средневековье (10, с. 13).

При описании амфор из Бенгази тип был датирован VII—VIII вв. н. э. (23, с. 224). Д. Пикок и Д. Вильямс относили их к V—

* Ильичевка, раскопки 1965 г. Информация Э. Я. Николаевой.

VI вв. н. э. (24) и VII—VIII вв. н. э. (24, с. 191, 192, 216), С. Кизэй — концу IV — концу VI в. н. э. (25, с. 395), Д. Ланграф — V—VIII вв. н. э. (39, с. 80).

Анализы глин этих амфор позволили отнести их к сиро-палестинскому и египетскому производствам (р-н озера Марейотис) (35, с. 117; 37, с. 26, 30, 38, 67—80).

Обнаруженные фрагменты венчиков принадлежат к трем типам. Первый (рис. 10, 10), характеризующийся двумя валинами на наружной плоскости, пока не имеет аналогий, второй (рис. 10, 11) известен в наиболее раннем варианте в комплексах Карфагена 450—530 гг. (22, с. 124 № 4). В Кесарее Палестинской венчики такого типа происходят из слосв Н3А, Н3В, Н4А — с материалами 520—550 гг. и конца VI — начала VII в. н. э. (37, с. 26, 27 № 2). Аналогичную датировку имеют и амфоры с таким венчиком из Телль Кейсана (39, рис. 21, 42). Б. Джонсон датирует этот тип амфор VI в. н. э. на основании находки в Коринфе (40, с. 593, рис. 9 № 8). Учитывая все эти комплексы, данный тип венчика сиро-палестинских амфор можно относить к первой трети VI — первой четверти VII в. н. э.

Третий тип венчиков (рис. 10, 12) отличается характером верхнего края — резким заострением. Предшественники этого типа венчиков происходят из комплекса Цибиллиума второй четверти VI в. н. э. (11, рис. 26, 10). Наиболее поздние варианты известны в комплексе цистерны 157 в Сиди Хребш (Бенгази), где датируются второй половиной VII в. н. э. (23, с. 224, рис. 92 № 358). Таким образом, третий тип венчиков сиро-палестинских амфор следует датировать второй четвертью VI — второй половиной VII в. н. э. В нашем случае он найден в комплексе первой четверти VII в. н. э.

Ручки (рис. 10, 14, 15) обычного типа, хорошо известного по Телль Кейсан VI—VII вв. н. э. (39, рис. 23 с. № 11).

Донья также достаточно однотипны и хронологически непоказательны. Они известны с III до второй половины VII в. н. э. (донья I типа по Дж. Райли (рис. 10, 13) (37, с. 26, 27 № 5; 40, с. 393, рис. 4).

7. Амфоры с воронковидным горлом (рис. 11).

Красноглиняные амфоры коричневатой глины со включениями известняка и карбонатов. Часто называются амфорами «типа Истрия» или «с глубоким и частым рифле-

нием». Относятся к типу 10 по А. Л. Якобсону (10, с. 14, 15, рис. 27), типам XI—XII по херсонесской классификации (7, с. 87, 88, рис. 12, 13), типу 4 по типологии амфор Истрия (41, с. 455, рис. 383, 384), типу I. 1 по Б. Бётгеру (18, с. 38—42), типу VII A по К. Скорпану (12, с. 274, рис. 10, 3—8), типу I по Г. Кузманову (13, с. 9—11), классу 48 по Д. Пиккоку и Д. Вильямсу (24, с. 182—184), типу LR2 по классификации амфор Карфагена и Бенгази (22, с. 119, рис. 34, 3; 23, LR2), типу XV по С. Кизэй (24, с. 182—184).

К. Скорпан заметил типологию рифления, на основании которого разделил эти амфоры на типы VII, VII¹, VII², VII³. Тип VII¹ К. Скорпан относил к IV—VI вв. н. э., тип VII² и VII³ — к VI—VII вв. н. э., рассматривая эти амфоры как продукцию местного производства, что не подтвердилось анализами глин (42, с. 274). Находки печей для их обжига в местечке Гермаонид в Южной Греции позволили отнести их к греческой материковой продукции (24, с. 182—184). Д. Пикок и Ф. Вильямс датируют амфоры IV — началом VII в. н. э. (24, с. 182—184), Г. Кузманов — 300/350—600/650 гг. н. э., причем различая два варианта: IV—V вв. и VI — первой половины VII вв. н. э. (13, с. 9—11). Б. Бетгер также отмечает эволюцию этих амфор в комплексах Ятруса по периодам от А к Д (от первой половины IV до начала VII в. н. э.) (18, с. 38—42). Авторы херсонесской классификации датируют тип XI VI—VII вв. н. э., тип XII—IV—VI вв. н. э., «может даже VII в.» (7, с. 87, 88).

Один из обнаруженных венчиков с выщипкой задней стенкой известен на амфоре из Нове VI — первой половины VII в. н. э. (рис. 11, 1) (13, табл. 1, A20, A22, табл. 2, A10), цистерны 92 первой четверти VII в. н. э. (10, рис. 3, 2).

Другой венчик (рис. 11, 2) известен на амфоре из Ятруса третьей четверти VI в. н. э. (18, табл. 18 № 533) и Тиритаки второй четверти VI в. н. э. (17, рис. 9; 14). Он относится к типу, датируемому Г. Кузмановым VI — первой половиной VII в. н. э. (13, табл. 1, A13, табл. 2, A12).

Третий тип венчика (рис. 11, 3) с местом максимального сужения в нижней части аналогичен фрагменту из фазы IV A—B Терм Истрия конца VI—VII вв. н. э. (30, табл. 4 № 4, табл. 18, 61), а также этапа V Тропеума Траяни (29, рис. 161. 3, 1; 32, с. 15) (окончание — 582 г. по П. В. Шува-

лову). Таким образом, с учетом нашего комплекса венчики этого типа должны датироваться первой половиной VI — первой четвертью VII в. н. э.

Остальные два типа венчика (рис. 11, 4, 5) находят аналогию в слоях периода Д Ятруса, датирующихся, судя по синхронизации П. В. Шувалова, третьей четвертью VI в. н. э. (18, табл. 18 № 531; 37, с. 220, табл. 11 № 36; 32, с. 15). Наш комплекс дает основание отнести эти венчики к третьей четверти VI — первой четверти VII вв. н. э.

Обнаруженные ручки могут датироваться с учетом нашего комплекса от первой половины V до первой четверти VII в. н. э. (рис. 11, 6) (18, табл. 17, 102, 220), третьей четвертью VI — первой четвертью VII в. н. э. (рис. 11, 7) (18, табл. № 531), второй четвертью VI — первой четвертью VII в. н. э. (рис. 11, 8, 10) (17, рис. 9, 15; 18, табл. 18 № 530).

Донья с небольшой шишечкой (рис. 11, 11) известны в комплексах Цибиллиума второй четверти VI в. н. э. (11, рис. 33, 22, 23), с «набалдашником» (рис. 11, 12) — в комплексах Бенгази и Ятруса первой половины V и VI в. н. э. (18, табл. 18 № 534, № 227; 23, рис. 96, 395, с. 235). Обнаружение их в нашем комплексе позволяет продлить время их существования до первой четверти VII в. н. э.

8. Красноглиняные амфоры с вытянутым корпусом, отнесенные И. Б. Зеест к типу 99 (9, с. 120, табл. XXXIX, 99а), авторами херсонесской классификации к типу VI (7, с. 85, рис. 7), О. Брукнер к типу 4 (43, табл. 156/12), И. Б. Зеест датировала IV в. н. э. (9, с. 120), авторы херсонесской классификации — V—VII вв. н. э. (7, с. 85), О. Брукнер — III—IV вв. н. э. (43, табл. 156/12, с. 122), А. В. Сазанов — второй четвертью VI — первой половиной VII в. н. э. (15, признак 11, с. 49, 50).

Один из обнаруженных венчиков аналогичен венчику из комплекса Генеральского городища второй четверти VI в. н. э. (рис. 12, 1) (45, рис. 4, 1; 15, табл. 5, 4, 1). Наш комплекс позволяет продлить время их существования до первой четверти VII в. н. э.

Другой тип венчика (рис. 12, 2) обнаружен также в Тиритаке, Ятруссе и Генеральском городище (15, табл. 5, 4, 1, признак 11; 17, рис. 5, 2; 44, рис. 4, 2; 45, табл. XIV № 48, с. 275). Наличие этого типа венчика в нашем комплексе позволяет прод-

лить время существования типа до первой четверти VII в. н. э.

Двухчастный венчик (рис. 12, 3) аналогичен фрагментам из комплексов Цибиллиума второй четверти VI в. н. э. (11, с. 10, рис. 27, 7, 8), Ильичевки третьей четверти того же столетия*. Находка венчика этого типа в нашем комплексе позволяет предположить дату типа — вторая четверть VI — первая четверть VII в. н. э.

Следующий тип венчика (рис. 12, 4) по находкам в Цибиллиуме в нашем комплексе также следует датировать второй четвертью VI — первой четвертью VII в. н. э. (11, табл. 27, 9, с. 87).

Последний тип, отличающийся валикообразным венчиком (рис. 12, 5), характерен для комплексов конца VI — первой половины VII в. н. э. (7, с. 85, рис. 7)**.

9. Красноглиняные тонкостенные амфоры типа 95 по И. Б. Зеест (рис. 13, 1, 2).

Тонкостенные красноглиняные амфоры с глянкой красновато-буроватого оттенка, мелкослойной, с большим количеством слюды в тесте, относятся к типу 95 по И. Б. Зеест (9, с. 118, 119, табл. XXXVIII, 95), типу V по К. Скорпану (12, с. 272, 273, рис. 7), типу VIII по статье Г. Кузманова 1973 г. (20, с. 17) и типу 7 по его же книге 1985 г. (13, А 39-А 43), типу 6 по А. Л. Якобсону (10, с. 11, 12, рис. 2, 3), типу 4 по Дж. Райли (37, с. 31 № 19), типу 2 по классификации амфор Драмского храма (19, с. 194, рис. 2, 2), классу 45 по Д. Пякоку и Д. Вильямсу, типу LR 10 по типологии амфор из Бенгази (24, с. 188—190).

И. Б. Зеест датировала их IV в. н. э. (9, с. 118, 119), К. Скорпан и А. Л. Якобсон — IV—VI вв. н. э. (10, с. 11, 12; 12, с. 272, 273), Г. Кузманов — 400—600 гг. н. э. (13, табл. 33), Дж. Райли — серединой IV — серединой VI в. н. э. (37, с. 21). Авторы раскопок Карфагена полагают, что до IV в. н. э. эти амфоры были одноручными, после — с двумя ручками. Наиболее поздние экземпляры заходят в VII в. н. э. (22, с. 21).

Обнаруженные фрагменты ножек (рис. 13, 2) относятся ко второму типу, датированному автором VI — первой половиной VII в. н. э. Наиболее ранние экземпляры ножек этого типа появляются в конце V — начале VI в. н. э., сам же тип существует до середины VII в. н. э. (15, с. 47).

* Ильичевка, 1965 г., помещение III.

** Ильичевка, раскопки 1964 г.

Амфоры на основании анализов относятся к западноафриканскому производству (м. б. Сарды) (34, с. 103—104).

10. Ключообразный венчик, видимо представляющий собой развитие типа XXV E по С. Кизэй (рис. 13, 3).

В равных вариантах датируется концом III — серединой V в. н. э. (25, рис. 24, с. 394). В нашем случае венчик аналогичен карфагенскому из комплекса в районе 600 г. н. э. (22, с. 135, рис. 41, 78, 42, 101). Этот поздний тип венчика, судя по материалам Карфагена, появляется после 530 гг. н. э., и, с учетом нашего комплекса, может датироваться 530 — первой четвертью VII в. н. э.

11. Красноглиняные амфоры типа 100 по И. Б. Зеест (рис. 13, 4).

Также единичен, относится к типу 100 по И. Б. Зеест (9, табл. XXXIX, 400 а-Г), соответствующему типу 9 по А. Радулеску (26, с. 107, 108, рис. 10, 1—4), типу XVII по К. Скорпану (12, рис. 23, с. 283, 284), типу I.11 и III.2 по Б. Бетгеру (18, с. 44, 45, 51), типу 2 по херсонесской классификации (7, с. 83, 84, рис. 3), типу X по Г. Кузманову (13, с. 16).

И. Б. Зеест, А. Радулеску, А. Л. Якобсон, Г. Кузманов датируют эти амфоры IV—VI вв. н. э. (9, табл. XXXIX, 100; 13, с. 16, 17, табл. 7, А 63; 26, с. 107, 108, табл. 10, 1—4А), авторы херсонесской классификации — V—VII вв. н. э. (7, с. 83, 84), К. Скорпан — V—VI вв. н. э. (12, с. 283, 284).

В Херсоне такие амфоры обнаружены в комплексе помещения 16 XVIII квартала, датирующемся третьей четвертью VI или, в крайнем случае, первой четвертью VII в. н. э. При датировке этого комплекса необходимо учитывать, что «terminus ante quem» дает находка пряжки типа Суук-Су в перекрывающем слое засыпи. Пряжка согласно А. И. Айбабину датируется второй четвертью или второй половиной VII в. н. э. Самыми поздними монетами в комплексе помещения 16 были монеты Юстиниана I (33, с. 212, 214, рис. 63; 46, рис. 2, № 127). Наша находка, а также обнаружение целой такой амфоры в комплексе Ильичевки первой четверти VII в. н. э. позволяют продлить время существования типа до первой четверти VII в. н. э.*

Несколько ножек принадлежат к довольно редким типам амфор.

12. Ножка класса 33 по Д. Пякоку и Д. Вильямсу (рис. 13, 5) (24, с. 253—255).

По комплексам Карфагена такие ножки известны на африканских амфорах примерно 500 г. н. э. (22, с. 140, рис. 44, 135). В Южном Йемене на городище Кана найдена аналогичная ножка с материалами рубежа VI и VII вв. н. э., что позволяет датировать тип VI — первой четвертью VII в. н. э.*

13. Венчик африканской амфоры типа LXII по С. Кизэй (рис. 13, 6) (25, рис. 36, с. 396).

Венчик принадлежит к более позднему типу этих амфор, датирующемся по комплексам Карфагена и Каталонии от третьей четверти V до конца VI — начала VII в. н. э. (22, рис. 40, 68, с. 133; 25, рис. 33, с. 396). Аналогичны и находки в Бенгази (23, рис. 95, 388, с. 234). Предшествующая форма IV в. н. э. хорошо отличима по экземпляру из Бенгази (23, рис. 86, 280, с. 204).

14. Венчик типа XXIII по С. Кизэй (рис. 13, 7) (25, рис. 22, 8, с. 393).

Этот венчик по карфагенским комплексам датируется 475—500 гг. н. э. (22, рис. 42, 107, с. 135), хотя С. Кизэй относит его к IV — середине V в. н. э. (25, рис. 22, 8, с. 393). Скорее всего этот венчик следует трактовать как «примесь снизу».

15. Один из венчиков принадлежит желтоглиняным амфорам неизвестного типа (рис. 13, 8).

16. Амфоры Мегиддо (?) (рис. 13, 9).

Такая ножка находит аналогию среди амфор Карфагена, появляющихся около 500 г. н. э., но существующих и после 530 г. н. э. Наш пример показывает, что эти амфоры могут существовать до первой четверти VII в. н. э. (22, рис. 37 №№ 24, 27, 33, 36, с. 125).

17—19. Ножки красноглиняных амфор африканского производства (рис. 13, 10—12). Определение их вызывает определенные затруднения. Все они относятся к африканским амфорам, датирующимся обычно намного раньше, чем первая четверть VII в. н. э.

В первом случае массивная ножка (рис. 13, 10) аналогична ножкам амфор из Кар-

* Ильичевка, раскопки 1987 г.

* Автор признателен за информацию и рисунки Ю. А. Виноградову.

фагана, датирующимся примерно 450 г. н. э. (22, рис. 44 № 130, с. 137).

Во втором (рис. 13, 11), видимо, дата ножи та же, поскольку морфологически ова, видимо, последующая за ножкой периода В Ятруса второй половины IV—начала V в. н. э. (18, табл. 24, 161).

Третья попка стержневидного типа также африканская, датирующаяся 425/450—500/530 гг. н. э. (рис. 13, 12) (22, с. 128, 140, рис. 36, 17, 38, 48, 44, 141, 142). Если это не примесь снизу, то существование этого типа амфор можно продлить до первой четверти VII в. н. э., что допускают комплексы Карфагена (22, с. 140).

20. Два горла принадлежат красноглиняным ангобированным амфорам с большим количеством карбонатов в тесте.

Апалогичные амфоры известны по комплексу Портового района Херсонеса первой половины VII в. н. э. (рис. 14) (6, с. 62, рис. 2, 9).

Подводя итог анализу амфорного комплек-

са из колодца в I квартале северо-восточного района Херсонеса, отметим два момента.

Данный керамический комплекс отражает направления экономических связей Херсонеса на рубеже VI и VII вв. н. э. Судя по географии и центрам производства амфор, период конца VI—начала VII в. н. э. был временем активных торговых связей с Антиохией, Газой, сиро-палестинским и североафриканским регионами. Продолжались традиционные связи с Грецией и Малой Азией.

Анализ данного комплекса позволил во многих случаях пересмотреть или дополнить имеющиеся в литературе хронологические рамки существования тех или иных типов амфор. В целом необходимо рассмотрение как можно более полных публикаций хронологически эталонных комплексов. Только на их основе возможно создание твердых хронологических колонок и серьезных исторических выводов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Золотарев М. И. Отчет о раскопках в северо-восточном районе Херсонеса в 1976 г. // Архив ХГИАМЭ, № 1836.
2. Золотарев М. И. Отчет о раскопках в северо-восточном районе Херсонеса в 1977 г. // Архив ХГИАМЭ, № 1933.
3. Романчук А. И. Слои VII—VIII вв. н. э. в Портовом районе Херсонеса // АДСВ, 1975. Вып. 11.
4. Романчук А. И. Комплекс VII в. из Портового района Херсонеса // АДСВ, 1973. Вып. 10.
5. Романчук А. И. Херсонес VI—первой половины IX в. н. э. Свердловск, 1976.
6. Романчук А. И., Белова О. Р. К проблеме городской культуры раннесредневекового Херсонеса // АДСВ: Проблемы истологии и культуры. Свердловск, 1987.
7. Антонова И. А., Даниленко В. Н., Иващута Л. П., Кадеев В. И., Романчук А. И. Средневековые амфоры Херсонеса // АДСВ, 1971. Вып. 7.
8. Наусс J. W. Late roman pottery. L., 1972.
9. Зеест И. В. Керамическая тара Боспора // МИА, 1961. № 83.
10. Якобсон А. Л. Керамика и керамическое производство Средневековой Таврики. Л.: Наука, 1979.
11. Воронов Ю. Н., Бгажба О. X. Материалы по археологии Цебельды. Тбилиси: Мелниереба, 1985.
12. Scorpion C. Contribution a la connaissance de certains types ceramiques romano-byzantins dans l'espace Istro-Pontique // Dacia, 1977. T. XXI.
13. Кузманов Г. Рапчевизантийская керамика от Тракия и Дания. София, 1985.
14. Барапов И. А. Некоторые итоги изучения тюрко-болгарских памятников Крыма // Плиска-Преслав. София, 1981, Т. 2.
15. Сазанов А. В. О хронологии Боспора рапчевизантийского времени // СА, 1989. № 4.
16. Талис Д. Л. Керамический комплекс Баклинского городища как источник по этнической истории Горного Крыма в IV—IX вв. // Археологические исследования на юге Восточной Европы. М., 1982. Ч. 2.
17. Сазанов А. В., Иващепко Ю. Ф. К вопросу о датировках позднеантичных слоев городов Боспора // СА, 1989. № 1.
18. Böttger B. Die Gefasskeramik aus dem Kastell Jatrus // Iatrus-Krivina. Bd. 2. В., 1982.
19. Хотелашвили М. К., Якобсон А. Л. Византийский храм в с. Дранда (Абхазия) // ВВ, 1984. Т. 45.
20. Кузманов Г. Типология и хронология на равневизантийские амфоры (IV—VII вв. н. э.) // Археология, 1973. № 1.
21. Strouhal E. Wadi Qitna and Kalabsha-South. Late roman-early byzantine tumuli cemeteries in Egyptian Nubia. Prague, 1984.
22. Fulford D., Peacock D. The pottery and other ceramic objects from the site // Excavations at Carthage. V. 1, p. 2. Scheff., 1984.

23. Excavations at Sidi Khrebish. Benghazi (Berenice). Tripoli, 1979, v. 2.
24. Peacock D., Williams D. Amphorae and the roman economy. L., 1986.
25. Keay S. I. Late roman amphorae in the Western Mediterranean. Lond., 1984.
26. Radulescu A. Amfore romane si romano-bizantine din Scythia Minor // Pontica. 1976. IX.
27. Кругликова И. Т. Боспор в позднеантичное время. М.: Наука, 1966.
28. Сазанов А. В. Світлоглинні амфори з рифленням типу хвилі, що набіга // Археологія. 1991. № 4.
29. Traaenium Traiani. Cetatea. V. I. Bucuresti, 1979.
30. Histria. Les thermes romains. Buc., 1982.
31. Histhera. Excavations and studies. L., 1972.
32. Шувалов П. В. Этнокультурные процессы на территории Днестровско-Дунайского междуречья в середине I тысячелетия нашей эры: Автореф. дис... канд. ист. наук. Л.: ЛОИА АН СССР, 1989.
33. Белов Г. Д., Стржелецкий С. Ф., Якобсон А. Л. Квартал XVIII // МИА. 1953. № 34.
34. Williams D. The petrology of certain byzantine amphorae: some suggestions as to origins // Actes colloque sur le ceramique antique. Carthage 23—24 Juin 1980. Dossier 1. CEDAC. 1982.
35. Riley J. New light on relations between the eastern Mediterranean and Carthage in the vandal and byzantine periods: the evidence from the University of Michigan excavations // CEDAC. 1. 1982.
36. Böckisch G., Böttger B. Spätromische und frühbyzantinische Keramik // KLIÖ. 1966. № 47.
37. Riley J. The pottery from the first session of excavation in the Caesarea Hippodrome // BASOR. 1975. № 218.
38. Кутайсов В. А. Четырехкислый храм Херсонеса // СА. 1982. № 1.
39. Landgraf J. Keisan's byzantine pottery // Tell Keisan. 1971—1976. Une cite phenicienne en Galilee. Paris, 1980.
40. Johnson B. Syro-palestinian Bag-shaped amphoras in the Athenian Agora and Corinth collection // Recherches sur les amphores grecques. P., 1986.
41. Histria. Monografie arheologica. V. I. Bucuresti, 1954.
42. Scorpan C. Origini si linii evolute in ceramica romanobizantina (sec. IV—VII) din ariile mediteraniana si Pontic // Pontica. 1976. IX.
43. Brukner O. Rimska keramika u Jugoslovenskom Delu Provincije Donje Pannonij. Beograd, 1981.
44. Маслеников А. А., Чевелёв О. Д. Разведочные раскопки на городище Генеральское // КСИА. 1985. Вып. 182.
45. Böttger B. Die Keramikfunde aus dem Kastell Jatrus und ihr entwicklungsge-schichtlicher Zusammenhang mit der spätantiken Keramik der Balkanländer // KLIÖ. 1967. № 48.
46. Айбабин А. И. Этническая принадлежность могильников Крыма IV — первой половины VII вв. н. э. // Материалы к этнической истории Крыма. Киев: Наук. думка, 1987.

V. «Амфорный комплекс первой четверти VII в. н. э. из северо-восточного района Херсонеса»

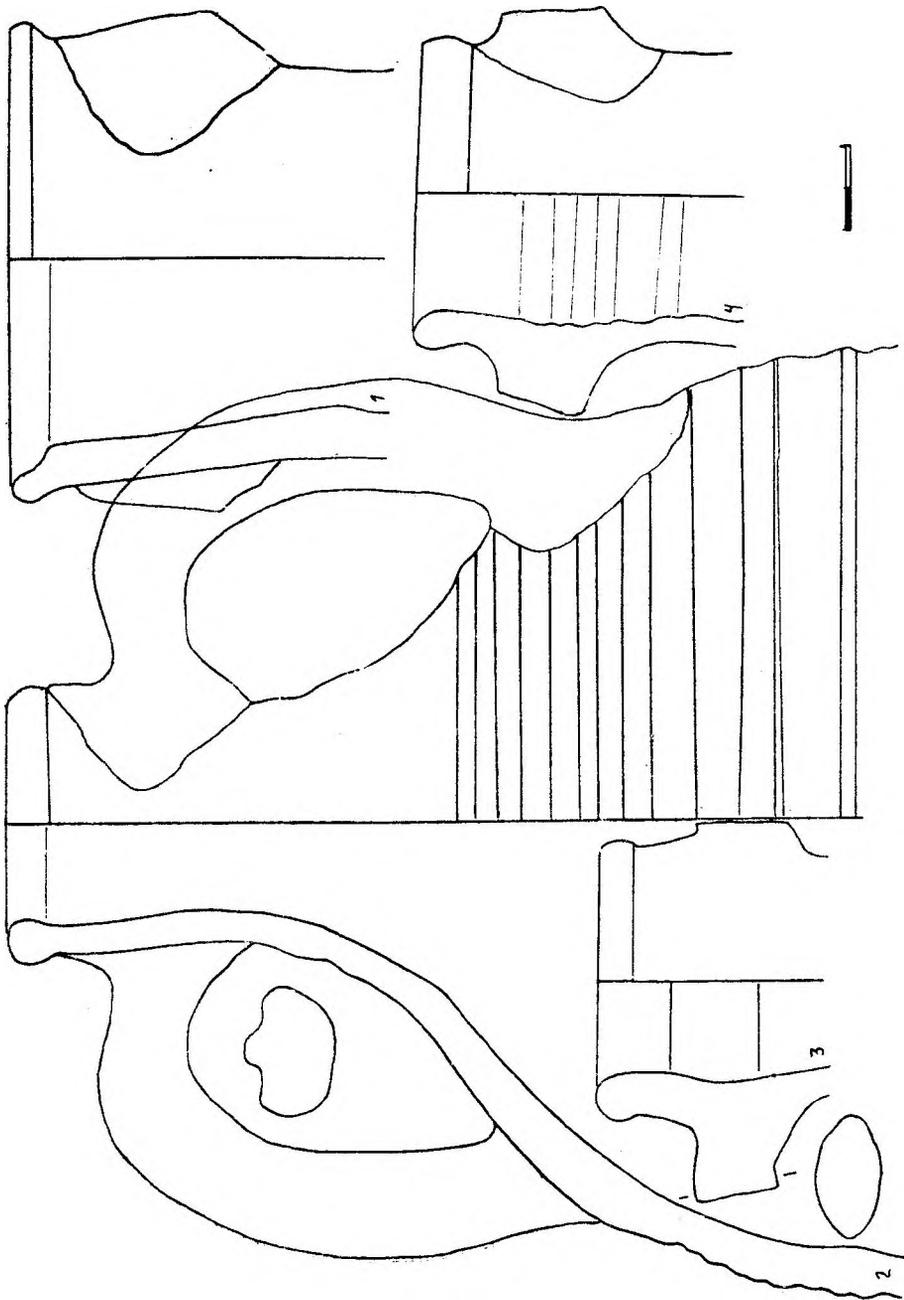


Рис. 1—7. Фрагменты красноглиняных круглодонных амфор типа 5 по херсонесской классификации.

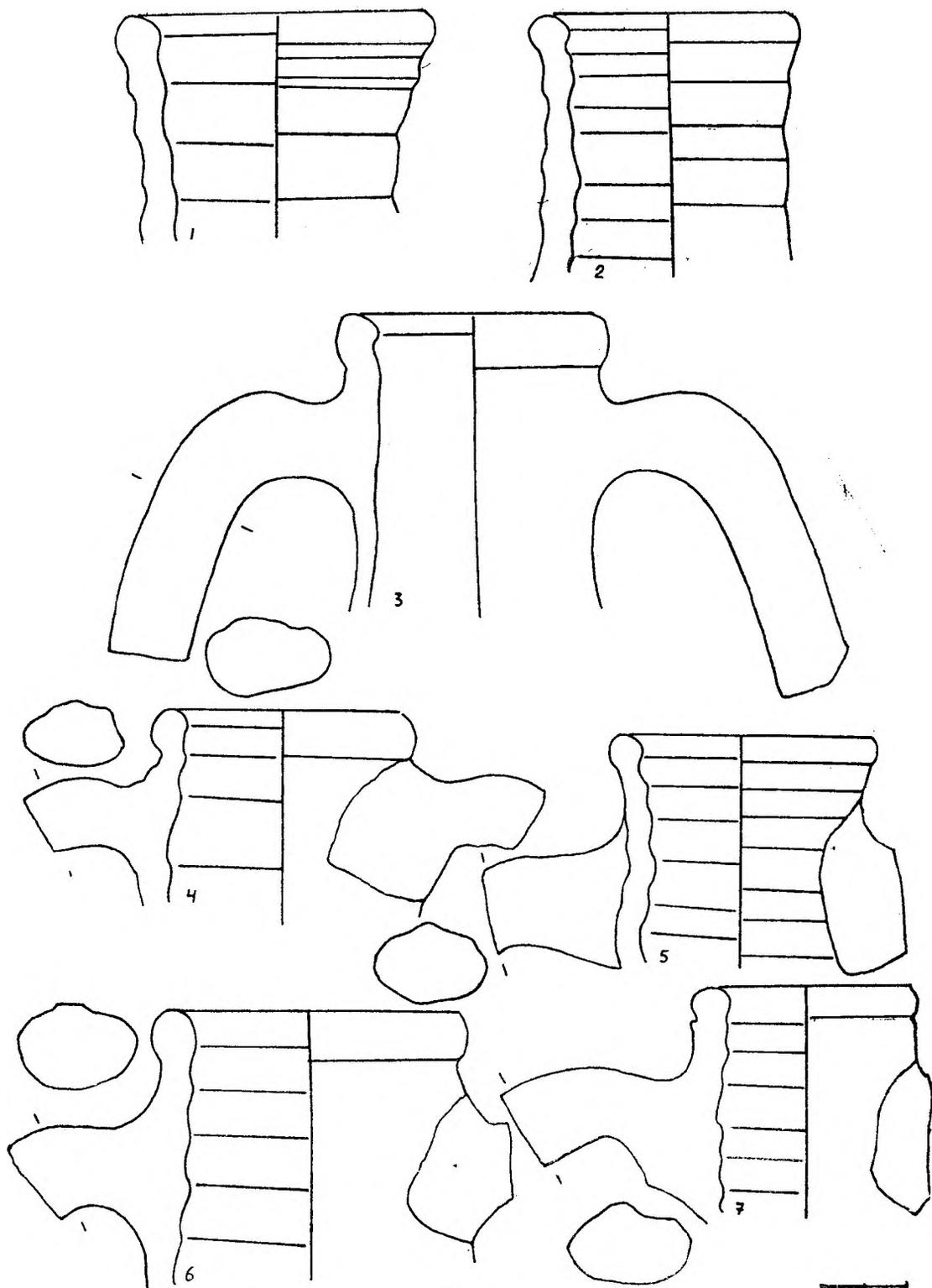


Рис. 2.

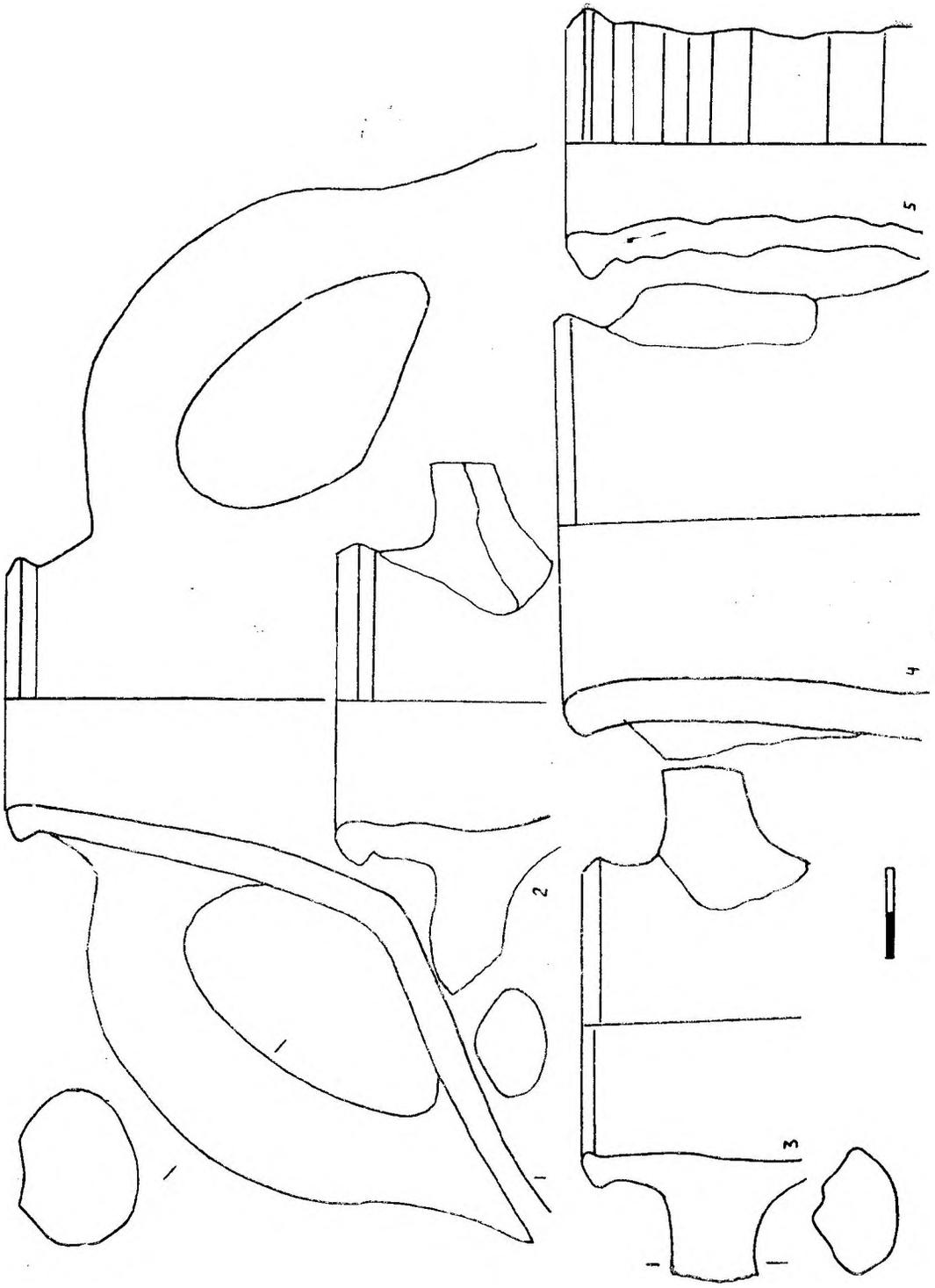


Рис. 3.

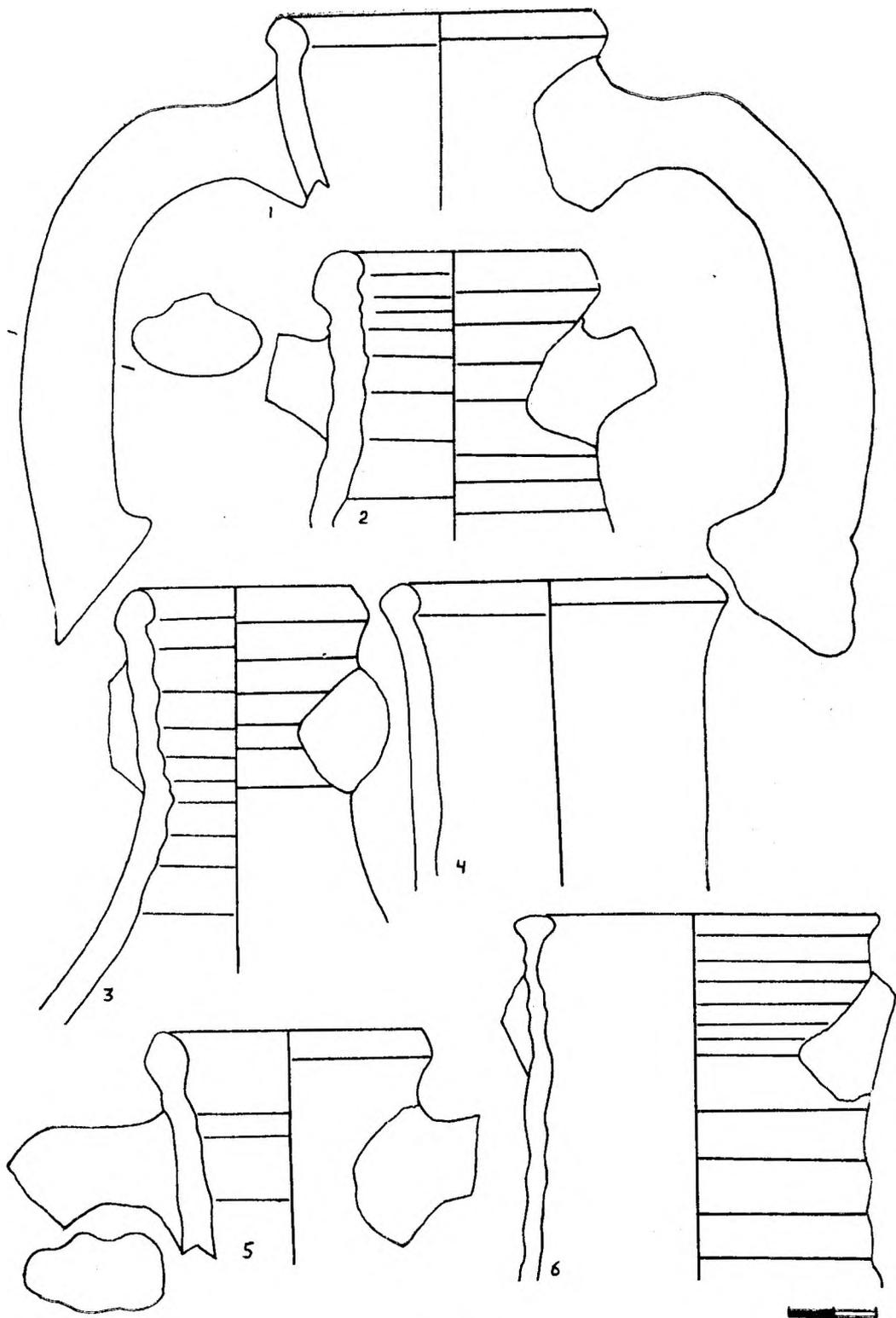


Рис. 4.

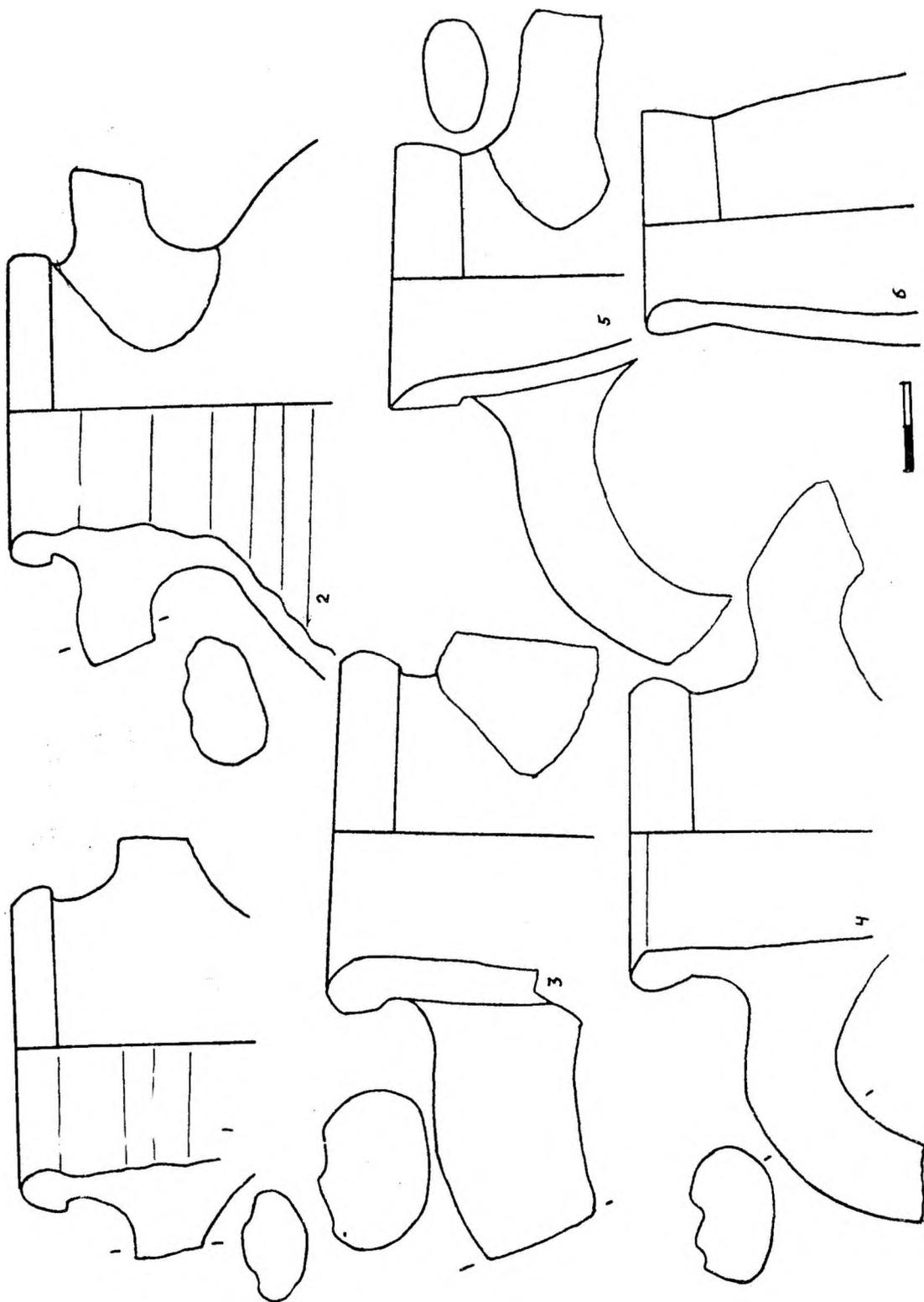


Рис. 5.

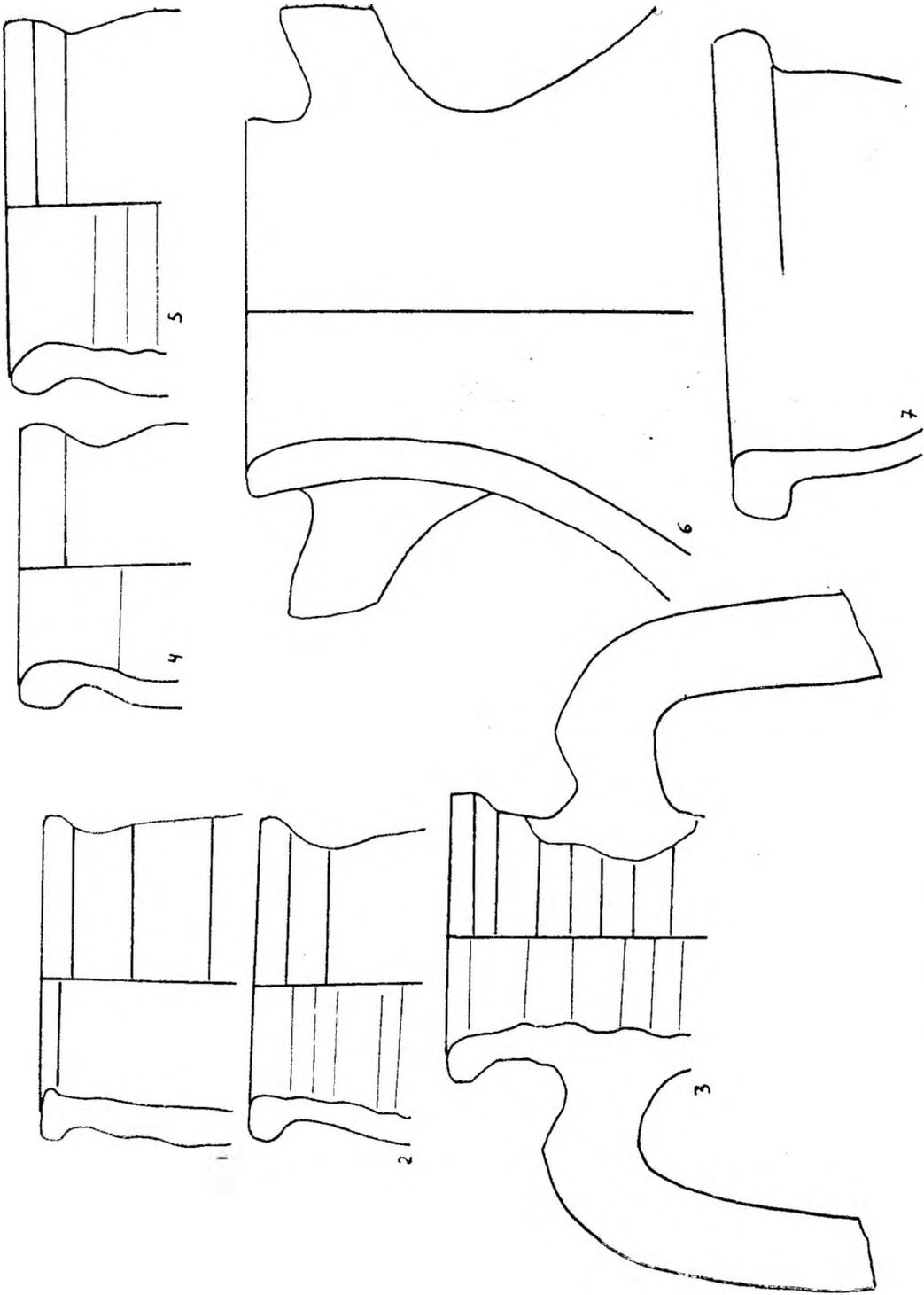


Рис. 5

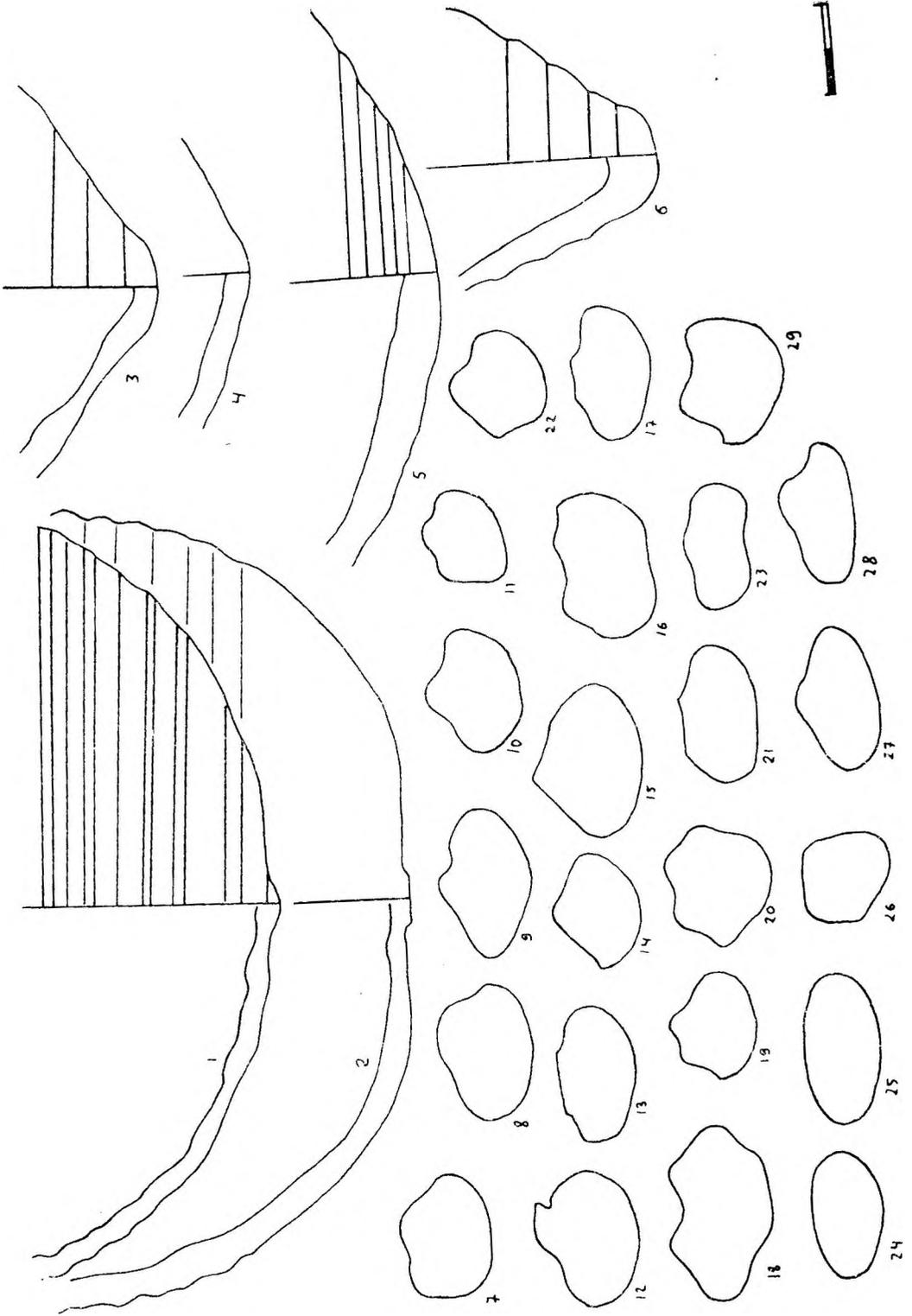


Рис. 7.

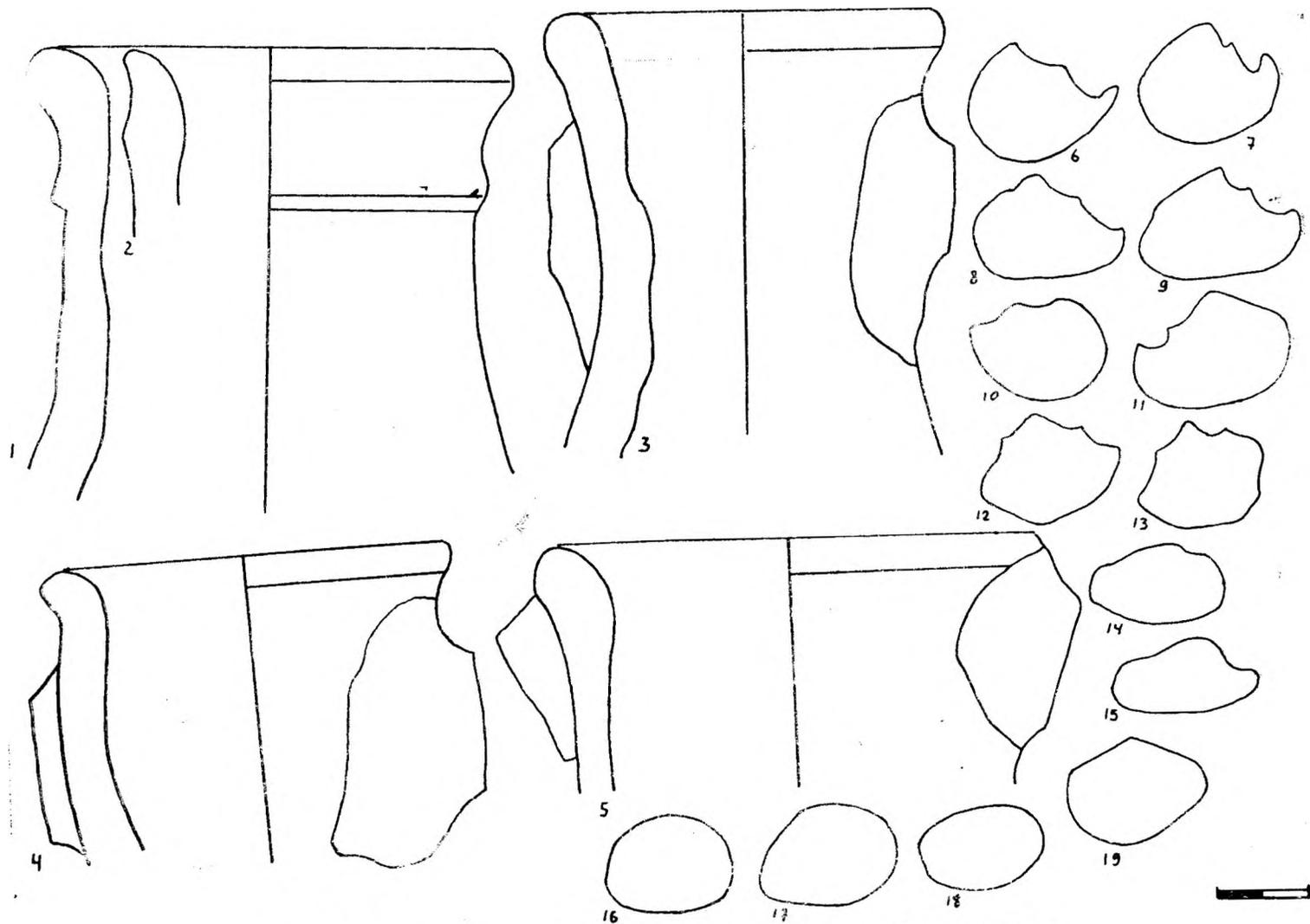


Рис. 8. Фрагменты светлоглиняных амфор с рифлением типа набегающей волны.

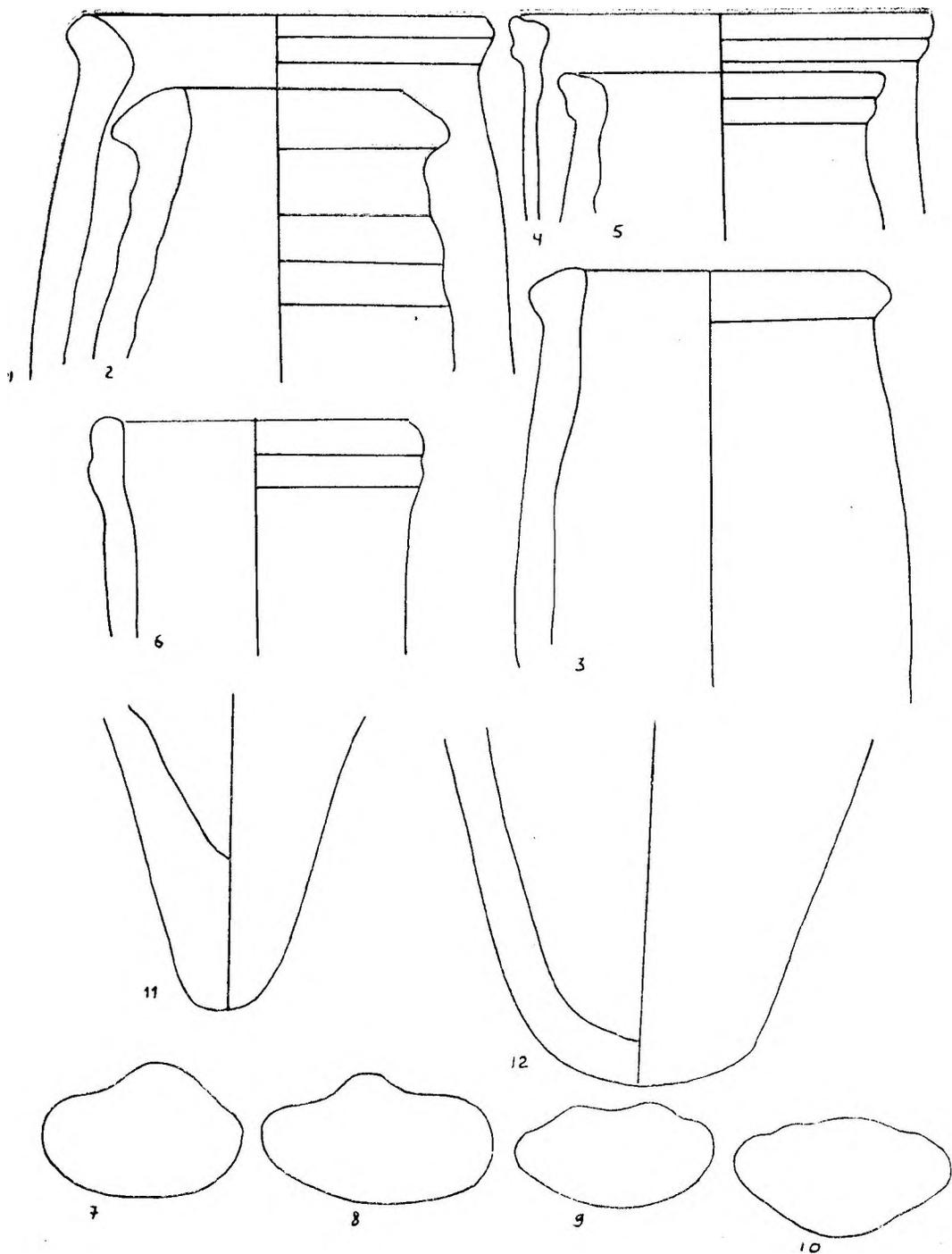


Рис. 9. Фрагменты амфор типа 1 по А. Л. Якобсону.

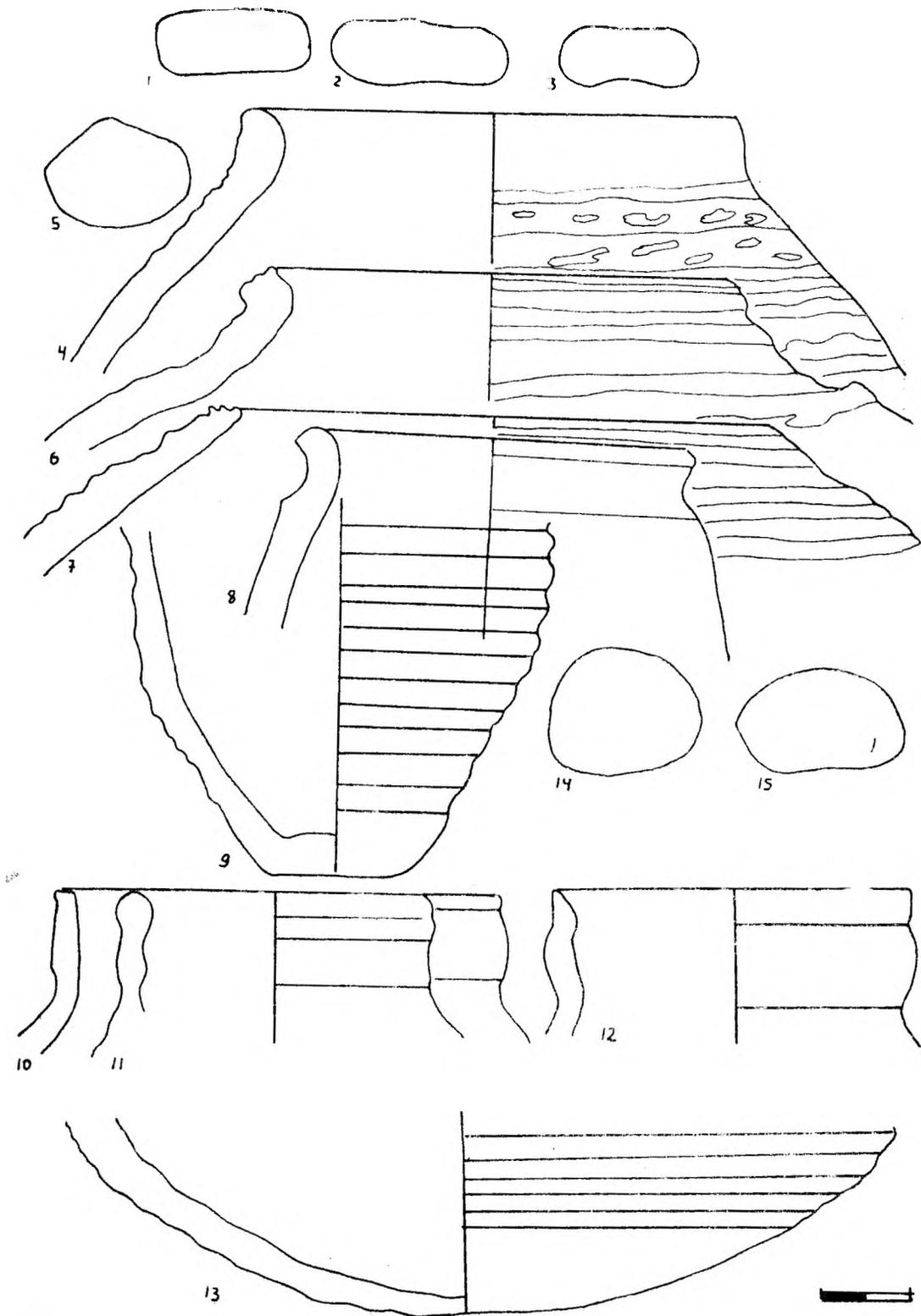


Рис. 10: 1-3 — коричневоглиняные с перехватом. 4-9 — амфоры Газы, 10-15 — сиро-палестинские амфоры.

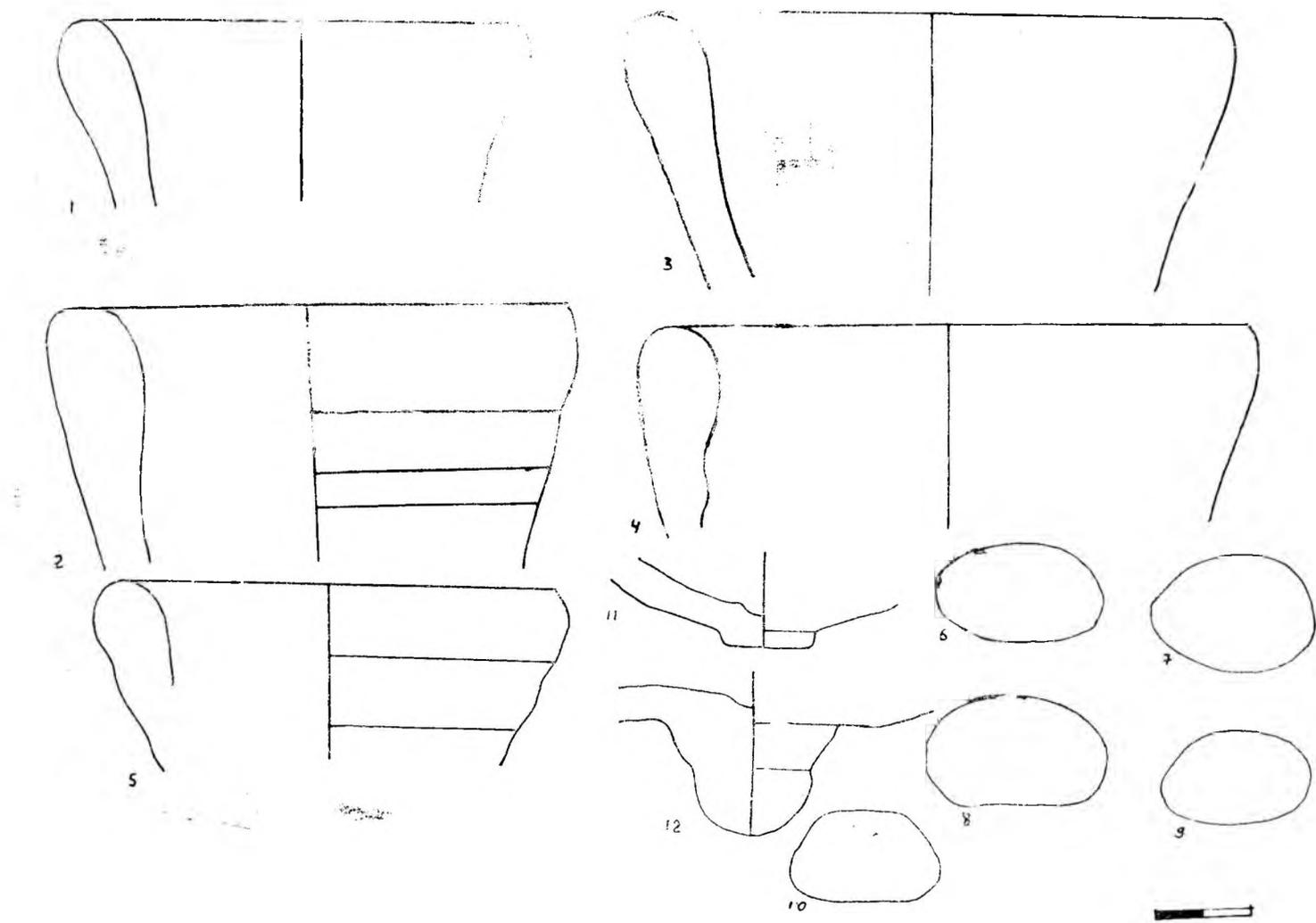


Рис. 11. Фрагменты амфор с воронковидным горлом.

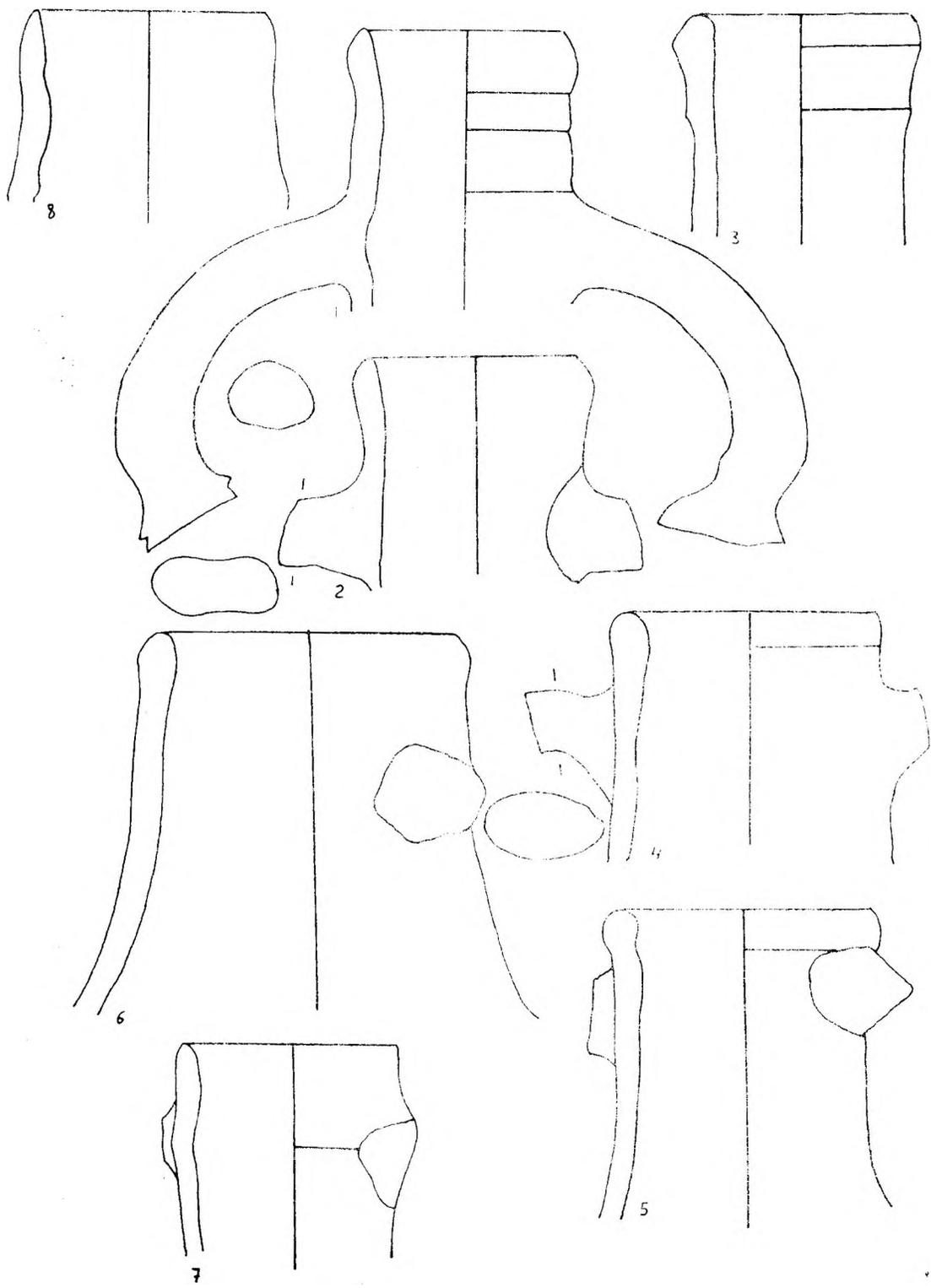


Рис. 12. Фрагменты амфор типа 99 по И. Б. Зеест.



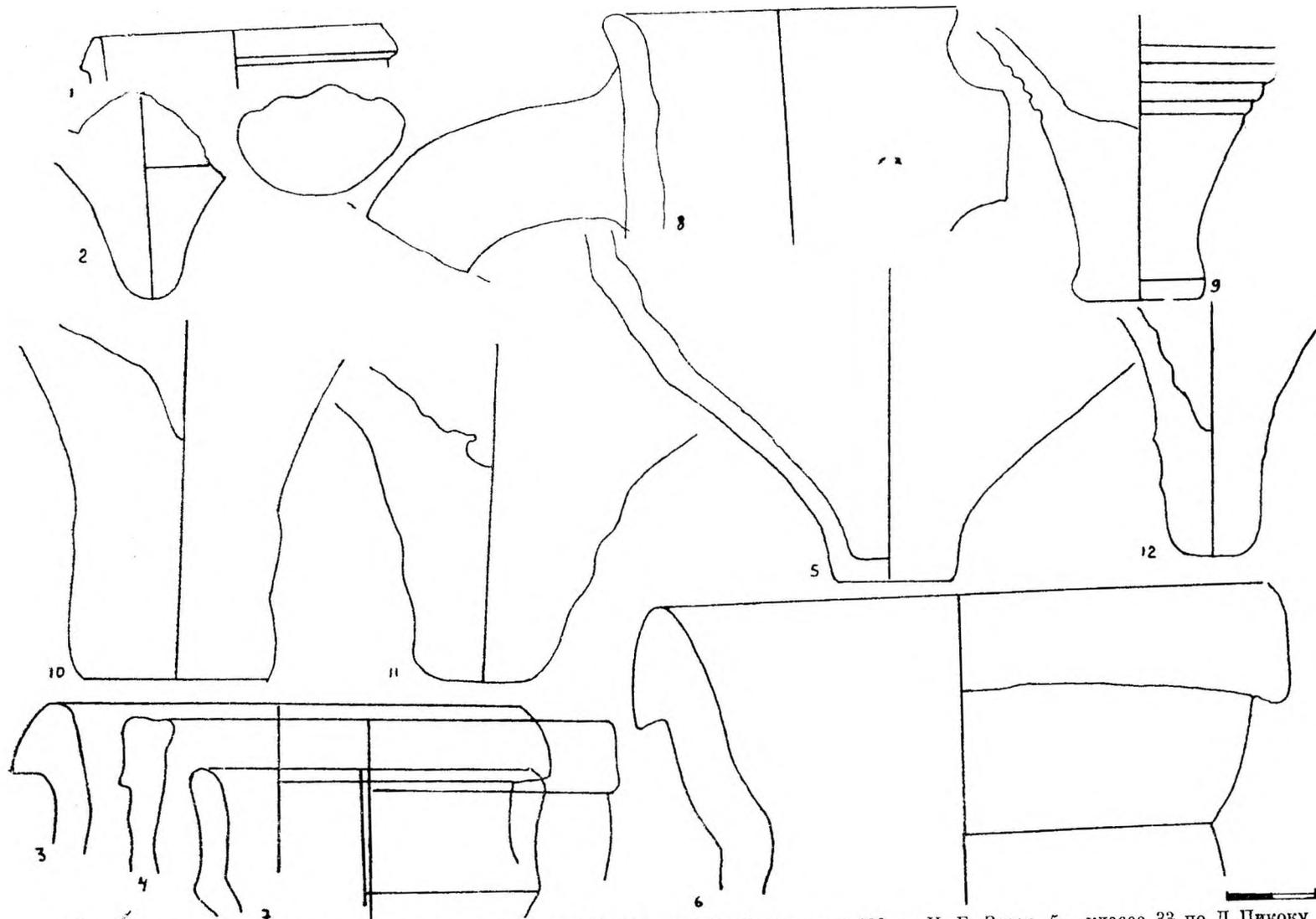


Рис. 13: 1, 2 — амфоры типа 95 по И. Б. Зеест, 3 — типа XXV E по С. Кизей, 4 — типа 100 по И. Б. Зеест, 5 — класса 33 по Д. Пикоку и Д. Вильямсу, 6 — типа LXII по С. Кизей, 7 — типа XXIII по С. Кизей, 8 — желтоглиняные амфоры; 9 — типа амфор Мегдидо, 10—12 — африканские амфоры.

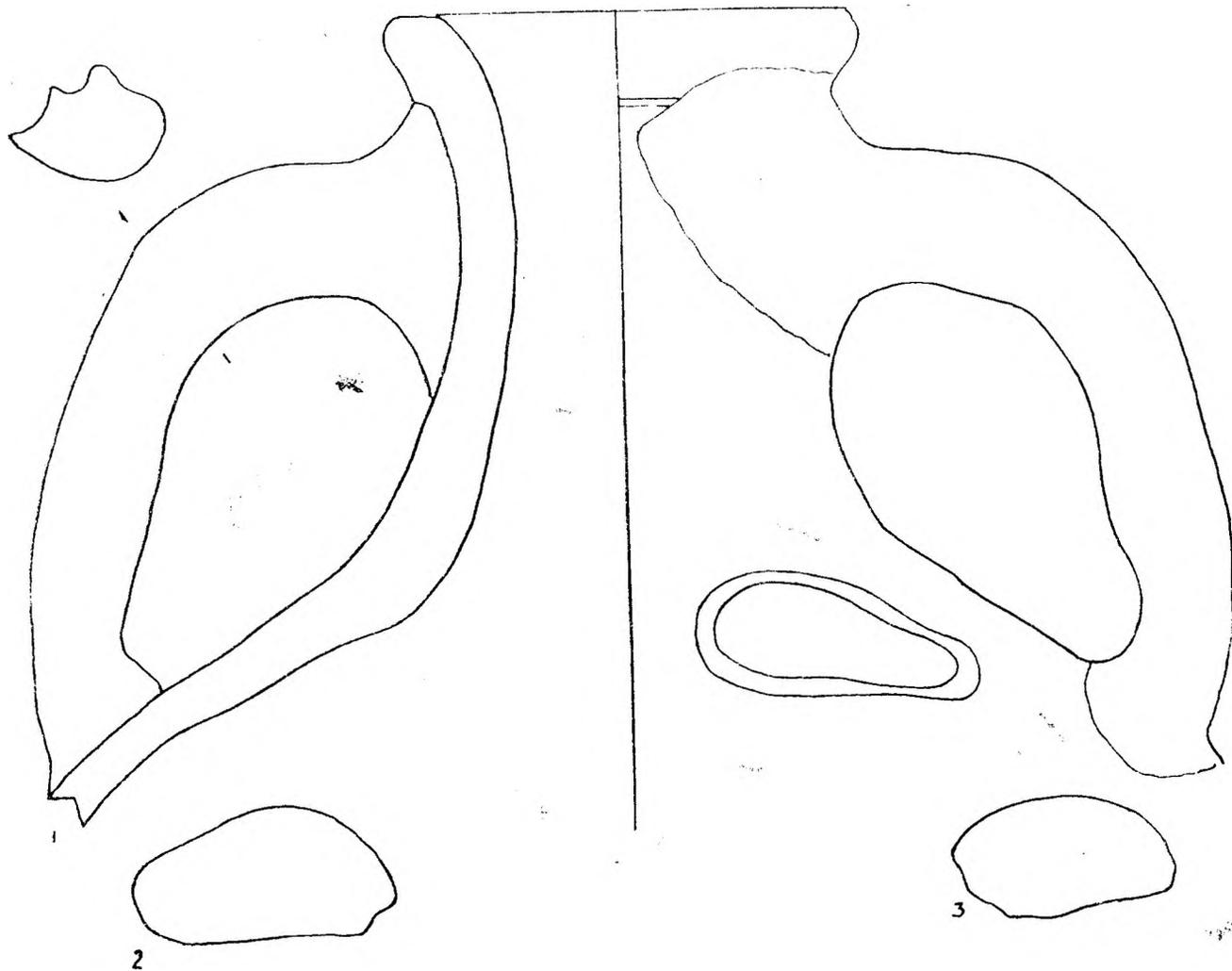


Рис. 14. Красноглиняные амфоры типа обнаруженных в помещении с пифосами Портового района Херсонеса раскопок 1986 г.