

27. Ferluga J. Archon. Ein Beitrag zur Untersuchung der sudslawischen Herrschertitel im 9 und 10 Jahr. im Lichte der Byzantinischen Quellen. *Tradition als historische Kraft*, Berlin, 1982, pp. 254–266.
28. Koder J. Zu den Archontes der Slaven in De Administrando imperio. *Wiener Slavistischen Jahrbuch*, 1983, Bd. 29, pp. 128–131.
29. *The hagiographic dossier of St Eugenios of Trebizond in Codex Athous Dionysiou 154*. Uppsala, 1996, 650 p.
30. Jordanov I. The Katepanate of Paraduounavon according to the Sphragistic Data. *Studies in byzantine sigillography*, 2003, Vol. 8, pp. 63–74.
31. *Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum*. Berolini, Novi Eboraci, 1973.
32. *Nicetae Choniatae historia*. Berolini, Novi Eboraci, 1975, 655 p.
33. Oikonomides N. L' organization de la frontiere orientale de Byzance aux Xe–XIe siecles et le Taktikon de l'Escorial. *Actes du XIVe Congrès international des Etudes Byzantines. Bucarest, 6–12 septembre 1971. II*, Bucarest, 1975, pp. 71–90.
34. Seibt N., Seibt W. Review: Likhachev N.P. Molivlovuly Grecheskogo Vostoka. Moscow, 1991. *Byzantinoslavica*, 1993, LVI, pp. 363–364.
35. Sokolova I. Les sceaux byzantins de Cherson. *Studies in byzantine sigillography*, 1993, Vol. 3, pp. 99–111.
36. Sandrovskaja V. Die neuen Funde an byzantinischen Bleisiegeln auf der Krim. *Studies in byzantine sigillography*, 1995, Vol. 4, pp. 153–16.
37. Zuckerman C. The end of Byzantine rule in North-Eastern Pontus. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii*, Simferopol, 2017, Vol. XXII, pp. 311–336.

V. P. STEPANENKO

Ural Federal University (Yekaterinburg, Russia)

BYZANTIUM AND THE CRIMEA IN THE POST-THEMATIC PERIOD (LATE ELEVENTH AND TWELFTH CENTURIES): THE PROBLEM STATEMENT

Abstract: The fate of the Byzantine administration in the Crimea in the twelfth and the first quarter of the thirteenth century remains unknown. Following general Byzantine trend, the latest seals of imperial officials date to the late eleventh century. It is known that by the early twelfth century the administrative machinery decreased in size and simplified both in the imperial capital and in provinces. Central bodies of power were privatised by aristocracy, mostly of the clan of the Komnenoi, though in the provinces the power became the property of magnates of the said clan supported by their estates and hetaireiai of their own “men.” This is why numerous seals of the representatives of the Komnenoi and related families appeared in the Asia Minor and in the Balkans. Such seals also occurred in the Crimea. Following the conquest of Constantinople and the establishment of the Trebizond empire, Byzantium’s possessions in the Crimea, with Cherson and the Gothic klimata, appeared under the control of Trebizond and, throughout the thirteenth century, got a certain degree of autonomy.

Keywords: Byzantium, Crimea, themes, Komnenoi, Trebizond, Gothic klimata, molybdoboulla.

В. Н. ЧХАИДЗЕ

Институт археологии Российской академии наук (Москва, Россия)

ВИЗАНТИЙСКАЯ ВЛАСТЬ НА БОСПОРЕ (ПОСЛЕДНЯЯ ЧЕТВЕРТЬ XI – НАЧАЛО XIII ВВ.)

Аннотация: Значительное количество научных работ и дискуссии на научных конференциях в последние годы посвящены «Крымской Хазарии» в XI веке и проблеме ее локализации – теме, возникшей вокруг событий, происходивших в Крыму и на Тамани в X–XII вв., тесно связанной с возвращением Боспора под власть Византии. В 2017 г. в обширной работе под названием «Конец византийского правления в северо-восточном Понте» обратился к этой теме К. Цукерман, который предложил «новое видение» последнего этапа византийской власти на Боспоре в конце X в., за которым в последней трети XI в. следует быстрый упадок и окончательное ее исчезновение в Крыму и на Тамани.

Настоящая работа представляет собой полемику с К. Цукерманом – с выводами исследователя и в деталях, и в совокупности согласиться крайне трудно. Констатируется, что все известные, хоть и немногочисленные категории источников позволяют полагать, что с 80-х гг. XI в. и вплоть до падения Константинополя в 1204 г. территория Боспора (Керченский и Таманский полуострова) находились под властью Византийской империи.

Ключевые слова: Византия, Боспор, Тамань, сфрагистика, письменные источники, критика

В последние годы значительное количество научных публикаций и оживленные дискуссии на научных конференциях посвящены так называемой «Крымской Хазарии» XI века и проблеме ее локализации – теме, возникшей вокруг событий, происходивших в Крыму и на Тамани в X–XII вв., тесно связанной с возвращением Боспора под власть Византии вплоть до 1204 г. В своей недавней работе, вышедшей в качестве препринта [17, там же вся библиография по теме] я попытался подвести предварительные итоги ведущемуся диспуту и привести в систему сформировавшиеся мнения исследователей. Уже после появления этой работы появились статьи, в том числе с названием «К дискуссии...», хотя самой дискуссии как таковой в них не содержится [см.: 5, с. 50–52; 10, с. 71–72; 8, с. 70–72; 9, с. 652–654]. Все сводится к

повторению неоднократно высказанного ранее собственного видения проблематики и пересказу уже озвученного в других работах, прежде всего – в своих. Складывается впечатление, что авторы, желая “высказываться по теме”, не имея возможности привести ничего свежего (письменные источники предельно изучены, а археологические нужно еще обнаружить), уповая лишь на новые (своевременно вводимые в научный оборот другими исследователями) материалы, в том числе сфрагистические, раз за разом “прогоняют” проблему локализации Хазарии XI в. по замкнутому кругу.

В обширной работе под названием «Конец византийского правления в северо-восточном Понте» обратился к интересующей нас теме К. Цукерман [35, с. 311–329]. На основании публикации двух новых печатей Олега–Михаила (в легенде которых он впервые представлен в должности *дуки*) читателю предлагается «новое видение» последнего этапа византийской власти на северо-востоке Понта в конце X в., за которым в последней трети XI в. следует быстрый упадок и окончательное ее исчезновение в Крыму и на Тамани [35, с. 311]. Работа, основное содержание которой представляет собой пересказ хорошо известных фактов, разделена на пять параграфов, с выводами каждого из которых (и в деталях, и в совокупности) согласиться крайне трудно.

К. Цукерман прав в том, что с середины XI в. наблюдается «полное отсутствие сигиллографических следов византийской администрации в Херсоне, да и в Крыму в целом», из чего, однако, делается вывод, что с этого времени «такой администрации не существовало» [35, с. 312]. Однако им никак не объясняется факт присутствия печатей византийских чиновников центральной администрации XI–XII вв., хорошо известных в Херсоне, Судаке и на Тамани. Это не говоря уже о моливдовулах, как частных лиц, так и членов императорской семьи [см.: 16, с. 221–222].

Нет возможности согласиться и с предложенным К. Цукерманом прочтением половинки печати Олега–Михаила, обнаруженной в Тамани 2015 г.: † Κ(ύρ)ιε β(οή)θ(ει) | Μιχαή[λ ἄρχ-] | οντι[καὶ δ-] | ούκ[α Μ-] | ατρ[ἀχ(ων)] | (καὶ) π[άσ(ης) | Χα]ζα[ρ(ίας) † [36, с. 320]. Более убедительным представляется прочтение В. Зайбта и автора этих строк: † Κ(ύρ)ιε [β(οή)θ(ει)] | Μιχαή[λ ἄρχ-] | [χ]οντι [(καὶ) δουκ-] | [ἰ τ]ὸν Ζ[ιχ]ήα(ς) | [Μ] ατρ[ἀχο-] | [ν] (καὶ) π[άσ(ης) Χα-] | ζα[ρ(ίας)] [33; 18, с. 168].

Таким образом, нет оснований отрицать того, что с момента своего появления в Матархе-Тмутаракани Олег выступал в качестве представителя византийской администрации на территории, включающей Матрахи, Зихию и часть Крыма, – об этом и свидетельствуют три известных к настоящему времени типа его печатей (рис. 1). Последовательность их появления, как и причины изменения типов, могут являться предметом дискуссии [17, с. 10–14, рис. 11–15].

На двух печатях первого типа Олег именуется Михаилом, *архонтом* и *дукой* Матрахи и всей Хазарии: † Κύριε βοήθει τῷ σῶ δούλῳ Μιχαήλ ἄρχοντι καὶ δουκα Ματράχου καὶ πάσης Χαζαρίας – печати, несмотря на ошибку в надписи, вероятно, были исполнены резчиком в Константинополе в 1083 г.

На половинке печати из Тамани второго типа он Михаил, *архонт* и *дука* Зихии, Матрахи и всей Хазарии: – † Κύριε βοήθει Μιχαήλ ἄρχοντι καὶ δουκὶ τὸν Ζιχίας Ματράχου καὶ πάσης Χαζαρίας (примерно до 1086 г.).

Наконец, девять печатей третьего типа представляют нам Михаила как *архонта* Матрахи, Зихии и всей Хазарии: † Κύριε βοήθει Μιχαήλ ἄρχοντι Ματάρχου, Ζιχίας καὶ πάσης Χαζαρίας.

Не убеждает и мнение К. Цукермана о появлении приставки *πάσης* на византийских печатях лишь в качестве «маньеризма речи, типичного для последней четверти XI в.» [35, с. 325]. Я уже отмечал, что на протяжении конца X – первой половины XII вв. существовало различие в обозначении территорий и областей на печатях их правителей. Так, появление приставки *πάσης* в случае с Западом, Востоком (или совместно с этими областями), Азией и Болгарией связано с какими-либо экстраординарными событиями на этих территориях, требовавшими не только постановки в управление ими энергичных функционеров, но и расширения их полномочий. В этом же контексте достаточно показательно выступает и ставшая известной недавно печать Константина, сына *протопроедра* и *эксусиократора* всей Алании (*πάσης Αλανίας*), датированная временем ок. 1065–1075 гг. [2]. Помещение же Хазарии XI в. в Крыму, равно как и утверждение, что на Корчев распространялась власть русского князя в Тмутаракани [35, с. 326, 327] не дают ничего нового сверх уже рассмотренных версий [см.: 17, с. 17–20].

К. Цукерман оставляет в стороне и существование вплоть до 90-х гг. XI в. *фемы* Сугдея, где, судя по сфрагистическим данным, присутствовала византийская администрация, о чем свидетельствуют печати *стратигов*, там же найдены печати *дуки* и *вестарха* [см.: 12, с. 56–58]. В это же время прослеживается повышение торгового статуса как Сугдеи, так и Боспора [7, с. 302–305].

К территориям Боспора, судя по находкам в Тамани печатей конца XI – первой половины XII вв. представителей родов Дук, Палеологов, Кастамонитов, Агиостефанитов, Врахамиев и др., в Керчи – Ангелов, Пистиков, Псилианов, а в Судаке – Кедринов, Куркуасов, Коскинов и др., проявляли интерес высшие слои Византийской империи. Безусловно, нельзя установить конкретные причины, по которым высокопоставленные ромеи отправляли свою корреспонденцию в Северное Причерноморье. Однако понятно, что для постфемного периода – с конца XI в. – появление печатей представителей знатных родов может являться показателем смены в империи *стратиотского* ополчения частными *этериями*, прежде всего входящими в клан Комнинов [11, с. 134]. С другой стороны, интерес высших слоев Византийской империи к этим территориям мог быть обусловлен тем, что адресанты подвешивали печати к документам, которые отправляли в свои частные владения [14, с. 191–192; 15, с. 18–19]. Аналогичная ситуация наблюдается в Болгарии [20, р. 128–130].

Невозможно согласиться с К. Цукерманом и по поводу его скептической оценки трудов Мануила Ставоромана и Феофилакта Охридского [35, с. 321–323, 328].

Мануил Ставороман между 1098 и 1103 гг. сообщает об утверждении власти

Алексея I Комнина на берегах Киммерийского Боспора [23, р. 190], однако К. Цукерман искусственно притягивает его свидетельство к хронологии печатей Олега-Михаила (1083 – начало 1090-х гг.). К тому же излишне смелым является суждение о том, что Олег, в чьем владении была Зихия, «наложил лапу» на ее нефтяные источники (находящиеся в Касахии) [35, с. 322]. Здесь достаточно перечитать Константина Багрянородного, который указывает, что нефть находится не в Касахии, а в Папагии [4, с. 272–273; см.: 3, с. 77–78], при этом в источнике Касахия называется отдельной от Зихии областью [4, с. 174–175].

Из письма Феофилакта Охридского (лето 1103 г.) известно, что дука Трапезунда Григорий Таронит отразил набеги мелитинского султана Данишменда-гази, который собирал дань, помимо прочего, с: τὸν Πόντον ἐλληνίδαῶν πόλεις ἐντὸς Ταναΐδος ποταμοῦ καὶ λίμνης Μαϊώτιδος – «греческих городов около Понта между рекой Танаис и Меотидским озером» [34, р. 426–427]. К. Цукерман, не приводя примеров, углубляется в лингвистические изыскания и приходит к выводу, что Феофилакт использовал в своем письме архаические данные. Между тем Феофилакт использует слово Ἑλλην для обозначения грека: καὶ ἐπὶ ταῖς Βουλγάρων μὲν γλώτταις λεγομένας στρουγαῖς, ἔλλην δὲ ἀνὴρ διώρυχας ἂν ταύτας ἐρεῖ – «у говорящих на болгарском языке струги, а грек назовет их диорихи» [34, р. 488–489]; в том числе и конкретно для слова ἔλληνις – греческого языка: οὗ γείτονος ποταμοῦ, ὃν ἡ παλαιὰ μὲν καὶ ἔλληνις Ἄξιον, ἡ νέα δὲ καὶ βάρβαρος ὀνομάζει Βαρδουάριον – «соседней реки, которая по-старому и по-гречески Аксиий, а по-новому и по-варварски называется Вардар» [34, р. 530–531]. Таким образом, у Феофилакта ἐλληνίδαῶν πόλεις – это именно грекоязычные города. Что же до городов между Танаисом и Меотидой, то Данишменд заставил платить их дань вместе со всем Восточным побережьем Черного моря – соответственно, вполне можно полагать, что какой-то поход имел место быть. И как сообщает Евстафий Солунский, именно из этих мест полвека спустя в Константинополь доставляли соленую рыбу и икру [22, р. 80].

Наконец, нельзя оставить в стороне еще ряд хорошо известных свидетельств [см.: 27, р. 346–353]. В середине XII в. Никифор Василяки в инвективе против своего противника Вагоя пишет, что отец последнего служил в суде (?) в краях Βοσπορίους βαρβάρους – «боспорских варваров» возле ἡ ψυχρὰ Μαϊώτις – «влажной Меотиды» [31, р. 100]. Писатель того же времени Иоанн Цец в «Ямбических стихах» упоминает просφευῖς γῆν Βατραχίων – «землю матрахов» [24, р. 515]. Ритор Михаил в речи к Мануилу I Комнину в 1153 г. утверждает, что войска императора могут оказаться «к северу от Меотийского озера» [32, р. 152]. В соборном постановлении 1166 г. император Мануил, помимо прочего, назван ζηχικὸς, χαζαρικὸς – «зихийским и хазарским» [29, р. 324]. В хрисовуле генуэзцам от октября 1169 г. Мануил разрешил им торговлю по всей территории империи, кроме Ρωσίας καὶ τῶν Ματράχων – «России и Матрахи» [26, р. 496]; в апреле 1192 г. это пожалование было подтверждено Исааком II Ангелом [28, р. 35]. Отметим, что изданию этих актов предшествовали визиты в столицу иерарха Матрахи, который отмечен на соборах 10 марта 1169 г.

[25, р. 282] и сентября 1191 г. [19, с. 364–365]. Константин Пигонит, адресат Михаила Хониата, до 1182 г. собирал подати «поблизости от гипербореев», «на той стороне пролива», и часто «посещал климаты Понта» [30, р. 5–6], т.е., как верно считал А. П. Каждан, осуществлял свою деятельность на азиатском Боспоре [ср.: 35, с. 329].

Наконец, нельзя не отметить данные сфрагистики XI–XII вв. [см.: 11, с. 134, рис. 1–4]. Концом XII в. датируется найденная в Тамани печать Евфросинии Дукены, супруги Алексея III Ангела [15, с. 30–31, № 2]. Из Керчи происходит печать Иоанна Ангела, сына деснота Константина и Порфиродной Феодоры (Комниной), датированная ок. 1195 г. [13, с. 367–368, рис. 5]

Указанные факты входят в противоречие с выводами К. Цукермана в каждом из пяти параграфов его работы. Автор полагает что в конце XI в. не произошло возвращения Матархи–Тмутаракани под юрисдикцию Византии, а боспорские города «выжили сами по себе и процветали» [35, с. 329]. Увы, но дело обстояло с точностью до наоборот.

Вызывает удивление менторский тон автора, выражающийся в виде формулировок: «призрачное предположение, не подкрепленное никакими доказательствами» [35, с. 315] в отношении terminus post quem для переноса центра епархии Зихии из Никопсии в Таматарху [см.: 1, с. 172] или же «спекулятивная экзегеза» [35, с. 323] по поводу интерпретации двух печатей Алексея Комнина [см.: 21, р. 18] и пр. Тем более странно, когда научные работы пишутся в качестве проводника антиимперской идеи, причем в проекции на собственные воображаемые современные имперские реминисценции.

Возвращаясь же к наличию византийской власти на территории Боспора в XII в., можно констатировать, что все известные нам (хоть и немногочисленные) категории источников позволяют полагать, что таковая имела место быть вплоть до падения Константинополя в 1204 г. В XIII в. Крым и, вероятно, Тамань контролировались Трапезундом [см.: 11, с. 136; 6, с. 133].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Виноградов А.Ю. Византийская политика в Восточном Причерноморье (вторая половина VII – первая половина X в.) // Древности Западного Кавказа. Краснодар, 2013. Вып. 1. С. 156–176.
2. Виноградов А.Ю., Чхаидзе В.Н. Печать Константина, сына протопроедра и эксусиократора всей Алании, из Анакопии (ок. 1065–1075 гг.). 2018 (в печати).
3. Дружинина И.А. Историческая область Папагия трактата Константина VII Багрянородного «Об управлении империей» в свете письменных и археологических источников // Нижневолжский археологический вестник. Волгоград, 2018. Т. 17. № 1. С. 76–89.
4. Константин Багрянородный. Об управлении империей. Текст. Перевод. Комментарий / Под ред. Г. Г. Литаврина, А. П. Новосельцева. М., 1991. 496 с.
5. Майко В.В. Восточный Крым во второй половине X–XI вв. // Крым: проблемы истории. М., 2016. С. 43–56.

6. Майко В.В. Провинциально-византийская культура Восточного Крыма первой половины XIII в. // Империя ромеев во времени и пространстве: центр и периферия. Тезисы докладов XXI Всероссийской научной сессии византинистов. М., Белгород, 2016. С. 132–133.
7. Майко В.В. К вопросу о повышении торгового статуса Боспора и Сугдеи во второй половине X–XI вв. // XVIII Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Торговля: пути–товары–отношения. Керчь, 2017. С. 302–307.
8. Могаричев Ю.М. Хазария XI в.: Крым или Северный Кавказ? // Археология и этнография Крыма и Кавказа. Научная конференция, посвященная 80-летию со дня рождения Александра Вильямовича Гадло (1937–2002). СПб., 2017. С. 70–72.
9. Могаричев Ю.М., Сазанов А.В., Сорочан С.Б. Крым в «хазарское время» (VIII – середина X вв.): вопросы истории и археологии. М., 2017. 744 с.
10. Науменко В.Е. К дискуссии о политико-административном статусе Боспора в X–XII веках // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4. История. Религиоведение. Международные отношения. 2016. Т. 21. № 5. С. 67–80.
11. Степаненко В.П. Византия и Крым в постфемный период (конец XI–XII вв.) // X Международный Византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис». Материалы научной конференции. Севастополь, Симферополь, 2018. С. 133–136.
12. Степаненко В.П. Фема Сугдея в XI в. // ТГЭ. 2018. Т. XCIV: Материалы и исследования отдела нумизматики. По материалам конференции «Сфрагистика, нумизматика, геральдика средневекового Крыма». С. 56–60.
13. Степанова Е.В. Византийские печати, найденные в Керчи и на Таманском полуострове, из собрания Н. П. Лихачева // МАИЭТ. 2007. Вып. XIII. С. 364–374.
14. Степанова Е.В. Печати Крыма из коллекции Н. П. Лихачева // Сто години от рождението на д-р Васил Хараланов (1907–2007). Шумен, 2008. С. 187–194.
15. Чхаидзе В.Н. Византийские печати из Тамани. М., 2015. 202 с.
16. Чхаидзе В.Н. Связи Херсона, Сугдеи и Матархи по данным памятников сигиллографии IX–XI вв. // Империя ромеев во времени и пространстве: центр и периферия. Тезисы докладов XXI Всероссийской научной сессии византинистов. М., Белгород, 2016. С. 219–222.
17. Чхаидзе В.Н. «Хазария» XI века: к вопросу о локализации (по данным византийских моливдовулов). М., 2016. 44 с.
18. Чхаидзе В.Н. Восстановление византийской власти на Боспоре (последняя четверть XI века) // X Международный Византийский семинар ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «империя» и «полис». Материалы научной конференции. Севастополь, Симферополь, 2018. С. 167–172.
19. Ανάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας. Ἐκδιδόμενα ὑπὸ Α. Παπαδοπούλου-Κεραμέως. Τόμος δεῦτερος. Ἐν Περτρουπόλει, 1894. 540 σ.
20. Cheynet J.-C. L'aristocratie byzantine en Bulgarie, principalement d'après les sceaux (XIe–XIIe siècle) // Сто години от рождението на д-р Васил Хараланов (1907–2007). Шумен, 2008. Р. 123–132.
21. Chkhaidze V., Kashtanov D., Vinogradov A. The Mysterious seal of Alexios Komnenos from Tamatarcha. Moscow, 2014. 22 p.

22. Eustathii Thessalonicensis. De emendanda vita monachica. Recensuit germanice vertit indicibusque instruxit Karin Metzler. Berolini et Novi Eboraci, 2006. 270 p. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Vol. XLV).
23. Gautier P. Le dossier d'un haut fonctionnaire d'Alexis Ier Comnène, Manuel Straboromanos // Revue des Études byzantines. Paris, 1965. № 23. P. 168–204.
24. Ioannis Tzetzae Historiarum variarum Chiliades. Graece. Textum ad fidem duorum codicum Monacensium recognovit, brevi adnotatione et indicibus instruxit Theophilus Kiesslingius. Lipsiae, 1776. 568 p.
25. Ivris Graeco-Romani tam canonici quam civilis. Tomi duo. Iohannis Levnclavii... nunc primum editi... Tomus primus. Francofurti, 1596. 563 p.
26. Jus Graeco-Romanum. Novellae Constitutiones. Edidit C. E. Zachariae von Lingenthal, D. J. U. Dominus in Grosskmehlen. Pars III. Lipsiae, 1857. 750 p.
27. Kazhdan A. Some Little-Known or Misinterpreted Evidence about Kievan Rus' in Twelfth-Century Greek Sources // Harvard Ukrainian Studies. Cambridge, 1983. Vol. 7. Okeanos: Essays presented to Ihor Ševčenko on his Sixtieth Birthday by his Colleagues and Students. P. 344–358.
28. Miklosich F., Müller J. Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana collecta. Tome III. Vienne, 1865.
29. Mango C. The Conciliar Edict of 1166 // Dumbarton Oaks Papers. Washington, 1963. Vol. 17. P. 316–330.
30. Michaelis Choniatae Epistulae / Rec. F. Kolovou. Berolini et Novi Eboraci, 2001. 396 p. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Vol. XLI).
31. Nicephori Basilacae Orationes et epistolae / Rec. A. Garzya. Lipsiae, 1984. 254 p. (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).
32. Regel W. Fontes rerum byzantinarum. Fasc. 1. Petropoli, 1892. 400 p.
33. Seibt W. Ἐπίσκοπος τῆς Ἀτέλου – Residierte der Bischof von Atel in Chazaria (am unteren Don)? 2018 (в печати).
34. Theophylacti Achridensis. Epistulae. Recensuit, gallice vertit, notisque instruxit P. Gautier. Thessalonicae, 1986. 634 p. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Vol. XVI/2).
35. Zuckerman C. The End of Byzantine Rule in North-Eastern Pontus // МАИЭТ. 2017. Вып. XXII. С. 311–336.

REFERENCES

1. Vinogradov A. Ju. Vizantijskaja politika v Vostochnom Prichernomor'e (vtoraja polovina VII – pervaja polovina X v.). *Drevnosti Zapadnogo Kavkaza*, Krasnodar, 2013, vol. 1, pp. 156–176.
2. Vinogradov A. Ju., Chkhaidze V. N. *Pechat' Konstantina, syna protoproedra i jeksusiokratora vsej Alanii, iz Anakopii (ok. 1065–1075 gg.)*. 2018 (in press).
3. Druzhinina I. A. Istoricheskaja oblast' Papagija traktata Konstantina VII Bagrjanorodnogo «Ob upravlenii imperiej» v svete pis'mennyh i arheologicheskikh istochnikov. *Nizhnevolzhskij arheologicheskij vestnik*, Volgograd, 2018, T. 17, № 1, pp. 76–89.
4. Konstantin Bagrjanorodnyj. *Ob upravlenii imperiej. Tekst. Pervod. Kommentarij*. Moscow, 1991, 496 p.
5. Majko V. V. Vostochnyj Krym vo vtoroj polovine X–XI vv. *Krym: problemy istorii*, Moscow, 2016, pp. 43–56.
6. Majko V. V. Provincial'no-vizantijskaja kul'tura Vostochnogo Kryma pervoj poloviny XIII v. *Imperija romeev vo vremeni i prostranstve: centr i periferija. Tezisy dokladov XXI Vserossijskoj nauchnoj sessii vizantinistov*, Moscow, Belgorod, 2016, pp. 132–133.

7. Majko V.V. K voprosu o povyshenii torgovogo statusa Bospora i Sugdei vo vtoroj polovine X–XI vv. *XVIII Bosporskie chtenija. Bospor Kimmerijskij i varvarskij mir v period antichnosti i srednevekov'ja. Torgovlja: puti–tovary–otnoshenija*, Kerch, 2017, pp. 302–307.
8. Mogarichev Ju.M. Hazarija XI v.: Krym ili Severnyj Kavkaz? *Arheologija i jetnografija Kryma i Kavkaza. Nauchnaja konferencija, posvjashhennaja 80-letiju so dnja rozhdenija Aleksandra Vil'jamovicha Gadlo (1937–2002)*, St-Petersburg, 2017, pp. 70–72.
9. Mogarichev Ju.M., Sazanov A.V., Sorochan S.B. *Krym v «hazarskoe vremja» (VIII – seredina X vv.): voprosy istorii i arheologii*. Moscow, 2017, 744 p.
10. Naumenko V.E. K diskussii o politiko-administrativnom statuse Bospora v X–XII vekah. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 4. Istorija. Religiovedenie. Mezhdunarodnyj otnoshenija*, 2016, T. 21, № 5, pp. 67–80.
11. Stepanenko V.P. Vizantija i Krym v postfemnyj period (konec XI–XII vv.). *X Mezhdunarodnyj Vizantijskij seminar ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «imperija» i «polis»*, Sevastopol, Simferopol, 2018, pp. 133–136.
12. Stepanenko V.P. Fema Sugdeja v XI v. *Materialy i issledovanija otdela numizmatiki. Po materialam konferencii «Sfragistika, numizmatika, geraldika srednevekovogo Kryma». Trudy Gosudarstvennogo Jermitazha*, St-Petersburg, 2018, T. XCIV, pp. 56–60.
13. Stepanova E.V. Vizantijskie pečati, najdennye v Kerchi i na Tamanskom poluostrove, iz sobranija N. P. Lihacheva. *Materialy po arheologii, istorii i etnografii Tavrii*, Simferopol, 2007, vol. XIII, pp. 364–374.
14. Stepanova E.V. Pečati Kryma iz kolekcii N. P. Lihacheva. *Sto godini ot rozhdenieto na d-r Vasil Haralanov (1907–2007)*, Shumen, 2008, pp. 187–194.
15. Chkhaidze V.N. *Vizantijskie pečati iz Tamani*. Moscow, 2015, 202 p.
16. Chkhaidze V.N. Svjazi Hersona, Sugdei i Matarhi po dannym pamjatnikov sigillografii IX–XI vv. *Imperija romeev vo vremeni i prostranstve: centr i periferija. Tezisy dokladov XXI Vserossijskoj nauchnoj sessii vizantinistov*, Moscow, Belgorod, 2016, pp. 219–222.
17. Chkhaidze V.N. «Hazarija» XI veka: k voprosu o lokalizacii (po dannym vizantijskih molivdovulov). Moscow, 2016, 44 p.
18. Chkhaidze V.N. Vosstanovlenie vizantijskoj vlasti na Bospore (poslednjaja četvert' XI veka). *X Mezhdunarodnyj Vizantijskij seminar ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: «imperija» i «polis»*, Sevastopol, Simferopol, 2018, pp. 167–172.
19. *Ανάλεκτα Ἱεροσολυμιτικῆς σταχυολογίας. Ἐκδιδόμενα ὑπὸ Α. Παπαδοπούλου-Κεραμέως. Τόμος δεῦτερος. Ἐν Περουπόλει*, 1894, 540 p.
20. Cheynet J.-C. L'aristocratie byzantine en Bulgarie, principalement d'après les sceaux (XIe–XIIe siècle). *Sto godini ot rozhdenieto na d-r Vasil Haralanov (1907–2007)*, Shumen, 2008, pp. 123–132.
21. Chkhaidze V., Kashtanov D., Vinogradov A. *The Mysterious seal of Alexios Komnenos from Tamatarcha*. Moscow, 2014, 22 p.
22. Eustathii Thessalonicensis. *De emendanda vita monachica*. Berolini et Novi Eboraci, 2006, 270 p. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Vol. XLV).
23. Gautier P. Le dossier d'un haut fonctionnaire d'Alexis Ier Comnène, Manuel Straboromanos. *Revue des Études byzantines*, Paris, 1965, № 23, pp. 168–204.
24. *Ioannis Tzetzae Historiarum variarum Chiliades. Graece*. Lipsiae, 1776, 568 p.
25. *Ivris Graeco-Romani tam canonici quam civilis*. Tomus primus. Francofurti, 1596, 563 p.
26. *Jus Graeco-Romanum. Novellae Constitutiones*. Pars III. Lipsiae, 1857, 750 p.

27. Kazhdan A. Some Little-Known or Misinterpreted Evidence about Kievan Rus' in Twelfth-Century Greek Sources. *Harvard Ukrainian Studies. Vol. 7. Okeanos: Essays presented to Ihor Ševčenko on his Sixtieth Birthday by his Colleagues and Students*. Cambridge, 1983, pp. 344–358.
28. Miklosich F., Müller J. *Acta et diplomata graeca medii aevi sacra et profana collecta*. Tome III. Vienne, 1865.
29. Mango C. The Conciliar Edict of 1166. *Dumbarton Oaks Papers*, Washington, 1963, Vol. 17, pp. 316–330.
30. *Michaelis Choniatae Epistulae*. Berolini et Novi Eboraci, 2001, 396 p. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Vol. XLI).
31. *Nicephori Basilacae Orationes et epistolae*. Lipsiae, 1984, 254 p. (Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana).
32. Regel W. *Fontes rerum byzantinarum*. Fasc. 1. Petropoli, 1892, 400 p.
33. Seibt W. *Ἐπίσκοπος τῆς Ἀτέλων – Residierte der Bischof von Atel in Chazaria (am unteren Don)?* 2018 (in press).
34. *Theophylacti Achridensis. Epistulae*. Thessalonicae, 1986, 634 p. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Vol. XVI/2).
35. Zuckerman C. The End of Byzantine Rule in North-Eastern Pontus. *Materialy po arheologii, istorii i etnografii Tavrii*, Simferopol, 2017, vol. XXII, pp. 311–336.

V. N. CHKHAIDZE

Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia)

BYZANTINE RULE AT THE BOSPOROS (LAST QUARTER OF THE ELEVENTH TO THE EARLY THIRTEEN CENTURY)

Abstract: Recently, there appeared a significant number of academic publications and discussions at scholarly conferences addressing the eleventh-century “Crimean Khazaria” and the problem of its localization. This discussion is related to the events in the Crimea and the Taman in the tenth and eleventh centuries, in connection to the return of the Bosporos under Byzantine power. In 2017, Constantine Zuckerman published an extensive work entitled “The End of Byzantine Rule in North-Eastern Pontus” to offer a “new vision” of the last stage of Byzantine power in the Bosporos in the late tenth century, followed by its rapid decline and final disappearance in the Crimea and the Taman in the last third of the eleventh century. The given study presents a polemic with Zuckerman since it would be difficult to agree with his conclusions in general and particular respects. There is need to assume that all the known (not numerous) categories of sources supply arguments that from the 1080s to the fall of Constantinople in 1204 on the Bosporos area, i. e. the Kerch peninsula and the Taman peninsula, continued to live under rule of the Byzantine Empire.

Keywords: Byzantium, Bosporos, Taman, sigillography, written sources, criticism.



†ΚΕΡΟΗΘ, ΤΩCΩΔΥΛ, ΜΙΧΑΗΛΑΡ ΧΟΝΤΙCΔΟΥ ΚΑΜΑΤΡΑΧ ΠΑCΗCΧΑΖΑ ΡΙΑC
 †Κ(ύρι)ε βοήθ(ει) τῶ σῶ δούλ(ω) Μιχαήλ ἄρχοντι (καί) δουκα Ματράχ(ου καί) πάσης Χαζαρίας
 †ΚΕ[R,Θ,] ΜΙΧΑΗ[ΛΑΡ] [Χ]ΟΝΤΙ[ΣΔΟΥΚ] [ΙΤ]ΟΝΖ[ΙΧΗΑ,] [Μ]ΑΤΡ[ΑΧΟ] [V]ΣΠ[ΑC,ΧΑ] ΖΑ[ΡΙΑ,]
 † Κ(ύρι)ε [β(οή)θ(ει)] Μιχαή[λ ἄρ-] [χ]οντι [(καί) δουκ-] [ι τ]όν Ζ[ιχ]ήα(ς) [Μ]ατρ[ἀ]χο-] [ν] (καί) π[ἀ]σ(ης) Χα- [ζα]ρία(ς)
 Κύριε βοήθει τῶ σῶ δούλῳ Μιχαήλ ἄρχοντι καὶ δουκῆ Ματράχου καὶ πάσης Χαζαρίας † Κύριε βοήθει Μιχαήλ ἄρχοντι καὶ δουκὶ τὸν Ζιχῆας, Ματράχον καὶ πάσης Χαζαρίας



†ΚΕΡ,Θ, ΜΙΧΑΗΛ ΑΡΧΟΝΤ,ΜΑ ΤΡΑΧΖΙΧΗ ΑCΠΑCΗC ΧΑΖΑΡΙ ΑC
 †Κ(ύρι)ε (βοή)θ(ει) Μιχαήλ ἄρχοντ(ι) Ματράχ(ου), Ζιχῆας (καί) πάσης Χαζαρίαc

†Κύριε βοήθει Μιχαήλ ἄρχοντι Ματράχου, Ζιχῆας καὶ πάσης Χαζαρίας

Рис. 1. Три типа печатей Олега–Михаила (ок. 1083 – нач. 90-х гг. XI в.).

М. Г. КРАМАРОВСКИЙ

Государственный Эрмитаж (Санкт-Петербург, Россия)

БРАТСТВО ФИТЯН В КРЫМУ И ЧАША СО СЦЕНОЙ ПИРА ИЗ СОЛХАТА (ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIV В.)

Аннотация: Братства *фитян* (юношей), получившими название «ахи» («мой брат»), возникли в аббасидском халифате (750–1258) и были распространены в Иране, Средней Азии, но особенно в исламской Малой Азии. Ахи выработали регламентированный устав и получили большое влияние на ремесленные корпорации, особенно в государстве сельджуков Рума. Здесь в начале 40-х гг. XIV в. с братством познакомился арабский путешественник Ибн Баттута, на которого большое впечатление произвело радушие, хлебосольтво, услужливость и нетерпение к несправедливости этих юношей. Из сельджукской Анатолии традиция братств ахи перешла в золотоордынский Крым. Несмотря на органическое слияние с жизнью улицы (во многом благодаря яркой обрядности, музыке и веселью), тема жизни молодежных братств не отложилась в художественной культуре Востока. Исключение составляет керамическая чаша первой половины XIV века из раскопок в Солхате (Крым). В ее декоре изображена сцена пира молодых людей в гранатовом саду, в которой можно опознать черты обрядности, свойственной братствам *фитян*. Декор чаши из Солхата свидетельствует о жизнеспособности традиций исламского Рума вне Анатолии и сельджукском вкладе в формирование культуры золотоордынского Крыма.

Ключевые слова: братство *фитян*, государство сельджуков, Рум, золотоордынский Крым, пир в гранатовом саду.

Свидетельства о братствах *фитян* («юношей»), получившими название *ахи* («мой брат»), приходят в Крым из Анатолии, что одним из первых отметил российский востоковед и тюрколог В. А. Гордлевский [3, с. 111]. В Малую Азию идеи и обрядность *футуввы* проникли при 'Изз-ад Дине Кай-Кавусе I (1210–1219) – тесте аббасидского халифа ан-Насира. Ее народная линия (*футувва* постепенно сближалась с суфийскими *тарикатами*) и была подхвачена братствами *ахи*.

Выдающаяся роль в распространении принципов, исповедуемых ахи, в которых высоко ценились человеческое достоинство, честность, ремесленное мастерство и радушие (гостеприимство), принадлежала основателю «Братства ахи» в Анатолии *Ахи Эврану* (1172–1261).