

НУМИЗМАТИКА И СФРАГИСТИКА

В.А.СИДОРЕНКО

ТЕТРАССАРИИ ХЕРСОНЕСА ВРЕМЕНИ «СВЯЩЕННОГО МИРА»

Херсонесский золотой статер с датой ΔΡ (104) был известен еще в конце XVIII в. Д.Сестини [1, р. 89], который, как затем и И.Экель [2, II, part I, р. 1], не определял цифрового значения помещенных на нем букв. Н.Мурзакевич при публикации татрассария с надписью ΕΤΟΥ[Σ]ΡΚ – «года 120» отмечал: «Если заключение мое о буквах ΡΚ справедливо, то, кажется, это первая из херсонесских монет, на которой означен год, но какой эры, неизвестно» [3, с. 315]. Подобные монеты с той же датой публиковали П.О.Бурачков [4, с. 120, № 104, табл. XVI, 107], Х.Х.Гиль [5, табл. XIX, 37] и А.В.Орешников [6, с. 26, табл. II, 20]. Последний не сомневался в принадлежности ее эре Херсонеса. Существование ее было установлено А.Бёком при переиздании надписи времени императора Зенона с двойным обозначением дат посредством индикта и 512 года херсонесской эры [7, р. 89-90] и подкреплялось наличием датированных херсонесских монет [8; 9; 10; 11, S. 143; 4, табл. XVI, 99-100; 6, с. 25-26, табл. II, 18-19]. Но А.Бёк неточно воспроизводил цифру единиц индикта, принимая ΙΑ (11) за ΙΔ(14), а четырнадцатый индикт выпадал на две даты. Согласно его расчетам, при произвольном выборе одной из дат в правлении Зенона, на которую приходился 14 индикт, эра Херсонеса должна была начинаться в 36 г. до н.э. А.В.Орешников исходил из этих ошибочных представлений о начале эры, определенном двумя годами позднее А.Л.Бертье-Делагардом, в работе которого приводился список известных к тому времени датированных монет Херсонеса [12, с. 66, пр. 1].

А.В.Орешников внес уточнения в чтение легенды лицевых сторон тетрассариев ΕΙΡΗΝΗΣ ΣΕΒΑΣΤΗΣ, направив понимание ее значения по пути аналогии с латинским лозунгом PAVIS AVGVSTI, встречающимся на римских монетах и особенно распространенным, начиная с Веспасиана [6, с. 26]. Невнимательное отношение А.В.Орешникова к родовым окончаниям греческого языка повторилось в его интерпретации эпитета Девы – Херсонасы, ошибочность придания которому (невзирая на окончание женского рода) перевода как имени некоего мужского божества [13, с. 7] отмечалась Е.Миннзом [14, р. 544]. Приняв

замечание Е. Миннза, А.В. Орешников пытался найти иные доводы в подтверждение существования в Херсонесе культа самостоятельного божества Херсонасы, атрибутом которой считал изображение лиры [15, С. 145; 16, С. 159-164.]. В профильном изображении головы в повязке, располагающимся между ветвью и лирой на лицевой стороне тетрассариев, А.В. Орешников усматривал не бюст Аполлона, как считал ранее [6, с. 25-26], а олицетворение городской общины Херсонеса. А.Н. Зограф, вслед за А.В. Орешниковым, рассматривал легенду лицевых сторон тетрассариев как «перевод» латинского лозунга *Paх Augusta*, причисляя его к «терминам» и ссылаясь на учащение встречаемости его на римских монетах со времени Веспасиана [17, с. 157]. Сам он, избегая перевода легенды тетрассариев, все же отмечал ее значение как символа «усиления римского влияния» [17, с. 155].

Очевидно, что латинская аналогия, предложенная для монетной легенды А.В. Орешниковым, сослужила плохую службу пониманию относительно простой греческой фразы *είρηνης σεβαστῆς* – «священного мира», перевод которой не нуждается в особом комментарии. Как известно, в греческом языке слово со значением «мир» женского рода; в соответствии с тем находится и прилагательное трех окончаний III, склоняемое как прилагательное женского рода по I-му склонению. То же имя богини *Εἰρήνη*, дорийское *Εἰράνα*, не может сочетаться с эпитетом «священная» по определению. Занявший на монете главное место, какое после получения Херсонесом элевтерии занимало *ἐλευθέρας*, лозунг «священного мира» должен был выражать политический статус города и, как отмечалось А.Н. Зографом, отражал усиление римского влияния. В этой связи обретает важность уточнение датировок тетрассариев, а таким образом – времени пребывания Херсонеса в подобном статусе по отношению к Риму.

На опубликованном П.О. Бурачковым тетрассарии собрания Исторического музея (ныне ГИМ) [4, с. 120, № 103, табл. XVI, 100] А.В. Орешников усматривал дату 103 г. херс. э.*, не распознав на нем и цифру десятков «девяносто» (Q – ксампи), принятую им за «сто» (P), и цифру единиц «стигму» ($\overline{\Lambda}$ – 6), в которой видел «гамму» [6, с. 25-26, табл. II, 18; 13, с. 17]. Ознакомившись с этой монетой в собрании ГИМ (Инв. № 1755), В.А. Анохин уточнил чтение цифры единиц, рассмотрев в ней «стигму», но «ксампи» в дате не придал значения, возможно, доверяя чтению А.Н. Зографа [17, с. 157], и датировал тетрассарий 106 г. херс. э. [18; 19, с. 71, сн. 24]. Также не обратив внимания на ошибочность определения даты 94 г. херс. э., он разделил убеждение А.В. Орешникова об употреблении штемпеля лицевой стороны херсонесских тетрассариев в течение 16 лет

*Здесь и далее принятые сокращения: босп. э. – боспорской эры; херс. э. – херсонесской эры; колл. ВК – бывш. собрание великого князя Алексея Михайловича; ч.к. – частная коллекция; лиц. ст. – лицевая сторона; об. ст. – оборотная сторона; с.о. – сопряжение осей сторон монет (в цифрах часового циферблата).

[13, с. 17], поскольку были известны битые тем же штемпелем лицевой стороны монеты с датой РК (120) [20, табл. XIX, 37; 21, с. 62, №№ 61-64, табл. IV, 7-9; 22, № 236; 23, № 867]. Случай продолжительного использования штемпелей В.А.Анохин считал свидетельством слабой интенсивности чеканки [21, с. 69]. Принимая по аналогии с первой монетой «ксампи» как зеркальное положение Р по небрежности резчиков на тетрассариях с другими датами, он рассматривал весь выпуск как монетную серию 104-120 гг. херс. э. (79/80-95/6 гг.) [21, с. 71], в правомерности датировки которой все же высказывал сомнения П.О.Карышковский [24, с. 108].

Ранее А.Н.Зограф датировал всю серию тетрассариев теми же 79-96 гг., относя к начальному году особый тип с изображениями бородатой головы в повязке вправо и знаком «дельта» под ней на лицевой стороне и бюста Девы вправо на оборотной с колчаном за спиной и монограммой ПАР [17, табл. XXXVII, 11]. В бородатом персонаже лицевой стороны он предполагал боспорского царя Рискупорида I (68-92 гг.), не принимая во внимание, что появляющийся только в 377 г. босп. э. (80/1 г.) в золотой монетной чеканке Боспора портрет Рискупорида всегда безбород. Подобную атрибуцию справедливо отвергал В.А.Анохин [21, с. 26]. Изображение головы в сопровождении ветви и лиры на втором выпуске тетрассариев А.Н.Зограф относил к божеству Херсонас [17, с. 157]. Можно заметить, что он называл имя божества в мужском роде, ссылаясь на первую статью А.В.Орешникова. Создается впечатление, что с работами последнего, где Херсонас меняет род на женский, он не ознакомился, хотя в том же сборнике была опубликована и его статья [16; 25]. Как бы то ни было, в определениях А.Н.Зографа наблюдается небрежность, возможно, редакционные недоработки. Досадным недоразумением можно считать поддержку мнения А.В.Орешникова о распространении в Херсонесе некоего особого культа Херсонаса-Херсонасы. Как уже отмечалось [26, с. 444], единственное упоминание в декрете в честь Диофанта этого эпитета относится к самой Деве, алтарь которой – τὸν τᾶς Παρθένου βωμόν (единственное число!), она же и Херсонаса – καὶ τὸν τᾶς Χερσονάσου – был установлен на центральной площади города [IOSPE I2, 352, стг. 50-52].

В.А.Анохин опубликовал новый тип тетрассария, объединивший два ранее известных – общностью штемпеля стороны с изображением головы Девы [22, № 230; 23, № 859]. В тетрассариях первого типа сторону с изображением бородатой головы А.Н.Зограф считал лицевой, а с бюстом Девы – оборотной. В.А.Анохин, ориентируясь на видимые благодаря смещению штемпеля узкие границы поля с изображением головы Зевса на экземпляре НЗХТ [21, с.60, № 46/3; 22, № 226; 23, № 855], причислял это изображение реверсу монет, а определяемое им как аверс рельефное изображение бюста Девы рассматривал в случае с публикуемым им новым типом [22, № 230; 27, № 71] как переделку штемпеля под оборотную сторону для гибридной чеканки. Это наблюдение над переориентацией типа штемпеля лицевой стороны на оборотный достаточно обосновано, но, как

представляется, к тетрассариям переходного «гибридного» типа принадлежит и экземпляр ГЭ, № 278 [21, с.61, № 48/1, табл. III, 8 (об. ст.)]. Гибридный характер чеканки выражается в повторении легенды ЄΙΡΗΝΗΣΣΕΒΑΣΤΗΣ на обеих сторонах монеты (рис. 1, 3-4).

Имея дело с тетрассариями, на которых не прочеканивалась или не попала в поле легенда, исследователи ошибочно принимали первый и гибридный переходной типы за недатированные, в то время как на некоторых экземплярах этих тетрассариев в продолжении легенды ЄΙΡΗΝΗΣΣΕΒΑΣΤΗΣ читается εἰτος... – «года...» (рис. 1, 1, 3-4). По наблюдаемым на монетах из частных коллекций следам близко расположенных нижних частей двух вертикальных гас (рис. 1, 1, 3) и уверенно читаемой одной из цифр как «ксампи» (рис. 1, 4) можно предположить, что годовое число передавалось цифрами гГ (93 г. херс. э.).

В настоящее время известны новые находки херсонесских тетрассариев, сохранность которых позволяет уверенно читать их даты, в том числе и битые общим штемпелем лицевой стороны экземпляры с цифровыми обозначениями 94 (ЧД), 96 (ЧЛ), и 120 (РК) годов. (рис. 1, 5-8, 11). Кроме них существуют битые двумя разными штемпелями лицевых сторон, отличающимися от штемпеля 94, 96 гг. херс. э. и 120, тетрассарии с датой 119 (ΠΘ) г. херс. э. (рис. 1, 9-10), и битые не менее пяти штемпелями лицевых сторон – датированные тем же 120 г. Расхождение в датах объединяемых общим штемпелем лицевых сторон тетрассариев составляет не 16 лет, как считали А.В.Орешников, А.Н.Зограф, В.А.Анохин, а четверть века. Все исследователи, начиная с А.В.Орешникова, рассматривали чеканку тетрассариев как относительно непрерывный процесс, возобновлявшийся эпизодически между 104 и 120 гг. херс. э. В таком случае эксплуатация одного штемпеля в течение длительного времени рассматривалась как беспрецедентно продолжительная. Уточнение начальных дат чеканки, увеличившее рассчитываемую продолжительность ее на десятилетие, породило сомнения в возможности использования одного штемпеля лицевой стороны на протяжении четверти века и послужило побуждающей причиной предположению о несоответствии времени чеканки даты 120 на монетах, объединяемых общим штемпелем с выпусками 94 и 96 гг. херс. э. [28, с. 32].

Ознакомление с тетрассариями, определяемые издателями даты которых находились между 96 и 119 гг. херс. э., обнаружило ошибочность их определений. Кроме них поправки в дате требуют тетрассарии, на которых читались ЧС [Анохин 21, с. 62, № 55/1-3, табл. IV, 1; 22, № 231] или РЕ [23, № 860]. Они датируются 96 г. херс. э., как это выясняется по общему с ними штемпелю оборотных сторон экземпляра из частной коллекции (рис. 1, 7-8).

В числе издававшихся тетрассариев фигурирует экземпляр собрания ГИМ (№ 1759), на котором издателями читалась дата 111 [4, с. 120, № 102, табл. XVI, 99; 6, с. 26, табл. II, 19; 21, с. 62, № 59/1, табл. IV, 5; 22, № 235; 23, № 865], отчетливо определяемая по экземпляру с оттиском того же штемпеля как 96 г. (рис. 1, 5-6).



Рис. 1. Тетрадрасмии Херсонеса: 1-2 – 93 г. херс. э. (68/9 г.); 3-4 – 93/4 г. херс. э. (69 г.). Штемпели оборотных сторон тетрадрасмиев с ошибочно читавшимися датами и подобные им, уточняющие даты : 5-6 – штемпель, на котором усматривался 111 г. херс. э. [4, табл. XVI, 99; 6, табл. II, 19; 21, № 59, табл. IV, 5; 22, № 235; 23, № 865], и аналогичный ему с датой 96; 7-8 – штемпель, относимый к чеканке 105 г. херс. э. [21, № 55, табл. IV, 1; 22, № 231; 23, № 860] и идентифицируемый с ним штемпель с датой 96; 9-10 – штемпель с утраченной цифрой десятков в дате, относимый к 109 г. херс. э. [21, № 58, табл. IV, 4; 22, № 234; 23, № 863], и аналогичный штемпель с датой 119 г. херс. э.

Это наблюдение важно тем, что на основании читавшихся вместо одной, двух цифр – единиц и десятков – делалось заключение о невозможности чтения при них цифры 9 «девяносто», искусственно преобразуемой в Р «сто» [22, с. 66]. По аналогии, та же цифра десятков переводилась в разряд сотен на тетрассариях с другими датами. Не связанный с предыдущими штемпелем лицевой стороны тетрассарий из фондов НХЗТ (№ 3721), на котором отчетливо видны только две годовые цифры ΡΘ (рис. 1, 9) [21, с. 62, № 58/1, табл. IV, 4; 22, № 234; 23, № 863], мог бы оставаться относимым к 109 г. херс. э., если б не находка битого тем же штемпелем оборотной стороны тетрассария на святилище у перевала Гурзуфское Седло, на котором отчетливо читается дата 119 (рис. 1, 10). Отсутствие следов «йоты» на тетрассарии НХЗТ могло являться результатом тщательной работы реставраторов (монета происходит из раскопок 1928 г.), и само по себе прежде не оставляло сомнений в чтении даты. Отсюда – находка из святилища, воистину, счастливая случайность, каких оказалось на удивление много в исследовании тетрассариев. А.Н.Зограф упоминал тетрассарий 115 г. [17, с. 157], в цифре единиц даты которого, очевидно, за «эпсилон» принимал «тету». Местонахождение этого тетрассария 119 г. неизвестно, но ясно, что это не экземпляр НХЗТ, на котором стертую цифру десятков прочесть невозможно.

Еще одну дату – 125 (или 123) на тетрассарии приводил П.О.Карышковский [24, с. 107-108]. В литературе высказывались сомнения в существовании такового [21, с. 28]. Можно предполагать, что П.О.Карышковский имел дело с экземпляром из НХЗТ (№ 4744/1) или подобным, на котором после цифр РК слабым профилем, возможно, прорисована развернутая вертикально монограмма ПАР, принятая им за угловатую цифру единиц. Предполагая различные чтения цифры единиц, П.О.Карышковский не предавал значения тому, что в нумизматике Херсонеса цифровая функция «эпсилона» всегда выделяется его лунарной формой. Исключение представляет случай исправления штемпеля с преобразованием в «эпсилон» – «гаммы» на золотом статере 125 г. херс. э. [23, № 870]. Естественное стремление исследователей обнаружить тетрассарии с новыми, ранее неизвестными датами, ограничивавшееся единичностью известных экземпляров, несомненно, порождало ошибочные чтения недостаточно отчетливо прописанных дат. В настоящее время можно констатировать существование тетрассариев только с датами 93, 94, 96, 119 и 120.

Обратимся к штемпельной типологии тетрассариев.

93 г. херс. э. (68/9 г.)

1. **А-а.** Лиц. ст. **А:** ΕΙΡΗΝ-ΗΣΣΕΒΑΣΤΗΣ[ΕΤΟΥΣϞΓ] (Εἰρηιῆς σεβαστῆς [ἐτούς Ϟγ] – «священного мира года 93»), бюст Девы вправо, за плечом колчан, слева монограмма ПАР (Παρ[θένου] – «Девы»).

Об. ст. **а:** ΧΕΡΣΟΝΑΣΕΙΤΩΝ, (Χερσονασείτων – «херсонесцев»), голова Зевса в повязке вправо, под ней Δ (δι – «4», или Δ(ιός) – «Зевса»).



1-1



1-4



1-5



1-6

- 1) неизв. – 27 мм; 19,17 г [29, табл. I, 2; 21 с.61, № 49/1, табл. III, 9 (об. ст.)];
- 2) неизв., ранее: НЗХТ, № 2224 – 29 мм; 13,14 г; с.о. 6 [21, с.61, № 49/2];
- 3) БИКЗ, № 5821 (76/4) – 29 мм; 13,01 г; с.о. 6 [21, с.61, № 49/3];
- 4) ч.к. – 29-30 мм; 8,39 г; с.о. 6;
- 5) ч.к. – 27 мм; с.о. 6; на лиц. ст. надчеканка «Дева в рост с луком и дротиком в круглом поле в точечном кольцевом ободке»;
- 6) ч.к. – 27 мм; с.о. 6; на лиц. ст. надчеканка «Дева в рост...».

2. **Б-а.** Лиц. ст. **Б:** :ΕΙΡΗΝ-ΗΣΣΕΒΑΣΤΗΣΕΤΟΥΣ[ΡΓ] (Εἰρηνῆς σεβαστῆς ἐτοῦς [ργ] – «священного мира года 93»), бюст Девы вправо, за плечом колчан, монограмма ПАР слева.



2-1



2-2



2-3

1) ГЭ, № 279 – 26 мм; 13,10 г; с.о. 7 [21, с.61, № 50/1, табл. III, 10; 22, № 227; 23, № 856];

2) ч.к. – 28 мм;

3) ч.к. – 26 мм; 10,92 г; с. о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...».

3. **В-а.** Лиц. ст. **В:** [ЄΙΡΗ]Ν-ΗΣΣΕΒΑΣΤΗ[ΣΕ]ΤΟΥΣ[ϰΓ] (Εἰρηνῆς σεβαστῆς ἐ]τοῦς [ϰγ] – «священного мира года 93»), бюст Девы вправо, за плечом колчан, монограмма ГАР справа.



3-1

3-2

1) НЗХТ, № 3948 – 26 мм; 10,49 г; с.о. 6 [21, с.61, № 47/2];

2) ч.к. – 30 мм.

4. **В-б.** Об. ст. **б:** ΧΕΡΣΟΝΑ-ΣΕΙΤΩΝ, (Χερσονασείτων – «херсонесцев»), голова Зевса в повязке вправо, под ней Δ (δι – «4», или Δ(ιός) – «Зевса»).



4-1

4-3



4-6

4-7



4-8

- 1) колл. ВК – 26 мм; 12,20 г [30, табл. II, 34; 17, табл. XXXVII, 11; 21, с.60, № 46/1, табл. III, 7];
- 2) ГИМ, № 1752 – 27 мм; 11,96 г; с.о. 6 [21, с.60, № 46/2];
- 3) НЗХТ, б/н – 23 мм; 10,79 г; с.о. 5 [21, с.60, № 46/3; 22, № 226; 23, № 855];
- 4) ГИМ, № 1753 – 25 мм; 10,65 г; с.о. 6 [21, с.60, № 46/4];
- 5) (НЗХТ, № 4745) – 23 мм; 6,79 г; с.о. 6 [21, с.61, № 46/5];
- 6) ч.к. – 27 мм; с.о. 5;
- 7) ч.к. – 26 мм; с. о. 6; на лиц. ст. надчеканка «Дева в рост...»;
- 8) ч.к. – 27 мм; с.о. 6.

5. **В-в.** Об. ст. в: ХЕР[CONACEIT]WN (Χερ[ονασι]των – «херсонесцев»), голова Зевса в повязке вправо, под ней Δ (δ – «4», или Δ(ιός) – «Зевса»).



- 1) колл. ВК – 27 мм; 13,49 г [30, табл. II, 35; 21, с.61, № 47/1];
- 2) ч.к. – 26 мм; с.о. 6.
- 3) ч.к. – 26 мм; с. о. 5; на лиц. ст. надчеканка «Дева в рост...».

6. **Г-г.** Лиц. ст. Г: ΕΙΡ-ΗΝΗΣΕΒΑΣΤΗΣ (Ειρηνης σεβαστης – «священного мира»), голова Аполлона в повязке вправо, справа лира, слева ветвь.





6-6

Об. ст. г: ΕΙΡΗΝΗΣ ΣΕΒΑΣΤΗΣ ΕΤΟΥΣ [ΑΥΓ] (Ειρήνης σεβαστῆς ετοῦς [αυγ] – «священного мира года 93»), бюст Девы вправо, за плечом колчан, монограмма ГАР справа.

- 1) НЗХТ, № 17753 – 28 мм; 12,50 г; с.о. 5 [22, № 230; 23, № 859; 27, № 71];
- 2) ч.к. – 28 мм; 11,40 г; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...»;
- 3) ч.к. – 25 мм; 12,72 г; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...»;
- 4) ГЭ, № 278 – 29 мм; 19,64 г; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...» [21, с.61, № 48/1, табл. III, 8 (об. ст.)];
- 5) ч.к. – 28 мм; с.о. 5.
- 6) ч.к. – 29 мм.

94 г. херс. э. (69/70 г.)

7. Г-д. Об. ст. д: ΧΕΡΣΟΝΝΗΣΕΙΤΩΝ ΕΤΟΥΣ ΦΔ (Χερσοννησιέτων ετοῦς ρδ' – «херсоннесцев, года 94»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в поднятой над плечом правой – копьё.



7-1



7-2



7-3



7-4



7-5



- 1) ГИМ, № 1754 – 29 мм; 15,72 г; с.о. 5 [25, табл. XXXI, 11; 21, с. 61, № 53/1, табл. III, 13; 22, № 229; 23, № 858];
 2) ч.к. – 30 мм; с.о. 6;
 3) ч.к. – 26 мм;
 4) ч.к. – 26 мм; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...»;
 5) ч.к. – 27 мм.

8. Г-е. Об. ст. е: ΧΕΡΣΟΝ[ΝΗΣΕΙ]ΤΩΝ·[ΕΤΟΥΣ]·ϞΔ (Χερσονήσιων [έτους] Ϟδ¹ – «херсонесцев, года 94»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в поднятой над плечом правой – копьё.



8-1

- 1) БИКЗ, № 5821 (76/1) – 31 мм; 10,29 г; с.о. 5 [21, с. 61, № 54/1, табл. III, 14 (об. ст.)].

96 г. херс. э. (71/2 г.)

9. Г-ж. Об. ст. з: ΧΕΡΣΟΝΝΗΣΕΙΤΩΝ·ΕΤΟΥΣ·ϞΛ (Χερσονήσιων έτους Ϟλ¹ – «херсонесцев, года 96»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё.



9-1



9-3



9-4



9-5



9-6





9-7



9-8

1) ГИМ, № 1755 – 26 мм; 10,18 г; с.о. 5 [4, табл. XVI, 100; 6, табл. II, 18; 21, с. 62, № 56/2, табл. IV, 2 (об. ст.); 22, № 232 (об. ст.); 23, № 861 (об. ст.);

2) БИКЗ, № 5821 (76/6) – 25 мм; 19,00 г; с.о. 5 [21, с. 62, № 56/1].

3) НЗХТ, № 2/1 – 26 мм; 8,76 г; с.о. 5 [21, с. 62, № 55/2, табл. IV, 1 (об. ст.); 22, № 231 (об. ст.); 23, № 860 (об. ст.);

4) НЗХТ, № 4744/3 – 25-26 мм; 9,21 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 55/1];

5) НХЗТ, № 4744/4 – 26 мм; 8,62 г; с.о. 6;

6) НЗХТ, № 4491 – 26 мм; 8,39 г; с.о. 12; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...» [21, с. 62, № 55/3];

7) Ялтинский исторический музей – 26 мм; с.о. 6;

8) ч.к. – 25 мм; с.о. 6.

10. Г-з. Об. ст. з: ΧΕΡΣ[ΟΝΝΗΣΕΙΤΩΝ·ΕΤ]ΟΥΣ·ϞΛ (Χερσονησεΐτων έτους Ϟβ' – «херсонесцев, года 96»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё.



10-1

1) ч.к. – 26 мм;

11. Г-и. Об. ст. и: ΧΕΡΣ[ΟΝΝΗΣΕ]ΙΤΩΝ·ΕΤΟΥΣ·ϞΛ (Χερσονησεΐτων έτους Ϟβ' – «херсонесцев, года 96»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё.



11-1



11-2

1) ГИМ, № 1759 – 25 мм; 12,00 г; с.о. 6 [4, табл. XVI, 99; 6, табл. II, 19; 21, с. 62, № 59/1, табл. IV, 5; 22, № 235; 23, № 865];

2) ч.к. – 27 мм.

12. Г-к. Об. ст. к: ΧΕΡΣ[ΟΝΝΗΣΕΙΤ]ΩΝ·ΕΤΟΥΣ·ϞΛ̄ (Χερσ[ο]ννησεΐτων έτουϋς Ϟλ̄ – «херсонесцев, года 96»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье.



12-1



12-2



1) ч.к. – 26 мм; с.о. 6;

2) ч.к. – 25 мм; 10,35 г; с.о. 5; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...».

13. Г-л. Об. ст. л: ΧΕΡΣ[ΟΝΝΗ]ΣΕΙΤΩΝ·ΕΤΟΥΣ·ϞΛ̄ (Χερσ[ο]ννησεΐτων έτουϋς Ϟλ̄ – «херсонесцев, года 96»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье.



13-1



13-2



13-3



13-4

1) НЗХТ, № 2/2 – 27 мм; 14,48 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 60/1, табл. IV, 6];

2) ч.к. – 25 мм;

3) ч.к. – 29 мм; 13,79 г; с.о. 5;

4) ч.к. – 30 мм.

120 г. (эры ?) = 97/8 гг. херс. э.

14. **Г-м.** Об. ст. м: ΕΤΟΥΣΡΚ - [ΧΕ]Ρ ([Χέρ(σoυησείτω) έτοϋς ρκ] – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё, справа голова лани.



14-1



14-3



1) ГИМ, № 1766 – 27 мм; 11,54 г; с.о. 5; на об. ст. надчеканка [3, табл. VII, 2; 21, с.63, № 73/1, табл. V, 6; 22, № 244 (об. ст.)];

2) НЗХТ, № 3720 – 25 мм; 9,28 г; с.о. 7; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...» [21, с.63, № 73/2];

3) ч.к. – 26 мм; 12,55 г; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...».

15. **Г-н.** Об. ст. н: ΕΤΟΥΣΡΚ - ΧΕΡ (Χέρ(σoυησείτω) έτοϋς ρκ] – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё.



15-1



1) неизв. – [20, табл. XIX, 37; 17, табл. XXXVII, 8; 21, с. 62, № 61/1, табл. IV, 7; 22, № 236; 23, № 867].

16. **Г-о.** Об. ст. о: ΕΤΟΥΣΡΚ – [ΧΕ]Ρ ([Χέρ(σoυησείτω)] έτοϋς ρκ] – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё.



16-1



1) НЗХТ, № 5826 – 26 мм; 11,38 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 62/1, табл. IV, 8].

17. **Г-п.** Об. ст. **п:** ΕΤΟΥΣΡΚ – [Χ]ΕΡ ([Χ]ερ(σσησείτων) ἐτοῦς ρκ' – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё.



17-1

1) ч.к. – 27 мм.

18. **Г-р.** Об. ст. **р:** ΧΕΡ – ΕΤΟΥΣΡΚ (Χερ(σσησείτων) ἐτοῦς ρκ' – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё, справа голова лани.



18-1

1) ч.к. – 26 мм.

19. **Г-с.** Об. ст. **с:** ΧΕΡ – ΕΤΟΥΣΡΚ (Χερ(σσησείτων) ἐτοῦς ρκ' – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё.



19-1



19-2



19-3

- 1) ч.к. – 25 мм; с.о. 6;
- 2) ч.к. – 25 мм; с.о. 6;
- 3) ч.к. – 25 мм; с.о. 6.

20. Г-т. Об. ст. т: [ХЕР-ЕТОУСРК] ([Χερ(σωνησεῖτων) ἐτοῦς ρκ'] – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё.



20-1

- 1) ч.к. – 24 мм; 8,28 г; с.о. 6.

21. Г-у. Об. ст. у: [ХЕР-Е]ΤΟΥСР[Κ] ([Χερ(σωνησεῖτων) ἐτοῦς ρκ'] – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё, справа голова лани.



21-1

- 1) НЗХТ, № 17755 – 25 мм; 6,60 г; с.о. 6 [27, № 72].

22. Д-ф. Лиц. ст. Д: тот же штемпель Г, на котором отмечаются подгравировка, изменившая форму лиры, и появление дефекта слева от головы Аполлона.

Об. ст. у: ХЕР-ЕΤ[Ο]ΥΣΡ[Κ] (Χερ(σωνησεῖτων) ἐτοῦς ρκ'] – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё, справа голова лани.



22-1

22-2

22-3



22-4



22-5

1) НЗХТ, № 17756 – 27-29 мм; 8,50 г; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...» [27, № 73];

2) БИКЗ, № 5821 (76/2) – 28 мм; 10,53 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 63/1, табл. IV, 9 (об. ст.)];

3) ч.к. – 27 мм; с.о. 6; на лиц. ст. надчеканка «Дева в рост...»;

4) ч.к. – 27 мм; 9,43 г; с.о. 6

5) ч.к. – 27 мм; 7,24 г; с.о. 6; на лиц. ст. надчеканка «Дева в рост...».

23. Д-х. Об. ст. х: ХЕР-ЕТОУСРК (Χερ(σονησείτων) ἑτοῦς ρκ' – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье, справа голова лани.



23-1



23-3



23-4

1) ГИМ, № 1761 – 25 мм; 11,67 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 65/2, табл. IV, 11 (об. ст.); 22, № 238 (об. ст.); 23, № 868 (об. ст.)];

2) ГИМ, № 1760 – 28 мм; 11,92 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 65/1];

3) ч.к. – 26 мм; с.о. 6;

4) ч.к. – 26 мм; с.о. 6.

24. Д-ц. Об. ст. ц: ХЕР-ЕТОУСРК (Χερ(σονησείτων) ἑτοῦς ρκ' – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье, справа голова лани.



24-1



24-2

- 1) ч.к. – 26 мм; с.о. 6; на лиц. ст. надчеканка «Дева в рост...»;
- 2) НЗХТ, № 3126 – 26 мм; 11,25 г; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...» [21, с. 62, № 68/1, табл. V, 1 (об. ст.)].

25. Д-ч. Об. ст. ч: ХЕР-ЕТОУСРК (Χερ(σοι)ησεΐτων) ἑτοῦς ρκ' – «хер(сонесцев), года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё, справа голова лани.



- 1) НЗХТ, № 4626 – 27 мм; 11,81 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 64/1, табл. IV, 10; 22, № 237 (об. ст.)];
- 2) БИКЗ, № 5821 (76/7) – 27 мм; 10,43 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 64/2];
- 3) ч.к. – 27 мм; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...»;
- 4) ч.к. – 28 мм; 11,41 г; с.о. 5.

119 г. херс. э. (94/5 г.)

26. Е-ш. Лиц. ст. Е: [ΕΙΡΗΝΗΣΣΕΒΑ]ΣΤΗΣ (Εἰρηνῆς σεβαστῆς – «священного мира»), голова Аполлона в повязке вправо, справа лира, слева ветвь.

Об. ст. ш: Ε[Τ]ΟΥΣ - Ρ ΙΘ – ἑτ[οῦς ριθ' – «года 119»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копьё, справа голова лани.

- 1) Ялтинский исторический музей – 26 мм.



26-1

27. Ж-ш. Лиц. ст. Ж: [ΕΙΡΗΝ]ΗΣΣΕΒΑΣ[ΤΗΣ] (Εἰρηνῆς σεβαστῆς) – «священного мира»), голова Аполлона в повязке вправо, справа лира, слева ветвь.



27-1

1) НЗХТ, № 3721 – 26 мм; 8,45 г; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...» [21, с. 62, № 58/1, табл. IV, 4; 22, № 234; 23, № 863].

28. Ж-щ. Об. ст. щ: стерта.



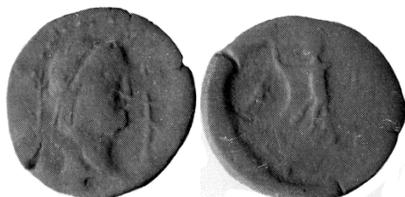
28-1

1) ч.к. – 27 мм; 9,84 г; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...».

120 г. херс. э. (95/6 г.)

29. З-ы. Лиц. ст. З: : ΕΙΡ[ΗΝΗΣ ΣΒΑΣΤΗ]Σ (Εἰρηνῆς σβαστῆς – «священного мира»), голова Аполлона в повязке вправо, справа лира, слева ветвь.

Об. ст. Ы: ΡΚ - ΕΤΟΥΣ (ἑτοῦς ρκ' – «года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье, справа голова лани.



29-1

1) ГЭ, № 277 – 28 мм; 11,58 г; с.о. 7; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...» [21 с. 63, № 74/1, табл. V, 7; 22, № 245].

30. З-э. Об. ст. э: ΡΚ - ΕΤΟΥΣ (ἑτοῦς ρκ' – «года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье, справа голова лани.

1) ч.к. – 25 мм; с.о. 3.



30-1

31. **З-ю.** Об. ст. **ю:** ΡΚ - ΕΤΟΥΣ (ἐτοῦς ρκ' – «года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье, справа голова лани.



31-1

1) ГИМ, № 1767 – 26 мм; 9,49 г; с.о. 6 [4, № 104, табл. XVI, 107; 6, табл. II, 20; 21, с. 63, № 75/1, табл. V, 8 (об. ст.); 22, № 246 (об. ст.)].

32. **И-ю.** Лиц. ст. **И:** ΕΙ[Ρ-ΗΝΗΣΣΕΒΑΣΤΗΣ] (Εἰρηνῆς σεβαστῆς) – «священного мира»), голова Аполлона в повязке вправо, справа лира, слева ветвь.



32-1

1) ч.к. – 26 мм.

33. **И-я.** Об. ст. **я:** ΡΚ - ΕΤΟΥΣ (ἐτοῦς ρκ' – «года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье.



33-1

1) ГИМ, № 1764 – 25 мм; 11,58 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 67/1, табл. IV, 13 (об. ст.)].

34. **И-аа.** Об. ст. **аа:** ΡΚ - ΕΤΟΥΣ (ἐτοῦς ρκ' – «года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье.

1) ГИМ, № 1763 – 27 мм; 11,78 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 66/2, табл. IV, 12; 22, № 239 (об. ст.)];



34-1

2) ГИМ, № 1762 – 25 мм; 13,17 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 66/1].

35. **К-аа.** Лиц. ст. **К:** : ΕΙΡΗΝΗΣΣΕΒΑ[СТΗΣ] (Εἰρηνῆς σεβα[στῆς] – «священного мира»), голова Аполлона в повязке вправо, справа лира, слева ветвь.



35-1

1) ч.к. – 26 мм; 11,32 г; с.о. 6; на об. ст. надчеканка «Дева в рост...»

36. **К-аб.** Об. ст. **аб:** ΡΚ - [ΕΤΟΥ]C ([ἐτοῦ]ς ρκ' – «года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье.



36-1



36-2

1) НЗХТ, № 4744/2 – 27 мм; 14,31 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 69/1];

2) ч.к. – 25 мм; с.о. 6.

37. **К-ав.** Об. ст. **ав:** ΡΚ - ΕΤΟΥC ([ἐτοῦ]ς ρκ' – «года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье.



37-1

1) БИКЗ, № 5821 (76/5) – 27 мм; 9,79 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 69/2, табл. V, 2; 22, № 240].

38. **К-ар.** Об. ст. **ар:** ΡΚ - [ΕΤΟΥ]C ([ἐτοῦ]ς ρκ' – «года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье, справа голова лани.



38-1

38-2

1) НЗХТ, № 4744/1 – 26 мм; 11,91 г; с.о. 6 [21, с. 62, № 70/1, табл. V, 3 (об. ст.); 22, № 241 (об. ст.)];

2) ч.к. – 26 мм; с.о 6.

39. **Л-ад.** Лиц. ст. Л: Ε[ΙΡΗΝΗΣΣΕΒΑΣΤΗΣ] (Εἰρηνῆς σεβαστῆς – «священного мира»), голова Аполлона в повязке вправо, справа лира, слева ветвь.

Об. ст. ад: ΡΚ - ΕΤΟΥΣ (ἔτοῦς ρκ' – «года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье, справа голова лани.



39-1

1) БИКЗ, № 5821 (76/3) – 27 мм; 10,37 г; с.о. 6 [21, с. 63, № 71/1, табл. V, 4; 22, № 242].

40. **М-ае.** Лиц. ст. М: : [ΕΙΡΗΝΗΣΣΕΒΑΣΤΗΣ] (Εἰρηνῆς σεβαστῆς) – «священного мира»), голова Аполлона в повязке вправо, справа лира, слева ветвь.

Об. ст. ае: ΡΚ – ΕΤΟΥΣ (ἔτοῦς ρκ' – «года 120»). Дева в рост, вправо, в левой руке лук и стрела, в правой – копье, справа голова лани.



40-1

1) ГИМ, № 1765 – 26 мм; 12,20 г; с.о. 6 [21, с. 63, № 72/1, табл. V, 5; 22, № 243].

Сопряжение штемпелей в чеканке тетрассариев может быть представлено в следующей схеме (в скобках количество учтенных экземпляров монет):

Табл. I.

№ пп	Штем- пели	Годы выпуска	Легенда об. ст.
1.	А-а (6) ↖	93 г. херс. э. (68/9 г.)	ΧΕΡΣΟΝΑ-ΣΕΙΤΩΝ
2.	Б-а (3) ↓	-⟨⟩-	-⟨⟩-
3.	↗ В-а (2) ↖	-⟨⟩-	-⟨⟩-
4.	↓ В-б (7)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
5.	↳ В-в (3)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
6.	↗ Г-г (7)	-⟨⟩-	ΕΙΡΗΝ-ΗΣΣΕΒΑΣΤΗΣΕΤΟΥΣ[ϠΓ] ·ΧΕΡΣΟΝΝΗΣΕΙΤΩΝ·ΕΤΟΥΣ·ϠΔ
7.	↓ Г-д (5)	94 г. херс. э. (69/70 г.)	·ΧΕΡΣΟΝΝΗΣΕΙΤΩΝ·ΕΤΟΥΣ·ϠΔ
8.	↓ Г-е (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
9.	↓ Г-ж (8)	96 г. херс. э. (71/2 г.)	·ΧΕΡΣΟΝΝΗΣΕΙΤΩΝ·ΕΤΟΥΣ·ϠΛ
10.	↓ Г-з (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
11.	↓ Г-и (2)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
12.	↓ Г-к (2)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
13.	↓ Г-л (4)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
14.	↓ Г-м (3)	120 г. (?) = 97/8 г. херс. э. (72-74 гг.)	ΕΤΟΥΣΡΚ – ΧΕΡ
15.	↓ Г-н (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
16.	↓ Г-о (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
17.	↓ Г-п (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
18.	↓ Г-р (1)	-⟨⟩-	ΧΕΡ – ΕΤΟΥΣΡΚ
19.	↓ Г-с (3)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
20.	↓ Г-т (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
21.	↓ Г-у (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
22.	↓ Д-ф (5)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
23.	↓ Д-х (4)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
24.	↓ Д-ц (2)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
25.	↳ Д-ч (4)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
26.	Е-ш (1) ↖	119 г. херс. э. (94/5 г.)	ΕΤΟΥΣ – ΡΙΘ
27.	↗ Ж-ш (1) ↖	-⟨⟩-	-⟨⟩-
28.	↳ Ж-ш (1)	-⟨⟩-	[ΕΤΟΥΣ – ΡΙΘ]
29.	↗ З-ы (1)	120 г. херс. э. (95/6 г.)	ΡΚ – ΕΤΟΥΣ
30.	↓ З-э (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
31.	↳ З-ю (1) ↖	-⟨⟩-	-⟨⟩-
32.	↗ И-ю(1) ↖	-⟨⟩-	-⟨⟩-
33.	↓ И-я (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
34.	↳ И-аа (2) ↖	-⟨⟩-	-⟨⟩-
35.	↗ К-аа (1) ↖	-⟨⟩-	-⟨⟩-
36.	↓ К-аб (2)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
37.	↓ К-ав (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
38.	↳ К-аг (2)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
39.	Л-ад (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-
40.	М-ае (1)	-⟨⟩-	-⟨⟩-

Как можно заметить, эксплуатация штемпеля лиц. ст. Г-Д, сочетающегося с 19 штемпелями оборотных сторон, охватывает три года с перерывом в один год между 94 и 96 гг. херс. э. и с перерывом, или без него, перед годом 120 неизвестной эры, который, судя по построению цепочки штемпелей, предшествует 119-му г. херс. э. Использование единственного штемпеля лицевых сторон свидетельствует о его механической прочности. В 120 г. херс. э. наблюдается расширение объемов чеканки тетрассариев, число штемпелей лицевых сторон увеличивается до пяти и более.

Возможности того, что дата 120 г. на монетах №№ 14-24 выразалась в годах херсонесской эры, противоречит ряд факторов. В первую очередь – это нереальность двадцатидвухлетнего перерыва в использовании штемпеля и необъяснимое в подобном случае неиспользование его в 119 г. херс. э. Другим фактором являются изменения по годам типов оборотной стороны, заключающиеся в смене размещения легенды и ее самой, теряющей в 119 г. херс. э. такой важный компонент, как демотикон. Таким образом, мы имеем дело с совпадением результатов «штемпельного» и типологического методов исследования, в которых первичным должен выступать метод сопоставлений отпечатков штемпелей, названный А.Н. Зографом «объективно научным» и имеющим исключительное значение в исследовании наряду с метрологическим и «историко-филологическим» [17, с. 22, 107-108]. Построение схемы соотношения штемпелей показывает, что битые единым штемпелем с тетрассариями 94 и 96 гг. херс. э. выпуски с датой 120 могли выпускаться сразу за 96 г. херс. э. или вскоре после. Для выяснения времени чеканки монет с датой 120, битых штемпелем Г, необходим экскурс в монетное производство второй половины I – первой трети II вв. Уточнение датировок тетрассариев и выявление ошибочно причислявшихся к их выпуску дат влекут за собой пересмотр некоторых датировок монет, атрибутировавшихся в привязке к представлениям о датах чеканки тетрассариев.

Очевидно, на монетном дворе Херсонеса после 96 г. херс. э. отсутствовал резчик штемпелей тетрассариев раннего выпуска, достаточно профессионально владевший своим мастерством. Из поздних штемпелей оборотных сторон только два отличаются художественностью и проработкой деталей фигуры Девы в том же стиле, что наблюдается на штемпелях 94 и 96 гг. херс. э. Возможно, здесь использовались старые штемпели оборотных сторон с исправленными легендой и датой на них, что также свидетельствует о небольшом промежутке времени, отделявшим выпуск монет с датой 120, битых штемпелем Г, от 96 г. херс. э. Для тетрассариев 119-120 гг. херс. э. характерно грубое исполнение воспроизведенных изображений, упрощение легенды и утрата демотикона. Относить эти тетрассарии к продукции неофициального производства нет оснований. В пользу легальности их обращения свидетельствует снабжение части исполненных в «варварском» стиле монет той же надчеканкой, что встречается на тетрассариях 93-96 гг. херс. э. Надчеканка «Дева в рост в короткой тунике с луком и

занесенным над плечом дротиком в руках, в круговом точечном ободке» встречается как на тетрассариях, так и на совершенно истертых в обращении и неопределяемых монетных кружках близких им размеров, а также и на римских сестерциях. Наиболее поздними известными из определяемых монет с этой надчеканкой являются сестерции Траяна (98-117 гг.). Это подтверждает заключение В.А.Анохина о том, что надчеканивание тетрассариев и близких по размерам неопределяемых монетных кружков приходится на начало правления Адриана (117-138 гг.), обоснованное наблюдением над прекращением чеканки меди на Боспоре после 118 г. [22, с. 68].

Преобладание монетных штемпелей 120 г. херс. э., несомненно, отражает возрастание интенсивности чеканки. В.А.Анохин рассматривал резкое увеличение штемпелей как исключительное явление в херсонесской нумизматике и предполагал, что это результат длительности выпуска монет, часть которых связана с нелегальной деятельностью монетного двора Херсонеса после запрета чеканки Нервой (96-98 гг.) и помечалась последним годом правления Домициана [19, с. 75; 21, с. 28-29; 22, с. 67]. Следует принимать во внимание, что ко времени формулирования такого предположения не был известен датированный херсонесский золотой статер 122 г. херс. э. (97/8 г.), следы исправления цифры единиц даты которого свидетельствуют о чеканке предшествующего года [26, № 9; 23, № 869]. С учетом осуществления в 121-122 гг. херс. э. выпусков в Херсонесе датированных статеров, о полном запрете чеканки при Нерве говорить не приходится. Если бы существовали причины скрывать даты выпуска монет при Нерве и помечать медную продукцию монетного двора последним годом правления Домициана, то они в равной мере отразились бы и на золотых статерах.

Несомненно, что двадцатилетний перерыв в выпуске тетрассариев не определялся какими-либо запретами или ограничениями в монетной политике Херсонеса со стороны Рима. В этот период Херсонес эпизодически осуществлял выпуск не только статеров, но и мелких номиналов медных монет, некоторые типы последних также снабжались датами. К датированной медной эмиссии 104 г. херс.э. (79/80 г.) может быть отнесена монета, определявшаяся как ассарий [31, р. 29, pl. I, 6; 21, с. 63, № 76/1-20, табл. V, 9; 22, № 206; 23, № 837], (рис. 3, 1-3). На лицевой стороне ее находится изображение головы Зевса вправо, перед ней – звезда и демотикон ХЕР. На оборотной – Дева в рост с луком и занесенным над плечом дротиком в руках, слева – монограмма ПАР и «дельта» или, по мнению В.А.Анохина, монограмма с «дельтой» в своей основе [22, № 206; 23, № 837]. Обращает внимание стилистическое сходство до совпадения в деталях изображений оборотных сторон этой монеты и статера 104 г. херс. э. (рис. 3, 4), отмечавшееся В.А. Анохиным [21, с.29]. Кроме этого, саму дату 104 г. херс. э. можно наблюдать в отображении ее под монограммой, тем более что видеть в «дельте» знак номинала не позволяет обычное обозначение подобным знаком более крупного тетрассария. Временем около 80 г. н.э. определял эту монету

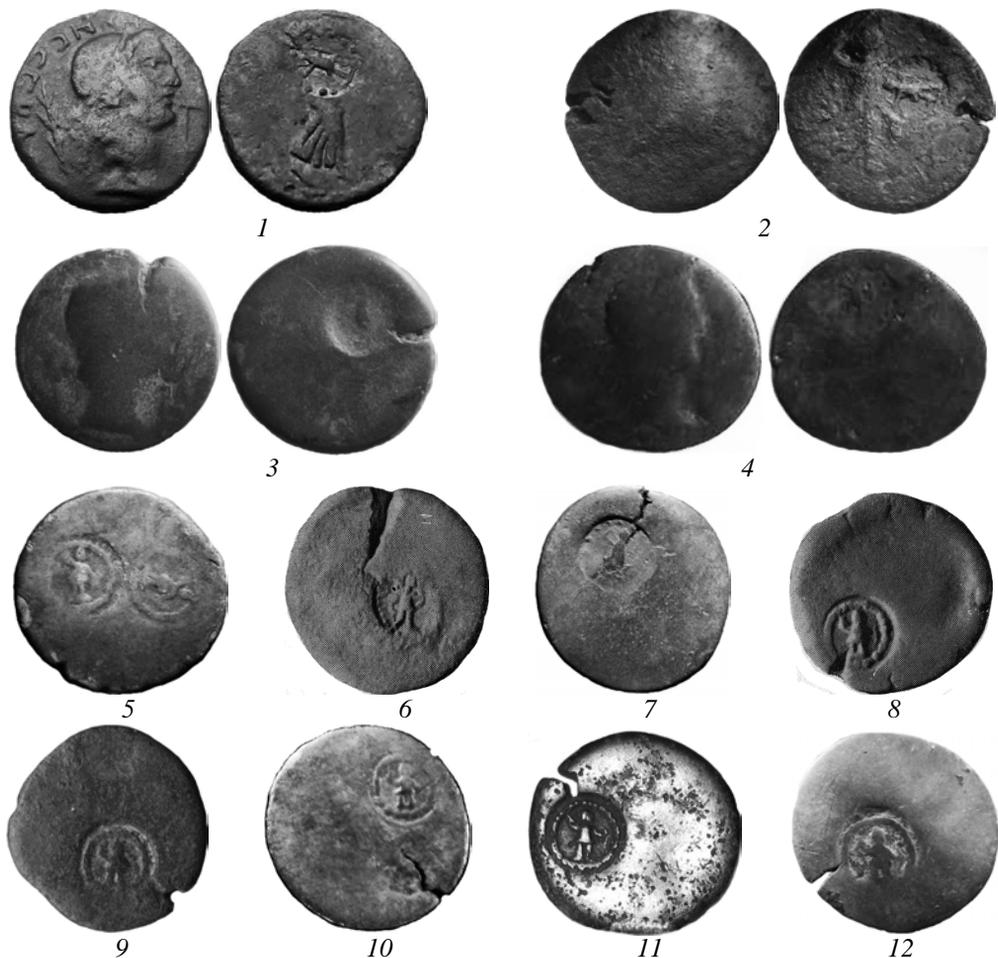


Рис. 2. Надчеканки на тетрассариях и истертых в обращении неопределяемых монетных кружках.

В.А. Анохин [21, с. 29, 63], хотя позже, относя к этому году тетрассарии 94 г. херс. э. из-за ошибки на десять лет в датах с цифрой 90, присвоил ей новые номинал и датировку – тетрагалк конца I в. до н.э. [22, с. 62, № 206], или (без номинала) – ок. 17-1 гг. до н.э. [23, № 837]. Очевидно, что такая датировка ошибочна, в то время как первая, предлагавшаяся В.А.Анохиным, находит еще одно подтверждение, позволяющее отнести цифру «дельту» на ее оборотной стороне к написанию даты – 104 г. херс. э. (79/80 г.). На хорошо сохранившихся экземплярах монет рядом с «дельтой» усматривается слабо прорезанная и изображенная с наклоном вправо «ро» (рис. 3, 1-3), что не оставляет сомнений в принадлежности ее датированной эмиссии.

Интерпретация этой «дельты» как знака стоимости тетрагалка подкрепля-

лась мнением о существовании подобного знака на другой херсонесской монете, также явно не претендующей по размерам и весу на стоимость тетрассария. Это монета из коллекции Государственного Эрмитажа (№ 266); на изъеденной окислом оборотной стороне ее еще Б.В.Кене усматривал «альфу» или «гамму» с «омикроном» внизу и «дельту» перед скачущей вправо ланью, над спиной которой находится монограмма ПАР [32, табл. IV, 4; 4, табл. XVI, 92; 21, № 22, табл. II, 3; 22, № 217; 23, № 846]. Вероятно, эту же монету имел в виду А.Л.Бертье-Делагард при упоминании ассария 71 г. херс. э. [12, с. 66] и ее же отмечал как единственную в группе II своей классификации со знаком стоимости [33, с. 6]. Уникальность ее определяется только тем, что окислом оказались уничтожены правый угол наклоненной влево цифры единиц – «дельты» даты семиса 74 г. херс. э. [9, Taf. I, 7; 34, S. 7, Abb.] и правая сторона обозначающего семис (6 унций) [17, с. 156] знака «стигмы», также размещенного с сильным наклоном, но вправо (рис. 4, 1-2). К сожалению, аналогичной по штемпелям монеты лучшей сохранности пока неизвестно, но подобное написание даты находится на оборотной стороне монеты, битой другим штемпелем (рис. 4, 3-4). Тем не менее, можно заключить, что подлинных медных монет с датами 70, 71 [12, с. 66] и 73 гг. херс. э. [21, № 22, табл. II, 3; 22, № 217; 23, № 846] не существует, а чеканка датированных семисов представлена 74 (тип «скачущая лань») и 75-78 (тип «Нике без монограммы») гг. херс. э. Соответственно, знак стоимости «дельта» находится только на первом выпуске тетрассариев Херсонеса. Мелкая «дельта» под изображением головы Зевса, не встречающаяся в следующих типах этого крупного номинала, могла являться определением при портрете во избежание его ошибочной трактовки (например, как бородатого Геракла) и расшифровываться как Διoux – «Зевса». В подобном случае нет оснований исключать двойственную функцию «дельты»: сознательно помещенный под изображением знак одновременно служил и знаком стоимости, и подписью под ним.

Выявление ошибочно читавшейся и определяемой как тетрагалк 73 г. херс. э. монеты опровергает концепцию фиксируемого ею перехода городской чеканки на римскую систему счета, якобы отражавшегося в смене знаков «тетрагалк» – «ассарий» [22, с. 70]. Появление на монетах цифрового знака стоимости, а следовательно – адаптация монетной системы к римской системе счета, является следствием определенных политических изменений, часто – связанных с римским воинским присутствием.

Наблюдение над херсонесской чеканкой времени Тита (79-81 гг.) и Домициана (81-96 гг.) обнаруживает непереносимое присутствие на монетах монограммы ПАР. В первую очередь это золотые статеры 104 и 105 гг. херс.э. Статер 104 г. херс.э. (79/80 г.) из собрания Государственного Эрмитажа (№ 624) известен давно (рис. 3, 4) [35, с. 107; 9, Taf. I, 6; 4, табл. XV, 45; 17, табл. XXXVII, 13; 36, рис. 30, 2; 37, рис. I, 3; 21, № 51; 22, № 228; 23, № 857; 26, № 4]. Статеры 105 г. херс.э. (80/1 г.) из частных коллекций насчитывают два экземпляра, битых идентичны-

ми штемпелями (рис. 3, 5-7). Они чеканены лицевым штемпелем статов 104 и 109 г. херс. э. (84/5 г.) [38; 10, S. 273, Abb.; 37, рис. I, 4; 21, с. 61, № 52, табл. III, 12; 22, № 233; 23, № 862; 26, № 5] и оборотным, выправленным из оборотного штемпеля 104 г. херс. э. перебивкой цифр даты. На статере 105 г. херс. э. сохранились следы неполно удаленной «дельты» и дефект забоя «ро», превративший новую «эпсилон» в подобие «теты» (рис. 3, 7). Читать же цифру единиц даты как «тету» нет оснований, поскольку существующий парижский экземпляр статера 109 г. херс.э. представлен совершенно новым штемпелем оборотной стороны (рис. 3, 8). В следующем году происходит смена штемпеля лицевых сторон херсонесских статов [26, № 6; 23, № 864]. Эпизодическая эксплуатация впервые применявшегося в 110 г. херс. э. (85/6 г.) штемпеля лицевых сторон (рис. 3, 9-10) продолжалась до 122 г. херс. э. (97/8 г.) [39; 26, № 9; 23, № 869], а после незначительной доработки – в 123 (98/9 г.) и 125 гг. херс. э. (100/1 г.) [23, № 870]. Это редкий пример длительного шестнадцатилетнего использования одного штемпеля, но подобное возможно лишь в чеканке золотых монет, когда малая плотность металла и ограниченные тиражи незначительно влияют на износ рабочего инструмента. Всю золотую чеканку Херсонеса сопровождает изображение монограммы ПАР, чтение которой как имени Девы безусловно доказано А.Л.Бертье-Делагардом находкой монеты с написанием полного имени на обычном месте монограммы [33, с. 10-11, табл., № 5].

Обнаружение статов 105 г. херс. э. (80/1 г.) позволяет обратиться к наблюдению о тесной связи золотых чеканок Херсонеса и Боспора, сделанному некогда А.Н.Зографом [17, с. 155] и использовавшемуся П.О.Карышковским для уточнения начального года эры Херсонеса. Аргументом в пользу параллельности выпусков являлось убеждение, что при Тите (79-81 гг.) на Херсонес распространялся запрет чеканки, а известный ранее статов 104 г. херс. э. (79/80 г.) относился к концу правления Веспасиана, в то время как и на Боспоре золото при Тите не чеканилось [24, с. 110]. Действительно, в чеканке Боспора не известен статов 376 г. босп. э. (79/80 г.), но для двух последующих годов статов существуют [40, табл. IV, 87; 41, №№ 360-361; 23, №№ 1463, 1464]. В Херсонесе при Тите чеканка производилась, причем выпуск статов в двух годах его правления не оставляет возможностей для манипуляций датой херсонесской эры в пределах начала или конца года. Очевидно, что сравнение относительно регулярной чеканки золота на Боспоре и эпизодической – в Херсонесе никак не может служить объективным критерием в уточнениях датировок эр. В этом отношении убедительны и контраргументы, приводившиеся В.А.Анохиным в доказательство уточнения начальной даты херсонесской эры [19, с. 66-75], с той оговоркой, что в построенные им сравнительные таблицы вкралась досадная ошибка, сдвинувшая нумерацию годов н. э. на год вперед, и из-за которой следует исправить во всех таблицах [19, рис. 1-4] «года херс. эры»: (24 г. до н.э.) на (25 г. до н. э.) и. Таким образом, последняя строка таблиц (<25> г. до н.э.)



Рис. 3. Медные денарии (ассарии) Херсонеса: 1-3 – 104 г. херс. э. (79/80 г.), 11 – недатированный ок. 81-84 гг. с оттиском штемпеля оборотных сторон, предположительно использовавшегося после правки в чеканке статера 104 г. херс. э. Золотые статеры: 4 – 104 г. херс. э. (79/80 г.), 5-7 – 105 г. херс. э. (80/1 г.), 8 – 109 г. херс. э. (84/5 г.), 9 – 110 г. херс. э. (85/6 г.), 10 – 119 г. херс. э. (94/5 г.).

становится излишней, а приводимая аргументация убедительно доказывает, что начало херсонесской эры приходилось на 25 г. до н.э., окончательно принятый А.Л.Бертье-Делагардом [42, с. 108-113, №№ 106, 137, 142, 164, 194] и подтверждавшийся П.О.Карышковским [24]. Представим графическую схему соответствия годов херсонесской эры годам н.э., принимая во внимание, что начало счисления херсонесского календаря приходилось, по расчетам А.Л. Бертье-Делагарда, на месяц апрель [12, с. 60-61].

Обращаясь к схеме, можно заметить, что прекращение чеканки тетрассари-

ев действительно совпадает с последним годом правления Домициана, по мнению В.А. Анохина, «последним годом, когда чеканка была разрешена» [22, с. 67]. Как видно, если запрет существовал, он не распространялся на выпуск статов. Наиболее заметным и продолжительным является перерыв в монетной чеканке между 110 и 119 гг. (85/6-94/5 гг.), обусловленный для золота определенно не запретами со стороны Рима, а иными причинами. О существовании такого перерыва можно заключить по отсутствию следов каких-либо промежуточных исправлений на штемпеле оборотной стороны статов 119 г. херс. э., переправленном из штемпеля статов 110 г. херс. э. [26, №№ 6-7]. Впервые используемый в 110 г. херс. э. новый штемпель оборотной стороны статера имеет крупные механические повреждения в виде значительного скола края в верхней части и глубокой лакуны с округлыми краями – в нижней. Все эти дефекты с незначительным расширением лакуны повторяются в штемпеле 119 г. херс. э. Беспрецедентные следы сколов нового штемпеля при чеканке такого мягкого и не способствующего его износу металла, как золото, объяснимы лишь вторичным использованием его, ранее получившего повреждения при чеканке на более

Табл. I.

гг. н.э. Август (13.01.27 г. до н.э.-19.08.14 г.) | Тиберий (19.08.14-16.03.37 гг.)
1 ↓ 2 ↓ 3 ↓ 4 ↓ 5 ↓ 6 ↓ 7 ↓ 8 ↓ 9 ↓ 10 ↓ 11 ↓ 12 ↓ 13 ↓ 14 ↓ 15 ↓ 16 ↓ 17 ↓ 18 ↓ 19 ↓ 20 ↓ 21 ↓ 22 ↓ 23 ↓ 24 ↓ 25 ↓ 26
 ↑ 26 ↑ 27 ↑ 28 ↑ 29 ↑ 30 ↑ 31 ↑ 32 ↑ 33 ↑ 34 ↑ 35 ↑ 36 ↑ 37 ↑ 38 ↑ 39 ↑ 40 ↑ 41 ↑ 42 ↑ 43 ↑ 44 ↑ 45 ↑ 46 ↑ 47 ↑ 48 ↑ 49 ↑ 50 ↑
 гг. херс. э.

гг. н.э. | Калигула | Клавдий (25.01.41-13.10.54 гг.)
↓ 27 ↓ 28 ↓ 29 ↓ 30 ↓ 31 ↓ 32 ↓ 33 ↓ 34 ↓ 35 ↓ 36 ↓ 37 ↓ 38 ↓ 39 ↓ 40 ↓ 41 ↓ 42 ↓ 43 ↓ 44 ↓ 45 ↓ 46 ↓ 47 ↓ 48 ↓ 49 ↓ 50 ↓ 51 ↓
51 ↑ 52 ↑ 53 ↑ 54 ↑ 55 ↑ 56 ↑ 57 ↑ 58 ↑ 59 ↑ 60 ↑ 61 ↑ 62 ↑ 63 ↑ 64 ↑ 65 ↑ 66 ↑ 67 ↑ 68 ↑ 69 ↑ 70 ↑ 71 ↑ 72 ↑ 73 ↑ 74 ↑ 75 ↑ 76
 гг. херс. э.

гг. н.э. | Нерон (13.10.54-9.06.68 гг.) | * | Веспасиан (1.07.69-23.06.79 гг.)
52 ↓ 53 ↓ 54 ↓ 55 ↓ 56 ↓ 57 ↓ 58 ↓ 59 ↓ 60 ↓ 61 ↓ 62 ↓ 63 ↓ 64 ↓ 65 ↓ 66 ↓ 67 ↓ 68 ↓ 69 ↓ 70 ↓ 71 ↓ 72 ↓ 73 ↓ 74 ↓ 75 ↓ 76 ↓ 77
↑ 77 ↑ 78 ↑ 79 ↑ 80 ↑ 81 ↑ 82 ↑ 83 ↑ 84 ↑ 85 ↑ 86 ↑ 87 ↑ 88 ↑ 89 ↑ 90 ↑ 91 ↑ 92 ↑ 93 ↑ 94 ↑ 95 ↑ 96 ↑ 97 ↑ 98 ↑ 99 ↑ 100 ↑ 101 ↑
 гг. херс. э.

гг. н.э. | Тит | Домициан (14.09.81-18.09.96 гг.) | Нерва
↓ 78 ↓ 79 ↓ 80 ↓ 81 ↓ 82 ↓ 83 ↓ 84 ↓ 85 ↓ 86 ↓ 87 ↓ 88 ↓ 89 ↓ 90 ↓ 91 ↓ 92 ↓ 93 ↓ 94 ↓ 95 ↓ 96 ↓ 97
102 ↑ 103 ↑ 104 ↑ 105 ↑ 106 ↑ 107 ↑ 108 ↑ 109 ↑ 110 ↑ 111 ↑ 112 ↑ 113 ↑ 114 ↑ 115 ↑ 116 ↑ 117 ↑ 118 ↑ 119 ↑ 120 ↑ 121 ↑
 гг. херс. э.

гг. н.э. | Траян (28.01.98-8.08.117 гг.) |
↓ 98 ↓ 99 ↓ 100 ↓ 101 ↓ 102 ↓ 103 ↓ 104 ↓ 105 ↓ 106 ↓ 107 ↓ 108 ↓ 109 ↓ 110 ↓ 111 ↓ 112 ↓ 113 ↓ 114 ↓ 115 ↓ 116 ↓ 117
122 ↑ 123 ↑ 124 ↑ 125 ↑ 126 ↑ 127 ↑ 128 ↑ 129 ↑ 130 ↑ 131 ↑ 132 ↑ 133 ↑ 134 ↑ 135 ↑ 136 ↑ 137 ↑ 138 ↑ 139 ↑ 140 ↑ 141 ↑
 гг. херс. э.

гг. н.э. | Адриан (11.08.117-10.07.138 гг.) |
↓ 118 ↓ 119 ↓ 120 ↓ 121 ↓ 122 ↓ 123 ↓ 124 ↓ 125 ↓ 126 ↓ 127 ↓ 128 ↓ 129 ↓ 130 ↓ 131 ↓ 132 ↓ 133 ↓ 134 ↓ 135 ↓ 136 ↓ 137
142 ↑ 143 ↑ 144 ↑ 145 ↑ 146 ↑ 147 ↑ 148 ↑ 149 ↑ 150 ↑ 151 ↑ 152 ↑ 153 ↑ 154 ↑ 155 ↑ 156 ↑ 157 ↑ 158 ↑ 159 ↑ 160 ↑ 161 ↑
 гг. херс. э. | беспорочная зависимость |

* Гальба (6.06.68-15.01.69 гг.), Оттон (15.01-25.04.69 г.), Вителлиус (2.01-20.12.69 г.).

Тонированием выделены годы чеканки херсонесских монет: **00** – золота, **00** – датированной меди (бронзы), 00 – недатированных медных монет.

твердом материале – меди или бронзе. Поиски такового по оттискам на медных монетах останавливаются на штемпеле оборотной стороны недатированного выпуска первых лет правления Домициана (14.09.81-18.09.96 гг.). Весь выпуск представляют монеты, битые двумя штемпелями лицевых сторон [20, табл. XIX, 36; 17, табл. XXXVII, 4; 21, с. 64, №№ 80-84, табл. VI, 4-8; 22, №№ 208-210; 23, № 839; 43, no. 952]. К их номиналу и датировке мы обратимся позже. Представляемый штемпель оборотной стороны (рис. 3, 11) не опубликован. Отличия в изображениях между ним и оттисками штемпелей статов существенны, но объяснимы производившейся правкой перед вторичным использованием; в нижней части фигуры Девы сохранились следы не устранимого крупного дефекта в виде скола по краю поля рабочего инструмента. Подобное применение сработанного штемпеля медных монет для статов свидетельствует о поспешности в подготовке золотой чеканки, стихийности ее организации, не регламентированной санкциями со стороны Рима. Ранее предполагалась связь выпусков херсонесских золотых статов с неотлагательными вынужденными расходами города, возможно, выплатами скифским царям, как это обстояло в Ольвии по эпиграфическим свидетельствам [26, с. 446-447; 44]. В том же русле находятся спешность и небрежность, проявлявшиеся в подготовке штемпелей, отсутствие связи сроков золотой чеканки Херсонеса с выпусками золота Боспором или смелой императоров Рима.

В монетном деле Херсонеса победа Рима в Боспорской войне, по мнению В.А. Анохина, отразилась на выпуске первых датированных херсонесских золотых статов в 71 (46/7 г.) [37, рис. I, 7; 21, № 20, табл. II, 1; 22, № 215; 23, № 844; 26, № 2] и 73 (48/9 г.) гг. херс. э. [45, pl. M, 4; 46, Taf. I, 7; 4, табл. XV, 44; 34, Taf. I, 10; 17, табл. XXXVII, 12; 37, рис. I, 2; 21, № 21, табл. II, 2; 22, № 216; 23, № 845; 26, № 3]. Соображения о привилегиях не могут подтверждаться самой чеканкой золота в Херсонесе, которая едва ли приурочивалась ко временам его благополучия. Напротив, отсутствие выпусков золота и чеканка медных монет сопутствуют временам относительного спокойствия и пребывания в Херсонесе римских подразделений. Именно так обстояло с датированными медными монетами со знаком стоимости семиса в 74 (49/50 г.) [9, Taf. I, 7; 34, S. 7, Abb.; 21, №№ 23-24, табл. II, 4-5; 22, № 218; 23, №№ 846-847; 27, № 61] и 75-78 (50/1-53/4 гг.) гг. херс. э. [47, pl. IX, 7; 32, табл. IV, 2; 4, табл. XVI, 89; 30, табл. II, 37; 17, табл. XXXVII, 5-6; 36, рис. 30, 1; 21, №№ 25-39, табл. II, 6-19; 22, №№ 219-222; 23, №№ 848-851; 27, № 66]. Можно полагать, что изображение Nike на них и, вместе с тем, исчезновение из нового монетного типа монограммы ПАР означали, что инициатива чеканки исходила не от города, а предназначение ее было связано с пребыванием в городе подразделений римской армии, на что, возможно, и указывал монетный тип с изображением венчающей Nike.

Отмечавшееся В.А.Анохиным увеличение штемпелей лицевой стороны семисов последнего из обозначаемых на них года чеканки (78 г. херс. э.), объяснимо



Рис. 4. Семисы (1-16) и денарии (ассарии) Херсонеса (17-18): 1-5 – семисы 74 г. херс. э. (49/50 г.), 6-7 – 75 г. херс. э. (50/1 г.), 8 – 76 г. херс. э. (51/2 г.), 9 – 78 г. херс. э. (53/4 г.) без знака стоимости, 10-14 – семисы-денарии 78 г. херс. э. (53/4 г.) с головой Клавдия и знаком стоимости χ на лицевой стороне, чеканившиеся вначале правления Нерона, 15-16 – недатированные семисы-динарии ок. 57-59 гг.

продолжением выпуска части их в начале правления Нерона (54–68 гг.). В связи с этим, вероятно, находятся вносимые в монетный тип изменения: перед портретом Клавдия появляется знак номинала – χ (рис. 4, 10-14). Также в правление Нерона в Херсонесе продолжается использовавший один штемпель лицевой стороны несанкционированный выпуск недатированных монет [21, №№ 40-44, табл. III, 1-5; 22, № 223; 23, № 852; 27, № 69] с портретом Клавдия, повторяющих

тип прежних, но первый знак номинала X на них крупнее, а второй – «стигма» приобретает по мере смены штемпелей оборотных сторон условную конфигурацию, а на заключающих чеканку штемпелях – исчезает [21, № 45, табл. III, 6; 22, № 225; 23, № 854]. В той же чеканке на оборотной стороне появляется сокращенный до двух букв демотикон, дублирующий таковой на лицевой, очевидно, в связи с искажением изображений последнего в процессе эксплуатации штемпеля [22, № 224; 23, № 854] (рис. 4, 16). Таким образом, для Херсонеса отмечается период действия запрета в чеканке для времени Нерона, которым А.Л.Бертье-Делагард объяснял перерыв в чеканке после 54 г. [12, с. 67], но это ограничение обходилось городом путем выпуска недатированных монет с монетным типом времени предшественника Нерона – Клавдия.

Монограмма ПАР находится на оборотной стороне медных монет, однотипных с упомянутым выпуском 104 г. херс. э., но отличающихся отсутствием бороды у персонажа аверса и исчезновением даты на реверсе (рис. 5, 1-5) [20, табл. IX, 36; 17, табл. XXXVII, 4; 21, №№ 80-84, табл. VI, 4-8; 22, №№ 208-210; 23, № 839]. Датирование их В.А.Анохиным непосредственно «предъэлевтерийным» временем ок. 132-138 гг. [21, с.31] по сходству изображения фигуры Девы на одном из штемпелей с аналогичным – на статере 158 г. херс. э. (133/4 г.) [14, pl. IV, 25; 17, табл. XXXVII, 15; 48, с. 246, рис. I, 5; 37, рис. I, 6; 21, № 79, табл. VI, 3; 22, № 249; 23, № 875] (рис. 5, 7), возможно, могло бы подкрепить наблюдение, что другой штемпель (рис. 5, 3) имеет сходство с подобным изображением оборотной стороны статера 157 г. херс. э. (132/3 г.), лицевая сторона которого (рис. 5, 6) бита общим штемпелем со статером 158 г. херс. э. и позволяет обнаружить наличие демотикона ХЕР, стертого на экземпляре Одесского музея. Но проработка монограммы ПАР и деталей фигуры Девы на статерах не идут ни в какое сравнение с небрежностью рисунка оборотных сторон медных монет. Сам В.А.Анохин, очевидно, счел свою аргументацию малоубедительной и от пред-



Рис. 5. 1-5 – недатированные денарии (ок. 81-84 гг.); 6-7 – золотые статеры Херсонеса 157 (132/3 г.) и 158 (133/4 г.) гг. херс. э., битые общим штемпелем лицевой стороны.

лагавшейся датировки серии впоследствии отказался, признав их тетраخالками, рассматриваемыми как продолжение чеканки ассария с «дельтой» под монограммой, и отнеся к концу I в. до н. э. – началу I в. н. э. [22, №№ 208-210] или около 1-15 гг. [23, № 839]. К.В.Голенко отмечал «хронологическое единство» этих монет с выпуском 80 г. (104 г. херс. э.) и необходимость «отделить» их от серии Зевс – Дева [49, с. 73]. Следуя логике предшествования им однотипной с ними датированной 104 г. херс. э. медной монеты, мы можем отнести эти недатированные выпуски к начальным годам правления Домициана (81-96 гг.), голова которого, очевидно, и изображается на лицевой стороне этих монет. Как отмечалось ранее, один из штемпелей их оборотных сторон предположительно использовался для изготовления штампа статера 110 г. херс. э. (85/6 г.), что позволяет ограничить датировку этих медных монет 81-84 гг.

В довершение обзора монетной чеканки Херсонеса 46-134 гг. коснемся вопроса номиналов медных монет, которые принято считать ассариями. Несомненно, не лишены логики рассуждения, что если выпускались тетрассарии и первый выпуск их имел знак соответствующей стоимости, то монеты, вес которых в четыре раза меньше тетрассария, должны приниматься за ассарии. Но эта логика справедлива в случае, когда заведомо известно, что монеты соответствуют одной системе счета. На примере выпуска большей части медных монет с датой 78 (ОН) и последующей чеканки однотипных с ними, но лишенных даты и относящихся, очевидно, как и первые, ко времени обходимого Херсонесом запрета чеканки со стороны Нерона (54-68 гг.), мы видим, что наряду с продолжавшимися помещаться на них знаками стоимости семиса, выраженного в унциях, появляется общепринятый знак денария (X). Несколько иные по начертанию, но также знаки денария (★), какие наблюдаются на медных денариях Боспорского царства, находятся на медных херсонесских монетах 104 г. херс. э. (рис. 3, 1-3) и недатированном выпуске ок. 81-84 гг. (рис. 5, 1-5), а также неопределяемого точно по времени – без монограммы [4, табл. XVI, 96; 25, табл. XXXI, 8; 17, табл. XXXVII, 3; 21, №№ 16-17, табл. I, 16-17; 22, №№ 211-212; 23, №№ 840-841] (рис. 4, 17-18), то есть всех медных – рассматриваемого периода, кроме отмечавшихся цифровыми знаками стоимости семисов и тетрассариев. Можно предполагать, что в стоимостном отношении медный денарий соответствовал ассарию.

Началу чеканки тетрассариев в 69 г. предшествовало важное в истории Херсонеса событие – снявшая с него осаду скифов экспедиция римских воинских подразделений, находившихся под командованием легата Мезии Тиберия Плавтия Сильвана Элиана. В.В.Латышев относил надпись в честь Плавтия Сильвана к 60-м годам [50, с. 11-12]. Уточнение даты экспедиции по освобождению Херсонеса от осады скифов предпринималось исследователями, датировавшими ее 63-66 гг. А.В.Орешников, датируя начало чеканки тетрассариев примерно точно (благодаря суммированию ошибок в чтении дат +10 лет и в представлении о начале эры Херсонеса – 11 лет), связывал их с компанией Плавтия Сильвана.

Как отмечал А.Н.Зограф, след усиления римского влияния в нумизматике Херсонеса наблюдается только в выпуске тетрассариев, конкретно – в их лозунге [17, с. 155]. Следует заметить, что характер экспедиции Плавтия Сильвана не предполагал какого-то длительного базирования войск в Херсонесе. Решающее значение для вхождения Херсонеса в новый исторический период «священного мира» имело, несомненно, изменение политики Рима по отношению к Херсонесу со вступлением на престол Римской империи Веспасиана. Естественно, что тесные взаимоотношения Херсонеса с Римом влекли за собой и освобождение от боспорской зависимости.

По замечанию А.Н.Зографа, изображение фигуры Девы на тетрассариях с легендой ΕΙΡΗΝΗΣ ΣΕΒΑΣΤΗΣ отклонятся от более распространенной позы ее изображений на других херсонесских монетах [25, с. 355]. По существу, поза ее на тетрассариях отличается разворотом фигуры в профиль, отчего она предстанет как бы бегущей. Как можно заметить, на голове ее нет такого атрибута, как башенная (изображаемая в виде трех лучей) корона. На штемпелях тетрассариев 94 и 96 гг. херс. э. с тщательной проработкой деталей заметен узел прически, подобный узлу с развивающимися прядками в изображении ее бюста на тетрассариях выпуска 93 г. херс. э. А.Н.Зограф отмечал, что именно такое изображение головы Девы с узлом в прическе соответствует полнофигурному статуарному. Эта новая ракурсная трактовка статуарного изображения обнаруживает несомненное сходство с Нике, изображавшейся с развивающимися полами длинного хитона под короткой верхней одеждой. Впервые в нумизматике Боспора стилистически сходная с Девой фигура Нике отмечается на золотых статерах Митридата III (39-45 гг.). На боспорских дупондиях при Нероне, затем – сестерциях появляется Нике в той же «бегущей» позе, что и Дева-Херсонеса, но на боспорских монетах она всегда обращена влево. Возможно, в иконографии херсонесской Девы на тетрассариях она сознательно противопоставляется боспорской Нике стилистическим сходством и противоположным разворотом фигуры, олицетворяя освобождение города от боспорской зависимости.

В чеканке семисов с обозначениями в римской системе номиналов и выпуске тетрассариев наблюдается некое сходство: первая приходится на период размещения в Херсонесе римских воинских подразделений – базирования римского флота в 50-54 гг., легенда тетрассариев сообщает о пребывании Херсонеса в «священном мире» с Римом начиная с 69 г. Оба периода отличаются выпуском монет без монограммы имени городской богини, кроме первых годов, когда монограмма сопутствует знаку стоимости. В оба периода после первого года чеканки происходит смена монетного типа, в первом случае сопровождающаяся заменой типа оборотной стороны «бегущего оленя» изображением Нике, во втором – появлением головы Аполлона. Все остальное время в рассматриваемом промежутке чеканятся монеты городских типов с монограммой ПАР: золотые – без обозначений номинала и медные – со знаком денария (табл. II). Необычным

явлением представляется выпуск в 119 и 120 гг. херс. э. лишенных демотикона тетрассариев с легендой «священного мира». Подобная анонимность выпуска наряду с использованием монетного типа четвертьвековой давности указывают на вероятность его неофициального характера, очевидно, продиктованного ограничениями, распространявшимися на медь крупных номиналов. Вместе с тем можно отметить, что необходимым условием подобной чеканки подражательного характера являлось участие в монетном обращении ее прототипов, и оно подтверждается находками небольших кладиков с потертыми и надчеканенными тетрассариями всех типов, обращение которых в качестве единственного крупного номинала продолжалось до начала второй элевтерии и далее до естественного износа и выбывания монетного кружка из обращения.

Клад, найденный в 2011 г. под западными склонами горы Чатыр-Даг, заключал в себе монеты двух номиналов: снабженные надчеканкой и истертые в обращении тетрассарии 93-120 гг. херс. э. (7 экз.) и блистающие сохранностью медные монеты младшего номинала типа «Дева, поражающая лань, влево – ХЕР, бодающий бык влево» [21, табл. X, 11-13, XI, 1-9; 22, №№ 271-272] (8 экз.). Состав клада неполон, по имеющимся данным в нем находилось еще три монеты с изображениями Девы с ланью и быка. Возможно, часть клада осталась не обнаруженной, поскольку он был рассредоточен на участке земли. Можно отметить типичность находок подобных ему по составу кладиков в отдаленной сельской округе Херсонеса, причем создается впечатление, что степень потертости тетрассариев возрастает по мере отдаления места сокрытия от Херсонеса. Клад, найденный возле Чатыр-Дага, отмечает крайнюю восточную границу подобных ему находок. Возможно, расширение границ хозяйственной округи Херсонеса происходило в то время, когда тетрассарии продолжали активно участвовать в обращении, а сокрытия или потери монет в основном случались вблизи этих границ. Судя по крайней истертости тетрассариев, их участие в монетной сфере было продолжительным. В кладе представлены следующие типы тетрассариев (буквенное обозначение штемпелей в соответствии с приводившимся описанием):

1. 93 г. херс. э. (68/9 г.) – штемпели **Б-а** (№ 2-3). Рис. 5, 1.
2. То же – штемпели **В-в** (№ 5-3). Рис. 6, 2.
3. То же – штемпели **Г-г** (№ 6-2). Рис. 6, 3.
4. 120 г. (эры ?) = 97/8 гг. херс. э. (72-74 гг.) – штемпели **Д-ф** (№ 22-5). Рис. 6, 4.
5. 119 г. херс. э. (94/5 г.) – штемпели **Ж-щ** (№ 28-1). Рис. 6, 5.
6. 120 г. херс. э. (95/6 г.) – штемпели **К-аа** (№ 35-1). Рис. 6, 6.
7. Неопределенный 94-120 гг. херс. э. Рис. 6, 7.

Отсутствие современных или близких по времени тетрассариям других монет представляет типичный случай для кладов, состоящих из монет разных номиналов. К.В.Голенко отмечал на примерах херсонесских находок и состава Патрейского клада 1950 г., что «монеты крупного номинала, как мы знаем, долго задерживаются в обращении» [49, с. 72]. Входявшие в состав клада монеты

мелкого номинала «Дева с ланью – бык» чеканены двумя штемпелями лицевой стороны; оттиск первого – представлен одним экземпляром (рис. 6, 8), а второго – находится на остальных (рис. 6, 9-14). Для последних – использовалось три штемпеля оборотных сторон. Несомненно, что они, не несущие на себе следов потертости, являются наиболее поздними в кладе.

Судя по изглаженности надчеканки на выступающей части одного из тетрассариев, значительную часть периода обращения он прошел, уже будучи

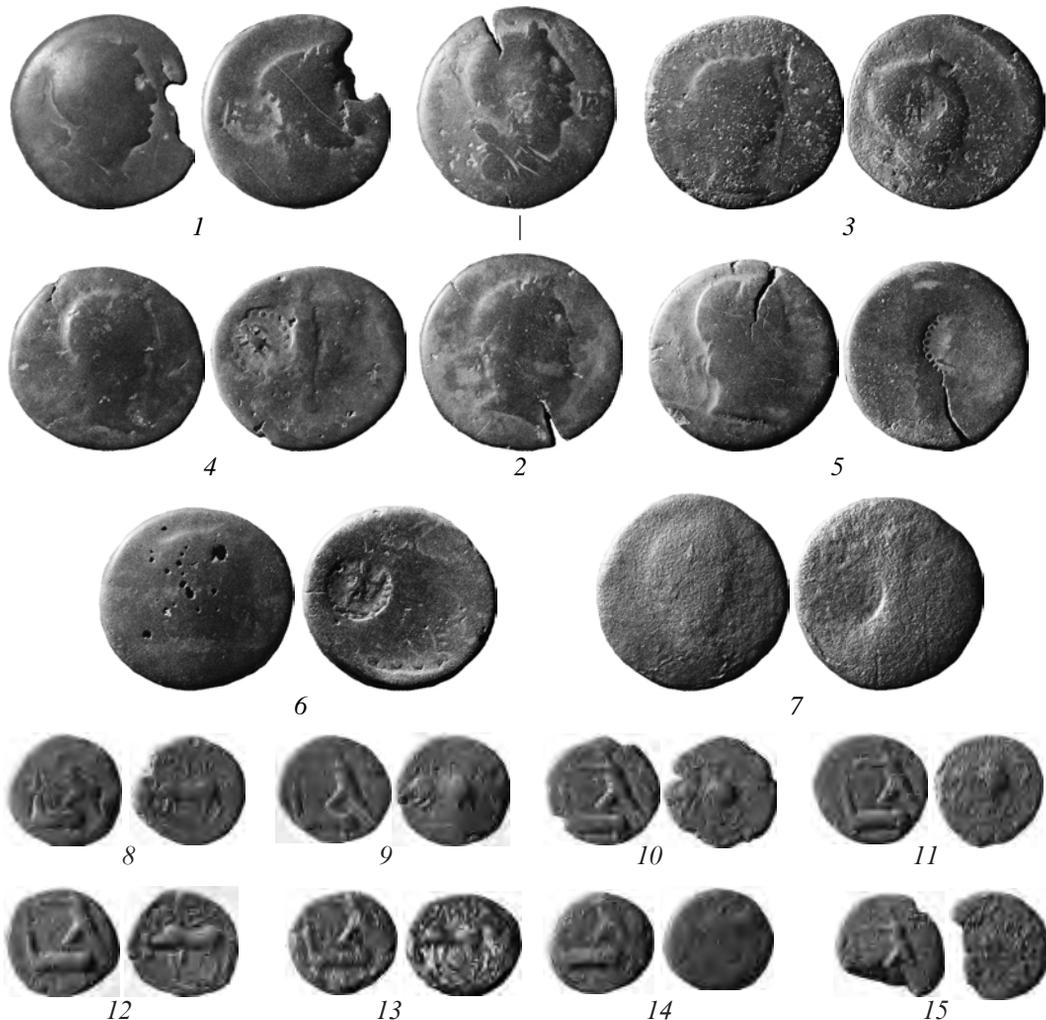


Рис. 6. Клад 2012 г. из-под Чатыр-Дага: 1-3 – тетрассарии 93 г. херс. э., 4 – тетрассарий 120 г. (эры?) = 97/8 г. херс. э., 5 – тетрассарий 119 г. херс. э., 6 – тетрассарий 120 г. херс. э., 7 – неопределенный тетрассарий 119-120 гг. херс. э., 8-15 ссарии типа «Дева, поражающая лань – бодающий бык».

снабженным ею. Этому соответствует предполагавшаяся В.А.Анохиным датировка надчеканок на тетрассариях (и других затертых крупных монетах) началом правления Адриана (117-138 гг.). А.Н.Зограф считал, что разделяемые им на две группы тетрассарии уже к моменту наложения на них надчеканок имели «необычайно стертый вид», который свидетельствует об обращении их «в течение десятков лет вплоть до получения городом элевтерии» [17, с. 158]. Очевидно, что ему не были известны экземпляры раннего выпуска тетрассариев без следов значительной потертости с надчеканками. На основании наблюдений над продолжительностью обращения тетрассариев он полагал, что вплоть до начала второй элевтерии кроме них медных монет в Херсонесе не чеканилось. На подобном основании он отнес чеканку мелких монет типа «Дева с ланью – бык» ко времени второй элевтерии и, ориентируясь на номиналы выделяемых им серий, первым закрепил за ними определение стоимости «дупондий, а не ассарий» [17, с. 159]. Ту же датировку принял для них В.А.Анохин, причисляющий эти монеты к дупондиям на том основании, что «знак ценности никогда не ставился на дупондии, типы которого – Дева с ланью и бык – были искони присущи номиналу в 2 единицы» [21, с. 39]. Это созвучно с суждением А.Н.Зографа, что «монеты с подобными рассматриваемым монетам типами Девы, разящей оленя, и бодающего быка всегда и неизменно представляют в них один из младших номиналов и именно номинал в две единицы, т.е. дупондий – два ассария» [17, с. 153]. Можно отметить, что монетный тип «Дева с ланью – бодающий бык», проходящий через всю античную нумизматику Херсонеса, далеко не последовательно соответствовал определенному номиналу. После выпуска предположительно дихалков в начале III в. до н.э. [17, табл. XXXV, 24-25; 22, №№ 77-81] монетные изображения сторон врозь активно эксплуатируются как в типах медной чеканки, также и серебряной, и только через два с лишним столетия объединяются в выпуск меди, определяемом как обол с весом более 15 г [17, табл. XXXVII, 1; 22, № 200], или в оболе с именем Аполлониды [17, табл. XXXVII, 2; 22, № 201]. Убедительный пример в опровержение привязки монетных типов к определенным номиналам в херсонесской монетной чеканке приводился К.В.Голенко [49, с. 72]. Датировка этих монет представляет несомненный интерес в связи с выяснением времени сокрытия клада. Отсутствие в нем (и ему подобных) каких-либо монет второй элевтерии определенно свидетельствует о чеканке типа «Дева с ланью – бодающий бык» в доэлевтерийное время. Участвуя в монетном обращении вместе с тетрассариями, эти монеты могли представлять ассарий. Их выпуск мог начинаться после 120 г. херс. э. и эпизодически возобновляясь (о чем свидетельствует отсутствие связи 13 лицевых штемпелей) продолжаться до получения городом элевтерии, возможно, с перерывом в чеканке, приходившимся на время нового подчинения города Боспору при императоре Адриане в 145-153 гг. херс. э. (120-129 гг.). Датировка видов в рамках одного типа этих монет требует специального исследования с привлечением совместных с ними

монетных находок в археологических комплексах и слоях городища. В самых общих чертах время сокрытия клада тетрасариев и ассариев типа «Дева с ланью – бодающий бык» может определяться 30-ми годами II в.

Страбон сообщал, что в Херсонесе все подчиняется боспорским царям «с тех пор и поныне» [*Straboni Geogr.*, lib. VII, 3, 5, 7], как это, очевидно, обстояло в 20-х годах I в. н.э. Плиний (ок. 77 г. н.э.) говорит, что римлянами была дана свобода городу [*Plin.*, *Historia Naturalis*, IV, 85]. А.Л.Бертъе-Делагард обращал внимание на разногласия в свидетельствах Страбона и Плиния о политическом статусе Херсонеса, но трактовал это как различия в осведомленности авторов [12, с. 68]. Мнение, что под свободой у Плиния подразумевается освобождение Херсонеса от боспорской зависимости после победной войны Рима с Митридатом III, как и получение им каких-то привилегий за участие в войне, едва ли правомерно. Про зависимость Херсонеса от Боспора по воле императора именно при Котие I сообщает Фрегонт Траллийский [*SC*, с. 512]. Город, несомненно, получает свободу на время затяжной войны Рима с Митридатом III, но также успевает оценить ее недостатки, заключающиеся в необходимости самостоятельно противостоять воинственному скифскому и варварскому таврскому окружению. На время Боспорской войны приходится активизация пиратства тавров. Показателен эпизод захвата ими нескольких кораблей, возвращавшихся с Боспора после победы над Митридатом и его пленения (48/9 г.). «Несколько кораблей (ибо войско возвращалось морем) выбросило к берегу Тавров, и их окружили варвары, убившие префекта когорты и множество воинов из вспомогательного отряда» [*Tac.*, *Ann.*, XII, 17]. Хронологию этапов этой войны уточняет ставший недавно известным золотой статер Митридата III, отчеканенный в 341 г. босп. э. (44/5 г.) [23, № 1431]. В год окончания второго этапа войны в Херсонесе чеканились статеры 73 г. херс. э. (48/9 г.), представлявшие второй выпуск после предшествующей чеканки статеров в 71 г. херс. э. (46/7 г.). Таким предстает короткий эпизод свободы Херсонеса, закончившийся новым периодом зависимости от Боспора при Котие I. А.Н.Зограф замечал, что «на золотую же чеканку Херсонеса ни в коем случае нельзя смотреть как на симптом освобождения города от Рима или от Боспора» [17, с. 155], с чем трудно согласиться, хотя и нечем возразить, поскольку свобода от Рима или от Боспора имела различия. М.И.Ростовцев объяснял неудержимое стремление Херсонеса к свободе тем, что таковая *libertas*, получаемая от Рима и сопровождавшаяся охраной города, была, несомненно, выгоднее симмахии с Боспором, не способной обеспечить подобную эффективную защиту [51, с. 12]. Под симмахией М.И.Ростовцев понимал ту формальную зависимость от Боспора, в которой Херсонес сам был заинтересован, хотя и в меньшей степени, чем в римской свободе. Можно согласиться с тем, что выпуск в Херсонесе статеров «обуславливается скорее политическими, чем экономическими принципами» [17, с. 155], но все зависит от того, рассматривать ли предназначенную, допустим, для выплаты варварам чеканку как акт политический

или экономический? Заметим, что А.Н. Зографу из ранних статеров Херсонеса был известен только статер 73 г. херс. э. (48/9 г.). Наиболее показательно, что первый херсонесский статер, которым мы можем считать статер 71 г. херс. э. (46/7 г.), несет на себе впервые отраженное в нумизматике Херсонеса обозначение даты в годах эры Херсонеса. В эпиграфике датирование надписей известно только со II в. Не принципиально – статер или медная монета, важно совпадение начала датирования монет с освобождением от боспорской зависимости по успешному завершению первого этапа войны. Можно полностью согласиться с В.А. Анохиным в том, что «признание факта освобождения Херсонеса из-под власти Боспора в 45-46 гг. н. э. устраняет казавшееся до сих пор неразрешимым противоречие между упомянутыми выше свидетельствами Страбона и Плиния» [21, с. 21].

В связи с упоминавшимися чеканками золотых статеров 71 и 73 гг. херс. э. кажется оправданным привлечение к исследованию эпиграфического свидетельства – сохранившегося фрагментарно почетного декрета IOSPE I², 355. При первом издании его В.В.Латышев предполагал относить декрет ко времени одного из первых римских императоров [52, с. 18], но в IOSPE разделил мнение Канья о датировке его временем правления Тиберия (14-37 гг.). В.Н.Дьяков, исходя из содержания декрета и реконструкции взаимоотношений Херсонеса с Римом, предполагал, что он был издан в правление Нерона (54-68 гг.), а упоминавшееся в нем освобождение города от тирана связывал с экспедицией Плавтия Сильвана [53, с. 90, пр. 3]. В.А.Анохин, отмечая недостаточную убедительность аргументаций исследователей, обращал внимание на то, что в декрете нет никакого намека на участие в освобождении от тирана местных племен и римского войска, и другие несоответствия в предлагавшихся обоснованиях датировок [21, с. 22]. Он считал возможным относить декрет ко времени борьбы Рима с Митридатом III и датировать его серединой 40-х годов I в. Как кажется, найдется еще ряд неучтенных В.А.Анохиным аргументов в пользу такой датировки, что позволяет разделить его мнение. Несмотря на фрагментарность, декрет позволяет уяснить упоминаемые в хронологической последовательности заслуги чествуемого гражданина Херсонеса, имени которого на камне не сохранилось. Во время его отсутствия, связанного, очевидно, с посольством, город оказывается притеснен тираном, от которого чествуемый освобождает город по своему возвращению. В другой раз он осуществляет посольство ради получения городом свободы, а возвратившись, вновь застаёт горожан страдающими от тирана, и опять освобождает их, избавляя город от опасности. Если не принимать неудачное восстановление В.В.Латышевым ст. 31, ориентируемое на связь расходования личных средств гражданина с защитой со стороны Рима, можно понять, что именно личными расходами ταῖς ἰδίαις δαπάναις...] гражданин достиг восстановления желанной свободы отечества [... τὰν] πατρίον Χερσονασίταις ἐλευθερίαν ...], за что и был удостоен золотого венка и статуи. Ситуация безусловно перекликается с описанной



Рис. 7. Денарий с датами ОЕ (75) на обеих сторонах.

в ольвийском декрете в честь Протогена, который дважды спасал город, предоставляя по 400 золотых для выплат «даров» скифским царям [IOSPE I², с. 54]. Упоминание об угрозе со стороны окружившего город неприятеля и отправке каких-то даров содержится в другом ольвийском декрете середины I в. н. э. [44, с. 36]. В херсонесском декрете наблюдается и другое сходство с ситуацией протогеновского – это волнения, начавшиеся в городе в связи с недостатками в пропитании. В.В.Латышев понимал под тираном некую личность, действовавшую внутри города посредством своих сторонников, а волнения горожан связывал с политической борьбой, ориентируясь на это в восстановлении утрат текста. Но упоминаемые волнения (*ταραχάς*), приведшие некоторых из граждан «к смерти от гнева толпы», никак не указывают на наличие сторонников у тирана внутри города. Заметим, что в декрете в честь Протогена горожане проявляли обеспокоенность, но до восстания (*στάσις*) ни здесь, ни там не дошло. Можно понять, что в одиночку освободить город от осады тирана чествуемый херсонесит мог одним способом, а именно – предоставив ему в качестве «даров» установленное традицией количество золотых статеров. Совпадение годового промежутка между выпусками херсонесских статеров 71 и 73 гг. херс. э. с перерывом на осуществление посольства чествуемым между его двумя откупам от тиранов и датирующая декрет ситуация независимости от Боспора, когда и могли состояться посольства Херсонеса, подводят к предположению, что именно эти золотые статоры были отчеканены на личные средства чествуемого декретом гражданина.

Чеканка в 119-120 гг. херс. э. медных монет крупного номинала с легендой «священного мира» без этника, подражавшая находившимся в обращении тетрассариям четвертьвековой давности, как и предшествующий 119 году херс. э. выпуск тетрассариев с датой 120 неизвестной эры остаются труднообъяснимыми явлениями в нумизматике Херсонеса. Если чеканка тетрассариев с датой 120, битых штемпелем лицевых сторон тетрассариев 94 и 96 гг. херс. э., осуществлялась в 97 или 98 гг. херс. э., то можно рассчитать, что начало счисления этой неизвестной эры приходилось то ли на 48 г. до н. э. ($120-97=23$ разница между годами эр, $-25-23=-48$ смещение точки отсчета эры относительно херсонесской), то ли на 47 г. до н. э. ($120-98=22$; $-25-22=-47$). Известно, что в 47 г. до н.э. Херсонес получил элевтерию от Цезаря. В.В.Латышев считал, что эра Херсонеса была принята задним числом, поскольку более ранних упо-

минаний дат этой эры, чем на золотом статере, не известно. Можно предположить, что при принятии Херсонесом эры, которое произошло задним числом в 46 г., был допущен просчет в счислении, в результате которого за начало ее был ошибочно принят год, соответствующий 25 г. до н. э., в то время как предполагалось вести отсчет от года первой элевтерии. Таким образом, счет годов херсонесской эры был начат с 70-го года. В 97-98 гг. херс. э. ошибка как-то обнаружилась, и Херсонес пытался внести исправления в счисление эры, отразившееся в чеканке тетрассариев с датой 120. Но, начиная со 104 г. херс. э., он восстанавливает прежний счет годов. На золотом статере 109 г. херс. э. впервые появляется развернутая легенда βασιλευούσης ἐτούς ρθ' «(вечного) царствования года 109», сочетающаяся с монограммой имени Девы. Статеры предыдущих 104 и 105 гг. херс. э., как отмечалось, были чеканены в спешном порядке с использованием разбитого чеканкой штампа медных монет с минимальной его доработкой, не устранившей сколов на краях штампа. Возможно, для уточнения эры в условиях двойственной нумерации годов, возникшей в 97-98 гг. херс. э., и появляется развернутая формула в легенде статеров 109 г. херс. э. Не исключено, что только с этого времени Дева была признана вечной царицей, в чем могли бы найти объяснение отмечавшиеся В.В.Латышевым противоречия синхронности ее эпонимности и начала эры. Конечно, это только предположения. Возможно и иное: в Херсонесе в связи с какими-то связанными с проримской ориентацией причинами имела место неприжившаяся попытка принятия задним числом новой эры, ведшей счет годов то ли от первой элевтерии, то ли от победы Цезаря над Фарнаком.

В числе труднообъяснимых с позиций исследования явлений может рассматриваться медная монета со знаком денария и обозначением на обеих сторонах одинаковых цифр даты (рис. 7, 1-2). На лицевой стороне ее находится изображение бюста бородатого Геракла в львином скальпе влево, перед ним демотикон ХЕР и шестиконечная звездочка, внизу слева – ОЄ (75). Тип оборотной стороны ее повторяет типы золотых статеров: под монограммой ПАР слева от фигуры Девы с занесенным над плечом дротиком размещены цифры даты ОЄ. Подобная монета, битая отличающимся от этой штампом оборотной стороны, была известна ранее (рис. 7, 3), но потертость ее сторон затрудняла атрибутирование. Предполагавшаяся В.А.Анохиным датировка этого типа ок. 17-1 гг. до н. э. [22, № 207; 23, № 838] опиралась исключительно на ее типологическое сходство с монетным типом, который после пересмотра датировок нами отнесен к 104 г. херс. э. [21, № 76, табл. V, 9; 22, № 206; 23, № 837], и после утраты опорной позиции требует пересмотра. Принадлежность ОЄ цифрам даты подкрепляется лунарной формой «эпсилон», отличающемся от написания такового же в демотиконе. Вместе с тем, чтение даты как 75 г. херс. э. (50/1 г.) наталкивается на существование семисов этого года, чеканившихся в серии однотипных выпусков [21, №№ 25-26, табл. II, 6; 22, № 219; 23, № 848].

Табл. II.

Знаки стоимости (номиналов) в монетной чеканке Херсонеса 46-167 гг.

Год херс. эры (Год н. э.)	Стоимость	Знак стоимости	Монограмма	Литература, примечания
71 г. херс. э. (46/7 г.)	статер	—	ⲪⲔ	37, рис. 1, 7; 21, № 20, табл. II, 1; 22, № 215; 23, № 844; 26, № 2.
73 г. херс. э. (48/9 г.)	статер	—	ⲪⲔ	45, pl. M. 4; 46, Taf. I, 7; 4, табл. XV, 44; 34, Taf. I, 10; 17, табл. XXXVII, 12; 37, рис. 1, 2; 21, № 21, табл. II, 2; 22, № 216; 23, № 845; 26, № 3.
74 г. херс. э. (49/50 г.)	семис	Ⲫ	ⲪⲔ	9, Taf. I, 7; 34, S. 7, Abb., 21, №№ 23-24, табл. II, 4-5; 22, № 218; 23, № № 846-847; 27, № 61;
75 г. херс. э. (50/1 г.)	семис	Ⲫ	—	21, №№ 25-26, табл. II, 6; 22, № 219; 23, № 848.
76 г. херс. э. (51/2 г.)	семис	Ⲫ	—	54, табл. II, 37; 17, табл. XXXVII, 5; 21, №№ 27-29, табл. II, 7-9; 22, № 220; 23, № 849.
77 г. херс. э. (52/3 г.)	семис	Ⲫ	—	47, pl. IX, 7; 32, табл. IV, 2; 4, табл. XVI, 89; 21, №№ 30-31, табл. II, 10-11; 22, № 221; 23, № 850.
78 г. херс. э. (53/4 г.)	семис	Ⲫ	—	21, № 33, табл. II, 13.
<78>=79 г. х. э. (54/5 г.)	семиеденарий	Ⲫ *	—	17, табл. XXXVII, 6; 36, рис. 30, 1; 21, №№ 32, 34-39, табл. II, 12, 14-19; 22, № 222; 23, № 851; 27, № 66;
Недатир. (ок. 56-60 гг.)	семиеденарий	Ⲫ *	—	4, табл. XVI, 94-95; 21, №№ 40-45, табл. III, 1-6; 22, №№ 223-225; 23, № 852; 27, № 69.
Недатир. (ок. 65-67 гг.)	денарий (ассарий)	*	—	4, табл. XVI, 96; 25, табл. XXXI, 8; 17, табл. XXXVII, 3; 21, №№ 16-17, табл. I, 16-17; 22, №№ 211-212; 23, №№ 840-841.
93 г. херс. э. (68/9 г.)	тетрассарий	Δ	ⲪⲔ	29, табл. 1, 2; 54, табл. II, 34-35; 17, табл. XXXVII, 11; 21, с. 61, №№ 46-50, табл. III, 8 (об. ст.), 9 (об. ст.), 10; 22, №№ 226-227; 23, №№ 855-856.
93/4 гг. херс. э.	тетрассарий	—	ⲪⲔ	22, № 230; 23, № 859; 27, № 71.
94 г. херс. э. (69/70 г.)	тетрассарий	—	—	13, с. 17, рис. 3; 21, с. 61, №№ 53-56, табл. III, 13, 14 (об. ст.), IV, 1 (об. ст.); 22, № 229; 23, № 858.
96 г. херс. э. (71/2 г.)	тетрассарий	—	—	4, табл. XVI, 99-100; 6, табл. II, 18-19; 25, табл. XXXI, 9; 21, с. 62, № 56, 59, табл. IV, 2 (об. ст.), 5; 22, № 232 (об. ст.); 23, № 861 (об. ст.), 865.
120 г. (эры?) = 97/8 г. херс. э. (72-74 гг.)	Тетрассарий	—	—	20, табл. XIX, 37; 17, табл. XXXVII, 8; 21, с. 62, №№ 60-64, 67, табл. IV, 6-8, 9 (об. ст.), 10; 22, № № 236, 238 (об. ст.); 23, № 867; 27, №№ 72-73.
104 г. херс. э. (79/80 г.)	денарий (ассарий)	*	ⲪⲔ	31, р. 29, pl. I, 6; 21, № 76, табл. V, 9; 22, № 206; 23, № 837.
То же	статер	—	ⲪⲔ	9, Taf. I, 6; 4, табл. XV, 45; 17, табл. XXXVII, 13; 36, рис. 30, 2; 37, рис. 1, 3; 21, № 51, табл. III, 11; 22, № 228; 23, № 857; 26, № 4.

105 г. херс. э. (80/1 г.)	статер	—	⚔	В данной публикации рис. 3, 5-7.
Недатир. (ок. 81-84 г.)	денарий (ассарий)	★	⚔	20, табл. XIX, 36; 17, табл. XXXVII, 4; 21, №№ 80-84, табл. VI, 4-8; 22, №№ 208-210; 23, № 839; 43, no. 952.
109 г. херс.э. (84/5 г.)	статер	—	⚔	38; 10, S. 273, Abb.; 37, рис. 1, 4; 21, № 52, табл. III, 12; 22, № 233; 23, № 862; 26, № 5.
110 г. херс.э. (85/6 г.)	статер	—	⚔	26, № 6; 23, № 864.
119 г. херс.э. (94/5 г.)	статер	—	⚔	26, № 7; 23, № 865.
То же	тетрассарий	—	—	21, с. 62, № 65, табл. IV, 4; 22, № 234; 23, № 863.
120 г. херс. э. (95/6 г.)	тетрассарий	—	—	3, табл. VII, 2; 4, № 104, табл. XVI, 107; 6, табл. II, 20; 21, №№ 58, 66-75, табл. IV, 11 (об. ст.), 12, 13 (об. ст.), V, 1 (об. ст.), 2, 3 (об. ст.), 4-7, 8 (об. ст.); 22, №№ 238 (об. ст.) 239 (об. ст.), 240, 243, 244 (об. ст.), 245, 246 (об. ст.); 23, № 868.
121 г. херс.э. (96/7 г.)	статер	—	⚔	Исправленная цифра единиц года на статере 122 г. херс. э. (97/8 г.) 
122 г. херс.э. (97/8 г.)	статер	—	⚔	39, с. 260-263; 26, № 9; 23, № 869.
123 г. херс.э. (98/9 г.)	статер	—	⚔	Исправленная цифра единиц года на статере 125 г. херс. э. (100/1 г.) 
125 г. херс.э. (100/1 г.)	статер	—	⚔	23, № 870.
128 г. херс.э. (103/4 г.)	медный статер	—	⚔	37, рис. 1, 7; 21, № 78, табл. VI, 2; 22, № 247; 23, № 871; 26, № 11.
131 г. херс.э. (106/7 г.)	статер	—	⚔	4, с. 111, № 49, табл. XV, 43; 6, табл. II, 21; 17, табл. XXXVII, 14; 21, № 77, табл. VI, 1; 22, № 248; 23, № 872; 26, № 11.
133 г. херс.э. (108/9 г.)	медный статер с позолотой	—	⚔	26, № 12; 23, № 873.
Недатированный (ок. 110-119 г.)	ассарий	—	—	21, № 140, табл. X, 11 (Лиц. ст.), 11a (Об. ст.), № 141, табл. X, 12 (Об. ст.), № 142, табл. X, 13 (Об. ст.); 22, № 270; 23, № 893.
142 г. херс.э. (117/8 г.)	статер	—	⚔	26, № 13; 23, № 874.
Недатированный (ок. 130-145 г.)	ассарий	—	—	21, № 149, табл. XI, 7.
157 г. херс.э. (132/3 г.)	статер	—	⚔	В данной публикации рис. 5, 6.
158 г. херс.э. (133/4 г.)	статер	—	⚔	14, pl. IV, 23; 17, табл. XXXVII, 15; 37, рис. 1, 6; 21, № 79, табл. VI, 3; 22, № 249; 23, № 875; 55, № 277; 26, № 15.
Недатированный (ок. 146-167 г.)	ассарий	—	—	21, № 143-148, 150-151, табл. XI, 1 (Лиц. ст.), 1a (Об. ст.), 2-5, 6 (об. ст.), 6a (об. ст.), 8-9; 22, №№ 271-272; 23, № 894.

Возможно, существование чеканенных в один год монет различных типов, отличающихся между собой как обозначениями номиналов в разных системах счета, так и наличием монограммы ПАР или ее отсутствием, позволяет обратиться к предположению В.А.Анохина о существовании в практике монетного дела Херсонеса двух центров чеканки – церковного (храма Девы) и муниципального монетных дворов. В свете подобного предположения находятся объяснения и отсутствию монограммы имени Девы на тетрассариях выпусков 94, 96, 119 и 120 гг. херс. э., и возможность такого уникального события, как использование даты 120 г. непривычной для города эры в городской чеканке.

Дополнение 1. Симметричные лунки на монетах.

На некоторых из тетрассариев выпуска 93 г. херс. э. присутствуют лунки, расположенные по сторонам возле центров (рис. 8). Б.В.Кёне первым обратил внимание на встречаемость на некоторых монетах Херсонеса лунок, симметрично расположенных на противоположных сторонах, предположив, что они могли быть оставлены каким-то инструментом, использовавшимся для округления монетных кружков [35, с. 190]. А.Л.Бертъе-Делагард был удивительно близок к правильному объяснению подобных лунок, когда писал: «Показав полную пригодность старого объяснения я старался придумать что либо иное, но ничего вполне отвечающего всему видимому не могу указать. Например, возможно было бы предположить, что монеты после чекана захватывали сильными щипцами, имевшими выступы в виде тупоконических остриев...» [33, с. 25]. Но развивая свою мысль в направлении возможности обкатки гуртов монет, он отказался от подобных рассуждений, придя к убеждению, что лунки на монетах оставлены вмонтированными в штемпеля острыми шипами, предназначенными для удержания монетного кружка от смещений при чеканке. Таким образом, он возвратился к первоначальным объяснениям происхождения лунок И.Экелем [2, р. LXV], несмотря на то, что ранее соглашавшийся с этим Э.Бабелон категорически отверг подобное объяснение [56, р. 941-943], а в опровержение его еще Хиллом были продемонстрированы две битые общим штемпелем монеты с различными расположениями на них лунок [57, р. 65]. Можно привести немало примеров в чеканке Боспорского царства I-II вв., когда лунки располагаются



Рис. 8. Симметричные лунки на тетрассарии 93 г. херс. э. (68/9 г.).

в различных местах у центра монетного поля на битых общим штемпелем бронзовых монетах исключительно крупных размеров.

Лунки представляют собой следы удержания монетного кружка в специальном ручном инструменте, обеспечивавшем минимальную площадь соприкосновения с монетой, а таким образом, и минимальный эффект теплоотвода при ее нагреве. Применение подобного инструмента ограничивается целевым назначением, а нагрев монетного кружка осуществляется в двух случаях: то ли при амальгамировании его поверхности для покрытия серебром (лунки от захвата в заостренные концы инструмента остаются незаполненные серебрением), то ли для промежуточного отжига недочеканенных монетных кружков при значительных их размерах и высоком рельефе чеканки, особенно необходимого для легко твердеющих от ковки бронзовых сплавов. Как известно, отжиг цветных металлов, в том числе меди и ее сплавов, осуществляется нагревом и последующим моментальным охлаждением в воде. Если охлаждение окажется замедленным, в металле происходит восстановление структуры, и отжига не получается (для стали этот же процесс дает обратный эффект – закалку, а отжигом является медленное охлаждение). При переносе отжигаемого предмета из цветного металла от источника нагрева к охлаждающей жидкости необходимо как обеспечение его удержания, так и сохранение температурного пика, определяемого для меди и бронзы началом яркого свечения поверхности, быстро утрачиваемого при контакте с теплоотводами. Возможность минимизировать эффект теплоотвода заключается в уменьшении площади его контакта с нагретым предметом, для чего используется инструмент с заостренными и смыкающимися в рабочей части концами. Даже современное ювелирное производство не обходится без пинцета с заточенными концами или «крокодила», постоянно удерживающего нагреваемый предмет в контактных остриях пружинным или фиксированным прижатием.

Татрассарии Херсонеса первого выпуска имеют необычайно высокий рельеф изображений как лицевой, так и оборотной сторон. Прочеканить подобную монету одним ударом штампера сложно, ее крупный монетный кружок, обретающий после ковки твердость, нуждался не только в предварительном, но, возможно нередко, и в промежуточных отжигах перед повторными наложениями штемпелей. Как можно убедиться, ни одна из монет не имеет следов неполного оттиска, что, очевидно, и достигалось повторной чеканкой после отжига обретшего предельную твердость недочеканенного кружка. Отсюда – наличие лунок на некоторых из тетрассариев 93 г. херс. э.

Отметим, что херсонесские выпуски менее крупных монет, начиная с Каракаллы (212-217 гг.) до прекращения чеканки, имеющих на лицевой стороне изображение бюста императора в венке или члена семьи (Юлии Домны) и лиры перед ним, легенду ΕΛΕΥΘΕΡΑΣ, а на оборотной стороне – Девы в рост вправо, с ланью, демотикон, нередко несут на своих сторонах симметричные лунки. На некоторых из монет сохраняются остатки серебрения, не проникающего в лун-

ки, что свидетельствует о наличии такового на них изначально при выпуске и связи лунок с технологическим процессом амальгамирования. Эти монеты нельзя считать тетрассариями [22, №№ 286-290, 296-308; 23, №№ 906-909, 915-917]. Возможно, они представляли собой антонинианы, не отстававшие во времени от порчи монеты в Римской империи.

Дополнение 2. Подлинность золотых статеров Херсонеса.

Публикацию некоторых соображений о золотой чеканке Херсонеса [26] Н.А.Фролова отметила замечаниями, сводящимися, в основном, к сомнениям

14. A10-P11. Золото. Статер 157 г. херс. э. (132/3 г.).



Ав.: Голова императора в венке влево, перед ней змея и демотикон ХЕР. Штемпель тот же, что у № 15 (статера Одесского археологического музея).

Рев.: Дева в башенной короне в рост с дротиком в занесенной над плечом правой руке и луком со стрелой в левой, слева монограмма РР, вверху и по сторонам внизу цифры года Р-Ν-Ξ (157).

в подлинности ряда опубликованных монет и отрицанию правомерности реконструкции монетного типа по видимым на монете следам правки штемпеля [58, с. 230-231]. Из ее замечаний нельзя не признать справедливыми претензии к монете № 14, описанной как золотой статер 148 г. херс. э. и проиллюстрированной без соответствия описанию фотографией монеты с другой датой. Пользуясь поводом, дающим возможность исправить досадную ошибку, представляю поправку – фотографию монеты и ее описание, которые должны занять место в списке под № 14 вместо находящихся в нем описания и фото.



Рис. 9. Обратная сторона статера 122 г. херс. э. с выправленной цифрой единиц даты (1) и статер 125 г. херс. э. со следами исправлений старого штемпеля и преобразования в новой дате ΓΒΕ (3 – увеличено).

Подлинность остальных монет подтверждается достоверностью их находок или общностью штемпелей лицевых сторон с другими, хранящимися в музейных собраниях.

В настоящее время получил известность новый статер с датой 125 г. херс. э. [23, № 870], битый тем же штемпелем лицевой стороны, что статеры 110, 119, 121 и 122 гг. херс. э. Его штемпель оборотной стороны (рис. 9, 2) переправлен из штемпеля 123 г. херс. э. путем дополнения «гаммы» двумя горизонтальными гастами, превратившими ее в «эпсилон», а штемпель 123 г. херс. э., в свою очередь, перегравирован на штемпеле статера 122 гг. херс. э. (рис. 9, 1), не удаленные полностью следы монограммы и даты которого отчетливо наблюдаются на поверхности поля монеты (рис. 9, 3).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Sestini D.* Lettere e dissertazioni numismatiche sopra alcune medaglie rare della collezione Ainslieana, IV. Livorno, 1790.
2. *Eckhel I.* Doctrina numorum veterum, t. I-II. Vindobonae, 1792.
3. Мурзакевич Н. О некоторых малоизвестных монетах, имеющихся в Одессе // ЗООИД. 1844. Т. I. С. 314-321.
4. *Бурачков П.О.* Общий каталог монет, принадлежавших эллинским колониям, существовавшим в древности на северном берегу Черного моря. Ч. I. Одесса, 1884.
5. *Гиль Х.Х.* Новые приобретения моего собрания // ЗИРАО. 1891. Т. V.
6. *Орешиников А.В.* Материалы по древней нумизматике Черноморского побережья. М., 1892.
7. *Воевкх А.* Corpus inscriptionum graecorum. II. Berolini, 1843.
8. *Беккер П.* О новооткрытых монетах города Херсонеса Таврического // ЗООИД, IV. 1860.
9. *von Sallet A.* Die Münzen von Chersonesus in der Krim // Zeitschrift für Numismatik. 1874, B. I. S.17-29.
10. *von Sallet A.* Ein. Goldstater der taurischen Chersonesos mit dem Beinamen ΒΑΣΙΛΕΥΟΥΣΑ und einer Jahreszahl der chersonesischen Aera // Zeitschrift für Numismatik. 1877, B. IV. S. 273-282.
11. *von Sallet A.* Jahreszahlen auf Münzen der taurischen Chersonesos // Zeitschrift für Numismatik 1883, B. X. S. 143-150. 1884, B. XI. S. 47-58.
12. *Бертье-Делагард А.Л.* Надпись времени императора Зенона в связи с отрывками из истории Херсонеса // ЗООИД. XVI. 1893. С. 45-88.
13. *Орешиников А.В.* Монеты Херсонеса Таврического, царей Боспора Киммерийского и Полемона II Понтийского // НС, II, М., 1913.
14. *Minns E.N.* Scythians and Greeks. Cambridge, 1913.
15. *Орешиников А.В.* Херсонас, божество Херсонеса Таврического // ИАК, вып. 65. Петроград, 1918. С.144-152.
16. *Орешиников А.В.* Олицетворение общины Херсонеса Таврического // ИРАИМК, т. II., Петроград, 1922. С.159-164.
17. *Зограф А.Н.* Античные монеты / МИА, № 16. М., 1951.

18. *Анохин В.О.* Хронология тетрассарипв Херсонеса // «Археология», XIV. Кипв, 1962. С. 55-62.
19. *Анохин В.А.* О начале эры Херсонеса Таврического // Н и С. 1. Киев, 1963. С. 66-75.
20. *Гиль Х.Х.* Описание монет, поступивших в мое собрание в 1892 и 1893 гг. СПб., 1896.
21. *Анохин В.А.* Монетное дело Херсонеса I-III вв. н.э. // НЭ. 1963. Т. IV. С. 3-88.
22. *Анохин В.А.* Монетное дело Херсонеса (IV в. до н.э. – XII в. н.э.). Киев, 1977.
23. *Анохин В.А.* Античные монеты Северного Причерноморья. Каталог. Киев, 2011.
24. *Карышковский П.О.* Об эре Херсонеса Таврического // КС ОГУ и ОГАМ. Одесса. 1961. С. 107-114.
25. *Зограф А.Н.* Статуарные изображения Девы в Херсонесе по данным нумизматики // ИРАИМК, II, М., 1922. С. 337-360.
26. *Сидоренко В.А.* Золотая монетная чеканка Херсонеса I-II вв. н. э. // МАИЭТ, вып. VIII, Симферополь, 2001. С. 436-453.
27. *Золотарев М.И., Кочеткова Е.М.* Монеты Херсонеса Таврического IV в. до н.э. – XIII в. н.э. Коллекция В.Н.Орехова в собрании Национального заповедника «Херсонес Таврический». Каталог. Севастополь, 1999.
28. *Сидоренко В.А.* Тетрассарии Херсонеса времени «священного мира» // II Международный нумизматический симпозиум «ПриПОНТИЙский меняла: деньги местного рынка». Тезисы докладов и сообщений. Севастополь, 2012. С. 28-34.
29. *Алексеев Г.П.* Историко-нумизматическое исследование о херсонесской монете... СПб., 1886.
30. *Орешиников А.В.* Экскурсы в область древней нумизматики Черноморского побережья // НС, т. III, М., 1915.
31. *Sestini D.* Descrizione d'alcune medaglie greche del museo del signore-barone S. de Chaudoir. Firenze, 1831.
32. *Кёне Б.В.* Исследования об истории и древностях города Херсониса Таврического. СПб., 1848.
33. *Бертье-Делагард А.Л.* О значении монограмм ..., ..., ... на монетах Херсонеса // ЗНОИРАО, т. I. СПб., 1906. Отд. оттиск.
34. *von Sallet A.* Beschreibung der antiken Münzen königen Museen, Berlin. Bd. I, Taurische Chersonesus, Sarmatien etc., Berlin, 1888.
35. *Кёне Б.В.* Описание музеума князя В.В.Кочубея, т. I. СПб., 1857.
36. *Зограф А.Н.* Денежное обращение и монетное дело Северного Причерноморья // Античные города Северного Причерноморья. Т. I. М.-Л., 1955. С. 156-170.
37. *Фролова Н.А.* Неизданная золотая монета античного Херсонеса // КС ОГУ и ОГАМ. Одесса, 1961. С. 99-106.
38. *Алексеев Г.П.* Неизданный статер Херсонеса Таврического с именем скифского царя Эгетуагароса. Киев, 1874.
39. *Новиченкова Н.Г.* О находке нового херсонесского статера // СА, 1985, № 1. С. 260-263.
40. *Бертье-Делагард А.Л.* Дифференты на боспорских царских монетах римского времени // НС, 1. 1911. С. 305-329.
41. *Анохин В.А.* Монетное дело Боспора. Киев, 1986.
42. *Бертье-Делагард А.Л.* Материалы для весовых исследований монетных систем древнегреческих городов и царей Сарматии и Тавриды // НС, II, М., 1913.

43. *The William Stencomb collection of coins of the Black sea region // Silloge Nummorum Graecorum. Vol. XI. New York, 2000.*
44. Сидоренко В.А. Фрагмент ольвийского декрета римского времени из средневековой базилики под Мангупом // МАИЭТ, вып. V, Симферополь, 1996. С. 36-48.
45. *Becker P. Tre medaglie del Chersoneso // Annali dell' Instituto di corrispondenza archeologica. T. XXXIII. 1861. P. 15-42.*
46. *Friedländer J. Die Erwerbungen des Königlichen Münzkabinetts im Jahre 1882 // Zeitschrift für Numismatik. 1884, B. XI. S. 59-68.*
47. *Koehler H.K.E. Description des médailles de Chersonésus ville de la Chersonise-Taurique etc. // Serapis, II. St. Peterburg, 1850. S. 86-104.*
48. Сальников О.Г. Античні золоті монет из колекцій Одеського державного археологічного музею // МАПП, вип. III, Кипв, 1960.
49. Голенко К.В. К датировке херсонесских монет типа: Зевс – Дева / Состав денежного обращения Херсонеса в I в. до н. э. // ВДИ, 1964, 4(90), М. С. 72-73.
50. Латышев В.В. Эпиграфические данные о государственном устройстве Херсониса Таврическаго // ЖМНП, Июнь 1884 г., отд. оттиск.
51. Ростовцев М.И. Сборник статей в честь графини Прасковьи Сергеевны Уваровой. 1885-1915. М., 1916.
52. Латышев В.В. Греческие и латинские надписи, найденные в Южной России в 1889-1891 гг. / МАР, № 9, СПб., 1892.
53. Дьяков В.Н. Оккупация Таврики Римом в I в. н.э. // ВДИ, 1941, № 1. С. 95-112.
54. Орешников А.В. Два золотых кружка с оттисками херсонесской монеты // НС, III. М., 1915. С. 190-212.
55. Одесский археологический музей АН УССР. (Каталог). Вступительная статья Г. Дзис-Райко. Киев, 1983.
56. *Babelon E. Traité des monnaies grecques et romaines, 1-ère partie. T. I, Paris, 1901.*
57. *Hill G.F. A handbook of Greek and Roman coins. London, 1899.*
58. Фролова Н.А. Античные золотые монеты в собрании Государственного Исторического музея. М., 2010.

Сидоренко В.А.

Тетрассарии Херсонеса времени «священного мира»

Резюме

Статья посвящена монетному выпуску тетрассариев Херсонеса, лицевую сторону которых сопровождает легенда ΕΙΡΗΝΗΣ ΣΕΒΑΣΤΗΣ (священного мира). Эти крупные бронзовые монеты представлены тремя типами, связанными общими штемпелями сторон, и несут на себе даты 93, 94, 96 и 119-120. Использование одного из штемпелей лицевых сторон в чеканке тетрассариев с датами 94, 96 и 120 позволяет предполагать, что если начальные из дат соответствовали годам привычной для Херсонеса эры «вечной царицы Девы», то последние – несли обозначение годов какой-то иной эры и соответствовали 97 или 98 гг. херсонесской (72/3-73/4 гг.). Начало этой эры могло приходиться на 47 г. до н.э. Известна Зельская эра, связанная с победой Цезаря над Фарнаком, но для Херсонеса 47 г. до н.э. был знаменателен более значимым событием – получением свободы от Цезаря. Возможно, для привлечения внимания к исконности прав на статус свободного города в Херсонесе имела место попытка введения новой эры «священного мира». В пользу заключения, что чеканка тетрассариев с датой 120 не продолжалась после 98 г. херсонесской эры, свидетельствует наличие выпусков датированных медных монет со знаком стоимости денария в 104 г. херсонесской эры (79/80 гг.), недатированных денариев (ок. 81-84 гг.) и золотых статов в 104, 105, 109, 110, 119, 121-123, 125, 131, 142, 157 и 158 гг. херсонесской эры. Все монеты сопровождает изображение монограммы имени богини Девы. Выпуск тетрассариев был продолжен в 119 и 120 гг. херс. э., причем в монетных типах этих годов исчезает демотикон.

Чеканка Херсонесом тетрассариев с лозунгом «священного мира» знаменует важный исторический этап, связанный с освобождением города от боспорской зависимости.

Сидоренко В. А.

Тетрассарії Херсонеса часу «священного миру»

Резюме

Стаття присвячена монетному випуску тетрассарієв Херсонеса, лицьову сторону яких супроводжує легенда ΕΙΡΗΝΗΣ ΣΕΒΑΣΤΗΣ (священного миру). Ці крупні бронзові монети представлені трьома типами, зв'язаними загальними штемпелями сторін, і несуть на собі дати 93, 94, 96 і 119-120. Використання одного з штемпелів лицьових сторін в карбуванні тетрассарієв з датами 94, 96 і 120 дозволяє передбачати, що якщо початкові з дат відповідали рокам звичної для Херсонеса ери «вічної цариці Девы», то останні – несли позначення років якоїсь іншої ери і відповідали 97 або 98 рр. херсонеської (72/3-73/4 рр.). Початок цієї ери міг доводитися на 47 р. до н.е. Відома Зельська ера, пов'язана з перемогою Цезаря над Фарнаком, але для Херсонеса 47 р. до н.е. був знаменний значимішою подією – здобуттям свободи від Цезаря. Можливо, для залучення уваги до відвічного права на статус вільного міста в Херсонесі мала місце спроба введення нової ери «священного миру». На користь висновку, що карбування тетрассарієв з датою 120 не продовжувалося після 98 р. херсонеської ери, свідчить наявність випусків датованих мідних монет із знаком вартості денарія в 104 рр. херсонеської ери (79/80 рр.), недато-

ваних денарієв (біля 81-84 рр.) і золотих статерів в 104, 105, 109, 110, 119, 121-123, 125, 131, 142, 157 і 158 рр. херсонеської ери. Всі монети супроводжує зображення монограми імені богині Деві. Випуск тетрассарієв був продовжений в 119 і 120 рр. херс. е., причому в монетних типах цих років зникає демотікон.

Карбування Херсонесом тетрассарієв з гаслом «священного миру» знаменує важливий історичний етап, пов'язаний із звільненням міста від боспорської залежності.

Sidorenko V.A.

Chersonesos Tetrassaries Dating to “Sacred Peace”

Summary

The article is devoted to the coin issue of Chersonesos tetrassaries, the obverse of which has the legend ΕΙΡΗΝΗ ΣΕΒΑΣΤΗΣ (Sacred Peace). These large bronze coins are presented by three types connected by common stamps and bear dates 93-94, 96 and 119-120. The usage of one of those stamps on the obverse sides in minting tetrassaries with the dates 94, 96 and 119-120 makes it possible to assume that if the initial dates corresponded to the years of the common for Chersonesos era “eternal queen Virgin”, the last ones designated the years of some other era and corresponded to 97 and 98 of Chersonesos era (72/3-73/4). The beginning of this era might fall on 47 BC. The known Zelle era connected with the victory of Caesar over Pharnaces, but for Chersonesos 47 BC was significant with a more remarkable event – gaining freedom from Caesar.

It is possible that Chersonesos, trying to attract attention to the indigenous right for the status of a free town, tried to introduce a new era of “Holy Peace”. In favour of the conclusion that coining tetrassaries did not take place after 98 of Chersonesos era testifies the fact of minting dated copper coins in 104 of Chersonesos era (79/80) with the mark of value of a denarius, non-dated denarii (ca 81-84), and in 104, 105, 109, 110, 119, 121-123, 125, 131, 142, 157 and 158 of Chersonesos era – gold staters. All coins have a monogram of the name of the goddess Virgin. Hereby, in 75 minting of Chersonesos comes back to traditional non-Roman counting system where there is no place for tetrassaries.

Coinage of tetrassaries by Chersonesos with the slogan of “Holy Peace” signifies an important historic period: campaign of Plautius Selvanus, staying of Maesian military division and liberation of the city from Bosphorus dependency.