

Л. А. ГОЛОФАСТ

## **АМФОРНАЯ ТАРА ИЗ РАСКОПОК ЗОЛЬНИКА РИМСКОГО ВРЕМЕНИ У ПОДНОЖИЯ ГОРЫ МИТРИДАТ В КЕРЧИ<sup>1</sup>**

В 2002 году экспедицией Крымского отделения Института востоковедения НАН Украины были проведены раскопки у подножия горы Митридат в Керчи. Площадь раскопа составила 150 м<sup>2</sup>, глубина 3 м от современной дневной поверхности. Появление нижеуказанной отметки грунтовых вод заставило прекратить исследование участка. В ходе раскопок были открыты сегмент зольника римского времени, в котором удалось проследить два стратиграфических горизонта, и большая часть каменной постройки (помещение 1), впущенной в зольные напластования. Целью предлагаемой статьи является публикация выявленного амфорного материала.

Прежде чем приступить к описанию керамики, полученной в ходе раскопок, необходимо сделать ряд предварительных замечаний.

1. Материал, найденный в зольниках 1 и 2, описывался не по отдельным квадратам, а суммировано по зольникам.

2. Основную массу материала в обоих зольниках составляли фрагменты светлоглиняных амфор. Однако морфологическая близость венчиков и ручек светлоглиняной широкогорлой тары различных типов, наличие переходных форм и т.д. в значительном количестве случаев не позволяют определить тип сосуда, которому принадлежал тот или иной фрагмент. Поэтому тип сосуда определяется только при наличии четких типологических признаков, исключающих принадлежность фрагмента другому типу.

3. В работе мы использовали, главным образом, типологию и хронологию, разработанную И.Б. Зеест [7] и А.П. Абрамовым [8], а также работы Т.М. Арсеньевой и С.А. Науменко о материалах из раскопок Танаиса [9-12]. При изучении фрагментов позднегераклейских, синопских и колхидских

---

<sup>1</sup> Предлагаемая статья представляет собой продолжение публикации материалов [1-6]. Автор выражает глубокую благодарность руководителю раскопок А.И. Айбабину за предоставленную возможность публикации материала.

амфор – типологию и хронологию, разработанную С.Ю. Внуковым [13-14]<sup>2</sup>.

4. Глина сосудов описывалась без помощи каких-либо вспомогательных средств. Поэтому такие характеристики, как цвет глины, количество, размеры и цвет включений, описаны субъективно.

5. Изобилие и разнообразие материала зольников не позволяют описать весь комплекс находок. Сосуды, представленные единичными экземплярами, рассматриваются выборочно.

### **НИЖНИЙ ЗОЛЬНИК (зольник 1) Амфоры боспорского производства**

*Розовоглиняные широкогорлые амфоры типа Зеест-83/89* [7, с. 115, 117, табл. XXXIV,83; XXXVI,89], служившие для хранения зерна, соленой рыбы и других хозяйственных запасов и производившиеся, скорее всего, в одном из центров Азиатского Боспора [14, с. 91, 96], представлены в зольнике двумя фрагментами горл с вытянутым по вертикали плоским венчиком, толщина которого либо равна толщине стенки горла, либо слегка превышает ее. На одном из фрагментов венчик имеет выпуклый верхний край и отделен от стенки небольшим ребром с желобком под ним (рис. 1, 1), на втором – венчик отделен от стенки уступом и имеет скошенную внутрь верхнюю поверхность со слабо выраженным гребнем вдоль внешней поверхности (рис. 1, 2). Ручки подобных сосудов всегда круглые массивные. Оба фрагмента сделаны из глины коричневатых оттенков с серым закалом.

Амфоры данного типа исследователи обычно датируют II-III вв. н.э. [7, с. 115], А.П. Абрамов относит их появление к концу II – первой половине III вв. н.э. [8, с. 49]. Присутствие подобных амфор в рассматриваемом комплексе свидетельствует о начале их бытования в первой половине II в. н.э. К похожему выводу пришел С.Ю. Внуков, который на основе анализа ряда закрытых и полузакрытых комплексов Северного Причерноморья датировал их появление второй четвертью II в. [14, с. 124].

Амфоры данного типа широко распространены в Восточном Крыму, на европейской и азиатской стороне Боспора, тогда как в Западном Крыму встречаются крайне редко [15, р. 114].

Отличия в составе и цвете глины рассматриваемых амфор свидетельствуют об их производстве в нескольких мастерских, которые, по мнению А. Опайта, использовали различную технику обжига [15, р. 114].

*Широкогорлые амфоры с массивным, слегка отогнутым наружу или вертикальным валикообразным венчиком*, сделанные из коричневатой глины с серым закалом, с включением частиц слюды, представлены в зольнике

---

<sup>2</sup> Автор глубоко признателен Сергею Юрьевичу Внукову и Светлане Андреевне Науменко за предоставленные детальные консультации и всестороннюю помощь в работе над материалом.

тремя фрагментами горл (рис. 1,3-5). Их диаметр варьирует от 13,5 до 21,0 см. Морфологически близки амфорам типа Зеест-85, датирующимся II-III вв. н.э. [7, с. 116, табл. XXXV,85].

*Широкогорлые амфоры с широким желобком под массивным валикообразным или подтреугольным в сечении венчиком* (рис. 1,6-7), диаметр которого варьирует от 21,0 до 30,0-31,0 см, выполнены из глины коричневатых оттенков с серым закалом, с включением частиц слюды.

*Широкогорлые амфоры с массивным валикообразным венчиком со слабо выраженным валиком вдоль внутреннего края* представлены в зольнике тремя фрагментами (рис. 1,9-11). У двух венчик вертикальный, ручки массивные, круглые в сечении, у третьего – венчик слегка отогнут, массивная овальная ручка имеет слабую профилировку на верхней поверхности (рис. 1,11), на одном из горл имеется глубокое пальцевое вдавление на внутренней стороне на уровне прилепа ручки (рис. 1,10). Кроме того, имеются и некоторые отличия в форме венчика. Все три фрагмента сделаны из глины коричневатых оттенков с серым закалом, с включением частиц слюды.

Кроме вышеописанных, в зольнике выявлены и другие типы амфор предположительно боспорского производства, представленные единичными фрагментами.

Широкогорлая амфора с массивным венчиком подтреугольного сечения, с гребнем вдоль внутреннего края (рис. 1,8). Глина с включениями частиц слюды, коричневатая, с серым закалом.

Амфора с подпрямоугольным в сечении, слегка отогнутым венчиком (рис. 1,12). Глина с включением частиц слюды, коричневатая, с серым закалом.

Амфора с треугольным в сечении венчиком с плоской верхней поверхностью (рис. 1,13). Глина розоватая с сиреневым оттенком, с крупными белыми или желтоватыми включениями известняка и белыми прожилками, плотный зеленоватый ангоб.

Для амфор, которым принадлежали описанные фрагменты, характерны массивные овальные или круглые в сечении ручки (рис. 1,14-21). Диаметр круглых в сечении варьирует от 43 до 30 мм. Одна из ручек с одной стороны профилирована тремя валиками (рис. 1,14).

Среди ножек рассматриваемых амфор выделены: а) короткие цилиндрические с четко выраженной плоской подошвой (рис. 1,23,25-26) и б) короткие конические с выпуклой подошвой (рис. 1,22,24).

### **Светлоглиняные остродонные амфоры с профилированными ручками (тип С III по Внукову)**

Это широкогорлые амфоры с яйцевидным туловом, конической ножкой и профилированными ручками, датирующиеся 20-15 г. I в. до н.э. – первой третью I в. н.э. [14, с. 167]. Формой ручек и валикообразного венчика амфоры

типа С III очень близки ранним экземплярам узкогорлых светлоглиняных амфор варианта С IVA. Кроме того, венчики этого типа амфор часто трудноотличимы от венчиков амфор типа С I, что при фрагментированности рассматриваемого материала часто затрудняет определение типа, которому принадлежал тот или иной фрагмент. Бесспорно, к рассматриваемым амфорам можно отнести лишь несколько фрагментов (рис. 2,1-3). Возможно, к ним принадлежала часть фрагментов слегка припухлых горл с валикообразным венчиком, принадлежность которых к какому-то типу невозможно точно определить. Кроме того, горла с валикообразными венчиками диаметром немного больше 8,0 см, возможно, принадлежат к переходной форме от амфор типа С III к узкогорлым светлоглиняным амфорам варианта С IVA (рис. 2,4-5).

Возможно, амфорам типа С III принадлежали конические ножки разновидностей С н 3а и С н 3б (рис. 2,6-8) [13, с. 113-115].

### **Светлоглиняные узкогорлые амфоры (тип С IV по Внукову)**

Большая часть венчиков светлоглиняных узкогорлых амфор, выявленных в зольнике 1, принадлежит варианту С IVA обоих подвариантов (подвариант 1 – рис. 4,2-7; подвариант 2 – рис. 4,1,11; 5,1-7), датирующихся соответственно второй – началом последней четверти I в. н.э. и 60-ми гг. – концом I в. [14, с. 167]. Возможно, венчики подтреугольных очертаний являются промежуточной формой между С IVA и С IVB (рис. 4,8-10). Выявленные в зольнике донца светлоглиняных узкогорлых амфор принадлежат вариантам С IVA обоих подвариантов (подвариант 1 – рис. 6,2-6; подвариант 2 – рис. 6,1) и варианта С IVB (рис. 6,7-16).

Датирующийся второй четвертью – концом (?) II в. н.э. вариант С IVC [13, с. 202] представлен в зольнике 1 незначительным количеством фрагментов (рис. 5,8-14), что контрастирует с ситуацией в верхнем зольнике, где этот тип является доминирующим.

### **Ручки светлоглиняных позднегераклейских амфор**

Из-за наличия многочисленных переходных вариантов и из-за того, что амфоры разных типов часто имели ручки одного профиля, определить принадлежность той или иной ручки к одному из типов светлоглиняных позднегераклейских амфор чрезвычайно трудно. Так, по наблюдениям С.Ю. Внукова, примерно у четверти ранних амфор варианта С IVA отмечены ручки, не отличающиеся профилировкой от ручек сосудов типа С III, хотя в среднем они более широкие [13, с. 126-127]. Среди ручек, выявленных в нижнем зольнике, имеются экземпляры с двумя пальцевыми округлыми врезками (вариант С р 3А) (рис. 3,1-4), с тремя одинаково выполненными «подпрямоугольными» врезками (вариант С р 3Б) (рис. 3,5-7), с тремя угловатыми острыми врезками (вариант С р 3В) (рис. 3,8-16), с тремя округлыми

врезами (разновидность С р 3г) (рис. 3,17-32), ручки разновидности С р 3д (рис. 3, 33) и ручки, профилированные в комбинированной технике (вариант С р 3Ж) (рис. 3,34-42) [13, с. 109, табл. 24]. Кроме того, следует отметить наличие многочисленных переходных вариантов, принадлежность которых к одному из типов светлоглиняных амфор определить практически невозможно (рис. 3,43-53).

### **Псевдокосские амфоры с двуствольными ручками**

Псевдокосские амфоры с двуствольными ручками принадлежат к числу наиболее распространенных и наиболее важных разновидностей тары раннеримского времени. По цвету глины они делятся на две группы: светло- и красноглиняные. Их общая дата – I в. до н.э. – первая половина II в. н.э., но отдельные разновидности изготавливались в Западном Средиземноморье и в начале III в.

### **Светлоглиняные псевдокосские амфоры с двуствольными ручками (тип С I по Внукову)**

В Причерноморье выделены два центра – Синопа и Гераклея, где они производились в середине I в. до н.э. – первой трети II в. н.э. Южнопонтийские амфоры очень близки морфологически и отличаются только мелкими деталями формы. К таким деталям относятся налепы и пальцевые вдавления, которые появляются на ручках позднегераклеийских амфор со второй четверти I в. н.э., характер перегиба ручек, более плавный у синопских и острый с уплощением стволов на внешней поверхности у позднегераклеийских [16, с. 57-58]. Практически все выявленные в зольнике 1 фрагменты амфор этого класса относятся к группе позднегераклеийских. Такая же картина наблюдается и на других памятниках Северного Причерноморья [17].

Венчики всех типов светлоглиняных широкогорлых амфор не всегда надежно отличимы друг от друга (рис. 7,1-6). Поэтому при определении конкретного типа амфор мы использовали только экземпляры с сохранившимися ручками, что позволяет отличить псевдокосские амфоры с двуствольными ручками от амфор типа С III с профилированными ручками [13, с. 144]. Венчики амфор данного типа диаметром менее 10,3 см определены как вариант С 1б конца первой четверти I – первой трети II вв. н.э. [13, с. 95, 202] (рис. 8,2-5). К этому же варианту относятся ручки с налепом в виде полосы на внутренней стороне ручек в месте изгиба и более резким перегибом (рис. 8,6-11). Единичные экземпляры по характеру перегиба ручки отнесены к варианту С Ia (рис. 8,1), датирующемуся рубежом 60-х-50-х гг. I в. до н.э. – первой четвертью I в. н.э. [14, с. 167]. Сказать что-либо определенное по поводу остальных фрагментов горл, лишенных каких-либо четких морфологических признаков, не представляется возможным (рис. 7,7-9).

Среди ножек доминирует вариант С н 1В (рис. 8,12-15,17,19-20,22-24), который резко преобладает у амфор варианта С 1б. Ножки вариантов С н 1А и С н 1Б (рис. 8,16,18,21), представленные в зольнике единичными экземплярами, можно отнести к варианту С 1а. Таким образом, большую часть светлоглиняных амфор с двуствольными ручками из зольника 1 с большей степенью вероятности можно отнести к варианту С 1б, датирующемуся 10-ми гг. I – первой третью II вв. н.э. [14, с. 167]. Однако, еще раз подчеркнем, что границы между вариантами этого типа амфор размыты [13, с. 95].

### **Красноглиняные псевдокосские амфоры с двуствольными ручками**

Типология и хронология псевдокосских красноглиняных амфор не разработана, но разнообразие теста, из которого они изготовлены, позволяет предполагать их производство в нескольких центрах, на основании чего выделяют их западные и восточные разновидности. В качестве районов производства восточных называют Кос, Александрию, Киликию, побережье Кари и ближайшие к нему острова.

Фрагменты таких амфор, выявленные в ходе раскопок зольника 1, также сделаны из разного теста, со значительным преобладанием сосудов, считающихся продукцией восточно-средиземноморских центров<sup>3</sup>. Это покрытые светлым зеленоватым ангобом сосуды, выполненные из красной, плотной, хорошо отмученной глины с темно- или пепельно-серым закалом, примесью слюды и единичных белых включений (рис. 9,1-5,10).

Ручка с резким перегибом угловатых очертаний (рис. 9,6) выполнена из оранжево-красной глины с белыми, сероватыми и коричневатыми включениями. Из красновато-коричневой, довольно пористой глины с небольшим количеством темных включений сделана массивная ручка с плавным верхним перегибом (рис. 9,7). Распространение в Причерноморье красноглиняных амфор с двуствольными ручками из похожей глины отмечено С.Ю. Внуковым, который датирует их I в. до н.э. – первой половиной I в. н.э. и относит их производство к району Западного или Юго-Западного Причерноморья [16, с. 61]. Фрагмент горла с венчиком в виде уплощенного валика и фрагмент ручки с резким перегибом (рис. 9,8-9) сделаны из красно-коричневой слюдянистой глины. Ручка покрыта светлым ангобом.

### **Амфоры с ложнодвуствольными ручками**

Помимо двуствольных ручек в нижнем зольнике найдена ложнодвуствольная ручка с резким верхним перегибом из красно-коричневой хорошо отмученной глины с единичными включениями белых частиц (рис. 9,11). Амфоры

<sup>3</sup> Устная консультация С.Ю. Внукова.

с ложнодвуствольными ручками редко встречаются в Северном Причерноморье и более характерны для Западного Средиземноморья [16, с. 56].

### **Позднесинопские амфоры с желобком под венчиком (тип Син II по Внукову)**

Позднесинопские амфоры типа Син II, бытовавшие с последней четверти I в. н.э. [14, с. 167], представлены фрагментами горл (рис. 9,12-19), несколькими фрагментами небольших подовальных в сечении ручек, иногда с продольным валиком на внешней поверхности и коническими донцами с нечетко оформленной подошвой (рис. 9,20).

### **Позднесинопские плоскодонные амфоры со сложнопрофилированным венчиком (вариант Син IVa по Внукову)**

Амфоры варианта Син IVa по С.Ю. Внукову конца I в. до н.э. – середины II вв. н.э. [14, с. 167] в небольшом количестве встречаются на памятниках Нижнего Подонья, Северо-Западного и Центрального Крыма, Нижнего Дона и Северо-Кавказского побережья [18, с. 211]. В зольнике 1 этот тип представлен единичными фрагментами двухваликовых венчиков (рис. 9,21-22) и донцем с четким перегибом контура, отделяющим поддон от стенки тулова (разновидность С п 1а) (рис. 9,23).

### **Амфоры с воронковидным горлом (Dressel 24)**

Амфоры данного класса появились еще в эллинистическое время [19] и, судя по различиям в форме и глине, производились в нескольких центрах: мастерские по их производству открыты в Южной Греции, на Хиосе [20] и т.д. Претерпев ряд морфологических изменений, детально проанализированных А. Опайтом [19], они доживают до позднеантичного / ранневизантийского времени включительно.

Все выявленные в зольнике 1 амфоры этого класса, за единичными исключениями, сделаны из красной, хорошо отмученной глины с редкими включениями карбонатов и частиц слюды и покрыты светлым ангобом, изредка приобретающим зеленоватый оттенок. Фрагментированность материала из раскопок зольника, к сожалению, затрудняет использование имеющихся типологий, которые обычно строятся на форме тулова, соотношении высоты горла и воронки и т.д.

Значительная часть фрагментов, характеризующихся плавным переходом от воронки к горлу, по-видимому, принадлежала амфорам, аналогии которым происходят, главным образом, из комплексов II в. н.э. (рис. 10,1-9) [21, с. 103, 105]. Амфоры с характерным для данных вариантов округлым, чуть загнутым вовнутрь краем хорошо известны по раскопкам комплексов II в. в Танаисе [12, с. 272]. Фрагменты венчиков с прямыми стенками (рис. 10,10-11), судя по ана-

логиям из Калос-Лимена и Кутлакской крепости, можно датировать рубежом эр – первой половиной I в. н.э. [21, рис. 5].

Ножки из зольника имеют кнопкообразную форму (рис. 10,13,15), некоторые отличаются резким расширением на конце (рис. 10,12,14,16).

За исключением одной ручки, профилированной глубоким продольным желобком на внешней поверхности (рис. 10,17), все выявленные в зольнике ручки амфор рассматриваемого типа – овальные в сечении, иногда очень миниатюрные (рис. 10,18-27).

### **Коричневоглиняные (колхидские) амфоры**

Амфоры из рыхлой глины разных оттенков коричневого, с большим количеством примесей, главным образом пироксена, производились в нескольких пунктах Западной Грузии и в районе Трапезунда. Скорее всего, основным поставщиком коричневоглиняных амфор на Боспор был именно Трапезунд, поддерживавший с Северным Причерноморьем постоянные торговые контакты [14, с. 83, 84-85]. В зольнике 1 рассматриваемые амфоры представлены незначительным количеством (29) фрагментов варианта Kx IB (рис. 11,2), переходного варианта Kx IB-C (рис. 11,3) и варианта Kx IC (рис. 11,1,4), сменявших друг друга в последней четверти I в. н.э. [13, с. 202]. Две найденные в зольнике конические ножки со слегка вогнутым внешним контуром (подвариант Kx н 1Aa) также характерны для вариантов Kx 1B и IC (рис. 11,5,6).

### **Амфоры с шиповидными ручками (тип Зеест-67 [7, с. 110-111, табл. XXIX,67])**

В зольнике амфоры этого типа представлены фрагментом горла с валикообразным венчиком и округлой в сечении ручкой с шипом в месте изгиба и фрагментом верхней части ручки, сплющенной с боков в месте изгиба (рис. 11,7,8). Обе сделаны из красной хорошо отмученной глины без видимых включений. Вторая покрыта плотным зеленоватым ангобом. Амфоры подобного типа производились в нескольких центрах Средиземноморья и в Северном Причерноморье появляются не ранее I в. н.э.<sup>4</sup>

### **Красноглиняные амфоры типа «с коническим дном» (тип Зеест-69 [7, с. 111, табл. XXIX,69])**

Амфоры этого типа, отличающиеся значительной высотой ножки в форме усеченного конуса с округлой или плоской подошвой, обычно датируются I-II вв. н.э. [8, с. 46, рис. 51,6.1; 7, с. 111]. В зольнике 1 этот тип амфор представлен одной ножкой (рис. 13,1).

---

<sup>4</sup> Устная консультация С.Ю. Внукова.



### **Красноглиняные амфоры с отогнутым краем**

Два фрагмента массивных резко отогнутых наружу венчиков из красно-оранжевой чистой глины с примесью мелкого песка (рис. 11,9-10) принадлежали амфорам с высоким припухлым в средней части горлом и коническим туловом, хорошо известным по находкам их фрагментов и целых экземпляров в Танаисе как в закрытых комплексах середины II в. н.э., так и, особенно много, в переотложенных слоях и мусорных свалках с материалом I – первой половины II вв. н.э. [17, с. 140, табл. 1,9-14,21-23; 11, с. 60, рис. 16,4-6,8; 12, с. 271-272, рис. 2,8]. И.С. Каменецкий датирует их появление рубежом эр [17, с. 140]. А. Опайт по материалам из раскопок Добруджи относит их бытование к I в. н.э. [22, р. 250-251, fig. 5/1a,b]. С.А. Науменко по материалам из раскопок Танаиса – к середине I – середине II вв. и, возможно, позже, отмечая их отсутствие в комплексах середины III в. [12, с. 272]. Центр их производства пока не определен.

### **Красноглиняные амфоры типа найденной в Мирмекии (тип Зеест-72 [7, с. 111-112, табл. XXXI,72])**

Амфоры данного типа, сделанные из красной крупнозернистой глины с песком и белыми включениями, датируются концом II – первой половиной III вв. н.э. В зольнике 1 найден один фрагмент ручки амфоры данного типа, возможно, попавший в зольник в результате перекопа.

Оставшиеся фрагменты амфор трудно связать с каким-либо конкретным типом амфор. Мы приводим описание наиболее характерных типов венчиков, ручек и доньев.

Фрагмент горла с массивным подтреугольным в сечении венчиком и массивной овальной в сечении ручкой (рис. 11,11). Глина кирпично-красная, рыхлая, с редкими включениями золотистых частиц. Из такой же глины выполнен еще один фрагмент массивной овальной в сечении ручки. Возможно, фрагменты относятся к серии оранжевоглиняных амфор, бытовавших с середины / конца I в. н.э. до середины или чуть позже II в. н.э., предположительно производившихся в Западном или Северо-Западном Причерноморье и хорошо известных по материалам Танаиса<sup>5</sup>. К этой же серии, скорее всего, относятся ручки, выполненные из оранжево-красной глины с редкими белыми и коричневыми включениями и частицами слюды: а) массивные подтреугольные в сечении (рис. 12,1-4); б) круглые в сечении (рис. 12,5); в) круглые в сечении с глубоким желобком на наружной поверхности (рис. 12,6); г) массивные овальные в сечении, иногда с легкой профилировкой на внешней поверхности (рис. 12,7-15); д) массивная подтреугольная в сечении ручка со слабо выраженными желобками на внешней поверхности (рис. 12,11).

Остальные выявленные в зольнике ручки (рис. 12,12-23) и ножки (рис. 13,2-11)

<sup>5</sup> Устная консультация С.А. Науменко.

сделаны из красной глины разных оттенков. Все они находят аналогии в комплексах Танаиса и могут быть датированы I-II вв.<sup>6</sup>

Помимо вышеперечисленных фрагментов в зольнике 1 было выявлено около 60 фрагментов эллинистических амфор разных типов.

Таким образом ядро нижнего зольника составляет материал преимущественно I в. н.э., причем около половины его амфорного комплекса составляют светлоглиняные узкогорлые амфоры типа С IVA по С.Ю. Внукову, при доминировании позднего варианта 2, и светлоглиняные псевдокосские (по 25% каждый). Наличие в нем некоторого количества более раннего материала (около 10%) объясняется, по всей видимости, его расположением у подножия горы, что могло привести к сползанию более ранних слоев со склона, хотя не исключено, что зольник 1 начал формироваться еще в позднеэллинистическое время. Судя по присутствию в нем некоторого количества светлоглиняных узкогорлых амфор типа С IVC (рис. 5, 8-14), его формирование закончилось во второй четверти II в. Выявленные в зольнике фрагменты розовоглиняных широкогорлых амфор боспорского производства (около 7%) свидетельствуют о появлении этого типа амфор в первой половине II в.

### **ВЕРХНИЙ ЗОЛЬНИК (зольник 2) Амфоры боспорского производства**

Фрагменты *широкогорлых амфор с валикообразным венчиком (розовоглиняные амфоры по А.П. Абрамову [8, с. 48-49], тип Зеест-84 [7, с. 116, табл. XXXV, 84])* боспорского производства бесспорно относятся к числу самых многочисленных находок в верхнем зольнике. Венчики вертикальные или слегка отогнутые наружу, с прямой или выпуклой внутренней поверхностью, часто с неглубоким желобком или подрезкой под валиком (рис. 14, 1-7, 9, 13). Изредка валик вытянут по вертикали (рис. 14, 8, 10-11) или имеет подтреугольные очертания (рис. 14, 12-14). И.Б. Зеест датирует этот тип амфор II-III вв., А.П. Абрамов сузил датировку до конца II – первой половины III вв. В.К. Голенко расширил рамки их бытования до II-IV вв. [23, с. 121]. В Танаисе такие амфоры широко представлены, главным образом, в закрытых комплексах, погибших в середине III в. [10, с. 63; 12, с. 279]. Возможно, амфоры рассматриваемого типа обжигались в печи, открытой к северу от Нимфейского городища. В ее заполнении и на прилегающей к ней территории было обнаружено значительное количество их фрагментов [24, с. 143].

Вторым массовым типом венчиков, принадлежавших *розовоглиняным широкогорлым амфорам с плоским венчиком (тип 83/89 по Зеест [7, с. 115-116, 117, табл. XXXIV, 83; XXXVI, 89])*, являются уплощенные, сильно вытянутые

<sup>6</sup> Устная консультация С.А. Науменко.

по вертикали, часто подтреугольные в сечении, отделенные от стенки горла с внешней стороны неглубоким желобком или уступом. Диаметр венчиков варьируется от 17,0 до 27,0 см. И.Б. Зеест датировала этот тип амфор II-III вв. н.э., А.П. Абрамов – концом II – первой половиной III вв. н.э. [8, с. 48]. Присутствие фрагментов этого типа амфор в нижнем зольнике, формирование которого закончилось не позднее первой половины II в. н.э., свидетельствует в пользу первой даты.

В ходе работы над материалом зольников выделено несколько разновидностей венчиков амфор данного типа:

а) Венчики подтреугольной формы с заостренным краем (Зеест-89к) (рис. 14, 15-17). Фрагменты аналогичных венчиков найдены в слое первой половины III в. на городище Артезиан [25, с. 49, рис. 49,3].

б) Венчики в форме вытянутого по вертикали валика подтреугольного сечения (рис. 15, 1-4). На городище Артезиан подобные венчики выявлены в слое I-III вв. [25, с. 49, рис. 12,65]. Известны они и по раскопкам в Мирмекии и Илурате [26, с. 209, рис. 129; 27, с. 118, рис. 122]. Близкие аналогии фрагменту, изображенному на рис. 15,3, найдены в комплексе середины III в. в Патрее [28, с. 66, табл. 3,422] и на городище Артезиан в слое первой половины III в. [29, с. 51, рис. 49,3]. В Танаисе амфоры с венчиком аналогичной формы часто встречаются в комплексах II-III вв. [9, с. 139, рис. 15].

в) Венчики в форме очень вытянутого по вертикали прямоугольника со скошенной внутрь верхней поверхностью (Зеест-83б; Абрамов-6.27 [8, с. 48, рис. 57]) (рис. 15, 5-8). Амфора с аналогичным венчиком найдена в слое пожара рубежа 30-40-х гг. III в. н.э. в Горгиппии [30, рис. 7, 10; 13, 6]; многочисленные фрагменты подобных венчиков выявлены на городище Артезиан в слое I-III вв. [25, с. 49, рис. 12,55,57,59,62,64,68].

г) Венчики подпрямоугольной формы с желобком на верхней поверхности (Зеест-83б) (рис. 15, 11, 17-19). Фрагменты амфор с подобными венчиками выявлены на городище Артезиан в слое I-III вв. [25, с. 49, рис. 12,66], в Горгиппии в яме с монетами 132-154 гг. [30, с. 31, рис. 51,8].

д) Венчики подтреугольной формы с заостренным верхом и выемкой вдоль верхнего края внутренней стороны (Зеест-89а) (рис. 15, 12-15). Амфоры с аналогичными венчиками найдены в слое пожара рубежа 30-40-х гг. III в. н.э. в Горгиппии [30, рис. 4, 15, 17; 17, 7].

Реже встречаются фрагменты *широкогорлых амфор* с небольшим, слабо выраженным, слегка отогнутым наружу венчиком в форме вытянутого по вертикали прямоугольника, который смотрится, скорее, как слегка утолщенное продолжение стенки. Диаметр венчика таких амфор колеблется от 17,0 до 24,0 см (рис. 15, 9-10).

К редкому типу относится и единственный выявленный в зольнике подтреугольный в сечении, слегка отогнутый наружу венчик со слабой

профилировкой на нижней поверхности (рис. 15,20). Похожий венчик из Илурата отнесен И.Б. Зеест к типу 83, датирующемуся концом II – первой половиной III вв. [7, табл. XXXIV,836].

Все амфоры с перечисленными выше разновидностями венчиков имели, судя по сохранившимся фрагментам горл с остатками ручек, массивные овальные или круглые в сечении ручки. Диаметр последних варьирует от 3,0 до 4,7 см. Однако, встречаются и единичные экземпляры с профилированной наружной поверхностью.

*Амфоры или кувшины с маленьким подтреугольным или подпрямоугольным в сечении венчиком*, диаметр которого колеблется от 10,0 до 20,0 см (рис. 16,1-2), судя по единственному выявленному в ходе раскопок фрагменту горла с остатком ручки (рис. 16,3), имели крученые ручки, фрагменты которых, выполненные из глины, визуальнo похожей на глину описываемых горл, неоднократно встречались в ходе раскопок (рис. 16,4-6). Кроме того, фрагменты аналогичных горл с кручеными ручками неоднократно находили при раскопках Горгиппии в слоях II – первой половины III вв. н.э. [31, табл. 113,2]. Однако, судя по находке в Нимфее, аналогичные ручки имели также амфоры с высоким горлом и слегка наклонным вовнутрь уплощенным венчиком, отделенным с внешней стороны от почти такой же по толщине стенки горла небольшим уступом [32, с. 13, рис. 23,3, фото VIII,6]. Трудно сказать, как выглядела нижняя часть описываемых амфор с подобными ручками. Однако А. Опайт выделил т.н. «столовые амфоры» с массивными кручеными ручками и широким плоским или вогнутым дном, которые производились на Нижнем Дунае со II по VI вв. включительно [33, р. 206-207, pl. 4,1A,1B,5,6; 5,3]. Не исключено, что такую же форму имели амфоры, которым принадлежали описанные фрагменты.

К сожалению, рубчатые (с продольными бороздками) ручки ни разу не были найдены в сочетании с венчиками, но их массивность позволяет предположить их принадлежность к одному из перечисленных выше типов амфор (рис. 16,7-8). Фрагмент амфоры, аналогичной типу Зеест-89, из розовато-красной глины с серо-желтым ангобом с подобными ручками был найден в Нимфее. Автор раскопок датирует такие сосуды в пределах середины II – начала III вв. и приписывает их изготовление одному из центров Таманского полуострова [32, с. 13, рис. 23,2, фото VIII,6].

Среди ножек амфор боспорского производства также выделяется несколько разновидностей. К наиболее часто встречающимся относятся короткие сплошные конические (рис. 17,6,8,12,13), в виде усеченного конуса с выпуклой или плоской подошвой (рис. 17,1,2,5,7,9-11). Реже встречаются короткие сплошные цилиндрические ножки с четко выраженной подошвой (рис. 17,3-4). На некоторых экземплярах хорошо видны следы заглаживания плоским инструментом и следы от подставки.

### **Светлоглиняные псевдокосские амфоры с двуствольными ручками (тип С I по Внукову)**

Незначительное количество венчиков амфор этого типа можно отнести к варианту С Ia (рис. 18,1-3), датирующемуся рубежом 60-50-х гг. I в. до н.э. – первой четвертью I в. н.э. [14, с. 167]. Однако доминируют в зольнике фрагменты венчиков позднего варианта (рис. 18,4-10), принадлежность к которому определялась по морфологическим признакам, описанным выше (см. зольник 1, раздел «Светлоглиняные псевдокосские амфоры»).

Среди ножек варианты С н 1А и С н 1Б представлены единичными экземплярами (рис. 18,11-13) при значительном преобладании варианта С н 1В (рис. 18,14-21), который более характерен для амфор варианта С Iб. Таким образом, как и в зольнике 1, большую часть светлоглиняных амфор с двуствольными ручками из зольника 2 с большой степенью вероятности можно отнести к варианту С Iб, датирующемуся 10-ми гг. I – первой третью II вв. н.э. [14, с. 167].

### **Красноглиняные псевдокосские амфоры с двуствольными ручками**

В ходе раскопок зольника 2 были выявлены фрагменты псевдокосских амфор, сделанных из разных типов глины, но, как и в зольнике 1, преобладают фрагменты амфор из красной плотной хорошо отмученной глины со слюдой и единичными белыми включениями. Закал, как правило, темно- или пепельно-серый, поверхность покрыта светлым ангобом (рис. 18,22-33).

Единичными фрагментами представлены **псевдородосские светлоглиняные амфоры (типа II по Внукову)**, представляющие собой довольно редкую разновидность тары раннеримского времени в Причерноморье и датирующиеся 50-ми годами I в. до н.э. – рубежом эр [13, с. 97, 202]. В зольнике удалось выявить круглую в сечении ручку диаметром 3,5 см.

### **Светлоглиняные остродонные амфоры с профилированными ручками (тип С III по Внукову)**

Как уже отмечалось, близость формы ручек и венчиков амфор этого типа и узкогорлых светлоглиняных варианта С IVA позволяет только в редких случаях точно определять принадлежность того или иного фрагмента к одному из типов. Среди материала из описываемого зольника только несколько фрагментов удалось бесспорно отнести к типу С III (рис. 19,1-3). Ряд венчиков могли одинаково принадлежать как амфорам типа С III, так и узкогорлым светлоглиняным амфорам подварианта С IVA<sub>1</sub> (рис. 19,4-7). Возможно, амфорам типа С III принадлежат несколько фрагментов конических ножек разновидностей С н 3а и С н 3б (рис. 19,8-10) [13, с. 113-115].

### **Светлоглиняные узкогорлые амфоры (тип С IV по Внукову)**

Светлоглиняные узкогорлые амфоры представлены в зольнике 2 единичными фрагментами доньев (рис. 21, 1-4) и венчиков амфор варианта С IVA (подвариант 1 – рис. 19, 11-13; подвариант 2 – рис. 19, 14-16) и значительно большим количеством фрагментов амфор варианта С IVB 80-х гг. I – 40-х гг. II вв. н.э. [14, с. 167] (рис. 19, 17-22; 21, 5, 11-17). Несколько доньев можно отнести к переходному варианту С IVA-B (рис. 21, 6, 8-10). Превалируют в комплексе узкогорлых светлоглиняных амфор из верхнего зольника, безусловно, фрагменты амфор варианта С IVC (рис. 20, 1-10, 13; 21, 18-27) второй четверти – конца (?) II вв. н.э. [14, с. 167]. Несколько выявленных фрагментов, возможно, принадлежат амфорам варианта С IVD (рис. 20, 14; 21, 24-25), появившегося, по предположению С.Ю. Внукова, в последней четверти II в. н.э. [14, с. 167].

Следует отметить находку двух нетипичных горл узкогорлых светлоглиняных амфор. Одно – относительно короткое раздутое, с валикообразным, сильно отогнутым венчиком, приобретающим вид воронки (рис. 20, 11); второе – короткое, расширяющееся книзу, с валикообразным, слегка отогнутым венчиком, характерным для варианта С IVA<sub>2</sub> (рис. 20, 12).

### **Ручки светлоглиняных позднегераклейских амфор**

Как уже отмечалось, из-за наличия многочисленных переходных вариантов и из-за того, что амфоры разных типов часто имели ручки одного профиля, определить принадлежность той или иной ручки к одному из типов светлоглиняных позднегераклейских амфор чрезвычайно трудно. К амфорам типа С III С.Ю. Внуков относит ручки шириной не более 48 мм, с двумя пальцевыми округлыми врезами (вариант С р 3А) (рис. 21, 28-31), с тремя одинаково выполненными «подпрямоугольными» врезами (вариант С р 3Б) (рис. 21, 32-41), с тремя угловатыми острыми врезами (вариант С р 3В) (рис. 21, 42-45) и с тремя округлыми врезами (разновидность С р 3г) (рис. 21, 46-52), а также разновидности С р 3д (рис. 21, 53-56) [13, с. 109, табл. 24]. По наблюдениям С.Ю. Внукова, примерно у четверти ранних амфор варианта С IVA отмечены ручки, не отличающиеся профилировкой от ручек сосудов типа С III, хотя в среднем они более широкие [13, с. 126-127].

К варианту С IVA мы предположительно отнесли ручки, профилированные в комбинированной технике (вариант С р 3Ж) (рис. 21, 57-68). Однако настораживает несоответствие между незначительным количеством выявленных в зольнике венчиков указанных вариантов амфор и большим количеством ручек, предположительно относящихся к ним. Доминируют в верхнем зольнике ручки со сдвинутым в сторону валиком, рассеченным желобком, относящиеся к вариантам С IVB или С IVC (рис. 21, 69-75). Кроме того, следует отметить наличие многочисленных светлоглиняных овальных в сечении ручек небольших размеров.

### **Позднесинопские амфоры типа Син VI по Внукову**

Возможно, амфорам недавно выделенного С.Ю. Внуковым типа Син VI, датирующегося концом II – началом III вв. н.э. [34], принадлежат два фрагмента горл с уплощенным венчиком с четкой подрезкой (рис. 22,1-2). Амфоры данного типа характеризуются коническим или яйцевидным туловом, относительно узким горлом, петлевидными овальными или ромбовидными в сечении ручками и короткой конической ножкой [34, fig. 2,5-8].

### **Позднесинопские амфоры с желобком под венчиком (тип Син II по Внукову)**

Позднесинопские амфоры типа Син II, бытовавшие с последней четверти I в. н.э. [14, с. 167], представлены в зольнике довольно значительным количеством фрагментов горл, как ранних вариантов, с хорошо выраженным желобком под венчиком, так и более поздних, с почти не читающимся желобком (рис. 22,3-15,17,18). К этому же типу относятся конические донья (рис. 22,20-26).

### **Псевдокосские синопские амфоры (тип Син III по Внукову)**

Возможно, этому типу амфор 40-х гг. I в. до н.э. – конца I в. н.э. [13, с. 141-143; 14, с. 159, 167] принадлежит желудевидная ножка (рис. 22,27).

### **Позднесинопские плоскодонные амфоры со сложнопрофилированным венчиком (тип Син IV по Внукову)**

В верхнем зольнике наряду с фрагментами двухваликовых венчиков амфор варианта Син IVa конца I в. до н.э. – середины II в. н.э. [14, с. 167] (рис. 22,28) и амфор переходного варианта (рис. 22,29,30) II в.<sup>7</sup> выявлены фрагменты венчиков с довольно высоким массивным отогнутым наружу подтреугольным валиком с вогнутым внешним контуром и четкой подрезкой внизу, принадлежащих амфорам варианта Син IVб (рис. 22,31-32) второй половины II – первой четверти IV вв. н.э. [34]. Донца амфор данного типа имеют четкий перегиб контура, отделяющий поддон от стенки тулова (разновидность С п 1а), и относятся к амфорам варианта Син IVa (рис. 22,33-34) и варианта Син IVб (рис. 22,35).

Из глины, визуально напоминающей глину синопских амфор, выполнен фрагмент цилиндрического горла с небольшим треугольным в сечении венчиком и массивной овальной в сечении ручки с валиком на верхней поверхности (рис. 22,36).

Как уже отмечалось, некоторые ручки синопских амфор можно отнести к тому или иному типу только предположительно. Возможно, небольшие овальные в сечении, иногда миниатюрные, ручки относятся к типу Син II

<sup>7</sup> Датировка С.Ю. Внукова.

(рис. 22, 37-44), а с легкой профилировкой на верхней поверхности – к типу Син IV (рис. 22, 45-47). Несколько фрагментов ручек по общей форме и профилю, вероятно, можно отнести либо к типу синопских широкогорлых амфор с профилированными ручками (тип V по Внукову), датирующихся второй половиной I в. н.э. [13, с. 202] (рис. 22, 48-49), либо к типу позднесинопских плоскодонных амфор со сложнопрофилированным венчиком варианта Син IVa конца I в. до н.э. – середины II в. н.э. [14, с. 167].

### **Коричневоглиняные (колхидские) амфоры**

Амфоры этого типа представлены в верхнем зольнике фрагментами венчиков амфор варианта Kx IB<sub>2</sub> (рис. 23, 1-5) и более поздних Kx IC<sub>1</sub> (рис. 23, 6-16) и Kx IC<sub>2</sub> (рис. 23, 17) по С.Ю. Внукову. Первые два сменяли друг друга в последней четверти I в. н.э. [13, с. 202]. Вариант Kx IB<sub>2</sub>, представленный в зольнике единичными экземплярами, характеризуется отсутствием ребра на горле. Поздний вариант (Kx IC), для которого характерно очень короткое горло с более или менее выраженным ребром на уровне верхнего прилепа ручек и соответствующим ему вдавлением внутри горла, представлен в зольнике в развитии от ранних разновидностей с небольшой припухлостью на горле (рис. 23, 6-7) к поздним со специально оформленным ребром (рис. 23, 8, 9-11, 14, 16). Серединой III в. н.э. датируются сосуды с венчиком, диаметр которого значительно превышает диаметр горла под ребром и практически совпадает с диаметром этого ребра (рис. 23, 12, 13, 15, 17) [13, с. 165, рис. 66, 3].

Ручки колхидских амфор лишены четких морфологических признаков, позволяющих определить вариант амфоры, которому они принадлежали. Только их общая форма дает возможность выделить ранние и поздние варианты – со временем нижний прилеп ручек перемещается от средней части плечиков на границу плечиков и горла или даже к нижней части горла (рис. 23, 21-23) [13, с. 180, рис. 66, 2, 3].

Выявленные в зольнике варианты ножек: конические со слегка вогнутым внешним контуром и округлой или плоской подошвой (Kx н 1Аб) (рис. 23, 18), конические с прямым (Kx н 1Аг) (рис. 23, 19, 25) или слегка вогнутым внешним контуром (Kx н 1Аа) (рис. 23, 20, 24, 26-27) также характерны для амфор вариантов Kx IB<sub>2</sub> и Kx IC. «Улитка», имеющаяся на внутренней стороне некоторых доньев из зольника 2 (рис. 23, 19, 20), в основном встречается на амфорах эллинистического времени. В римский период она постепенно исчезает и в III в. н.э. встречается только на больших сосудах подварианта Kx IC<sub>2</sub> [35].

### **Амфоры с воронковидным горлом**

Как и в зольнике 1, все выявленные в зольнике 2 амфоры этого типа, за единичными исключениями, сделаны из красной, хорошо отмученной глины с редкими включениями карбонатов и частиц слюды и покрыты светлым ангобом,



изредка приобретающим зеленоватый оттенок (рис. 24,3,6,8-17). Единичные экземпляры сделаны из бежевой с красным закалом глины со слюдой и белыми включениями (рис. 24,1-2,4,7). Кроме того, в зольнике выявлен фрагмент воронковидного горла гераклейской светлоглиняной амфоры (рис. 24,5) (тип С V по Внукову), основное время бытования которых относится к III в. н.э. [13, с. 128-129].

Фрагментированность материала из зольника не позволяет в полном объеме использовать имеющиеся типологии амфор рассматриваемого класса, учитывающих форму тулова, соотношение высоты горла и воронки и т.д.

Среди венчиков выделяются несколько фрагментов довольно массивных горл со скошенной внутрь или горизонтальной уплощенной верхней поверхностью и довольно плавным переходом к горлу. Диаметр таких венчиков – около 17-18 см (рис. 24,1-4). Три из них сделаны из бежевой глины со слюдой и один – из плотной хорошо отмученной глины и покрыт зеленоватым ангобом. Аналогичные венчики имеют амфоры, найденные в слое II в. н.э. в Танаисе [9, с. 81, рис. 28,2], на городище Артезиан в слое I-III вв. [25, рис. 12,51]. Близкая аналогия горлу с округлым венчиком с незначительным загибом вовнутрь происходит из комплекса II – первой половины III вв., открытого на хоре Херсонеса Таврического [36, с. 241, рис. 3,3].

Точная аналогия резко расширяющемуся книзу горлу с воронкой, с прямыми стенками и с массивными овальными в сечении ручками (рис. 24,7) найдена на Булганакском городище и датируется временем не позже первой половины II в. н.э. [21, с. 103, рис. 1,4]. Найденный в зольнике экземпляр сделан из плотной, чистой глины, красной у самой поверхности и сиренева-той в середине черепка. Поверхность покрыта плотным зеленоватым ангобом.

Один из фрагментов горл (рис. 24,12) очень близок фрагменту горла, выявленному в слое пожара рубежа 30-40-х гг. III в. в Горгиппии [30, рис. 14,20].

Ножки амфор с воронковидным горлом из зольника 2 представлены тремя типами: 1) массивные конические (рис. 24,18), аналогичные ножкам из слоя II в. н.э. в Танаисе [9, с. 81, рис. 30,31]; 2) конические с четко выраженной, слегка выпуклой подошвой (рис. 24,19-20), подобные найденным в слое II в. н.э. в Танаисе [9, с. 68, 81, рис. 28,3; 29,4; 32,3]; 3) небольшие конические с округлой подошвой (рис. 24,21-22).

Все выявленные в зольнике ручки амфор рассматриваемого типа – овальные в сечении, иногда очень миниатюрные.

### **Амфоры типа «со сложнопрофилированными ручками»**

**(Зеест-75 [7, с. 113, табл. XXXI,75]; Абрамов-6.16-6.18 [8, с. 47, рис. 54])**

Амфоры этого типа из красно-оранжевой глины с примесью белых включений и песка представлены в верхнем зольнике фрагментами горл с массивным подтреугольным в сечении венчиком (10 шт.) (рис. 25,1-5) и ручек

(рис. 25,6-14). Однако следует отметить, что известные на сегодняшний день целые амфоры рассматриваемого типа имели самые разные венчики, что свидетельствует об их производстве в разных гончарных мастерских [15, р. 109-110]. Предполагается производство этого типа амфор на Боспоре [7, с. 113; 37, с. 99; 14, с. 88-89, 95]; называется также район Балаклавы [15, р. 110].

И.Б. Зеест, а вслед за ней В.В. Крапивина датировали этот тип амфор II-III вв. [7, с. 113; 37, с. 99], А.П. Абрамов – концом II – первой половиной III вв. н.э. [8, с. 47, рис. 54]. Последней точки зрения придерживается Е.Ю. Клена [38, с. 24-15]. В Танаисе этот тип амфор зафиксирован почти исключительно в помещениях, разрушенных в середине III в., хотя не исключается их появление там во второй половине II в. [9, с. 145, рис. 24,2; 12, с. 283], этим же временем датируются амфоры из раскопок Афинской Агоры [39, р. 69, pl. 14]. Хорошо они известны в Западном Причерноморье: Тире, Ольвии, Истрии и т.д. [40, с. 219, рис. 121], Херсонесе [41, рис. 5,45-46]. На Козырьском городище это один из наиболее многочисленных типов [42, с. 71, табл. II,16].

### **Красноглиняные амфоры типа найденной в Мирмекии (Зеест-72 [7, с. 111, табл. XXXI,72]; Абрамов-6.11-6.13 [8, с. 47, рис. 54])**

Амфоры из крупнозернистой, как правило, красно-оранжевой глины с примесью песка и белых включений представлены фрагментами овальных в сечении ручек, с профилированной несколькими, иногда слабо выраженными, продольными желобками внешней поверхностью и асимметричным желобком на внутренней (24 шт.) (рис. 25,18-26) и тремя фрагментами горл с подтреугольным в сечении венчиком (рис. 25,15-17). Одно из них (рис. 25,15) аналогично найденному в Танаисе [9, с. 65, рис. 43,1]. Однако здесь следует отметить, что массивные овальные в сечении ручки с желобком на внутренней поверхности характерны для многих северо-причерноморских амфор [15, р. 113], в частности для амфор типа Зеест-73 и 77 [14, с. 25], поэтому не исключено, что какая-то их часть могла принадлежать амфорам других типов.

В.Ф. Гайдукевич датировал данный тип амфор второй половиной III – первой половиной IV вв. [43, с. 206-207], И.Б. Зеест – II-III вв. [7, с. 111], А.П. Абрамов и В.В. Крапивина – концом II – первой половиной III вв. н.э. [8, с. 47, рис. 54,6.11-6.13; 37, с. 97, рис. 30,1-3]. В Танаисе подобные амфоры зафиксированы в закрытых комплексах середины III в., хотя очевидно, что в город эта форма тары поступала со второй половины II в. [9, с. 141; 10, с. 66; 12, с. 283]; в Горгиппии они отмечены в комплексах II – первой половины III вв. н.э. [31, с. 277, 506]. Более широкую дату дает А. Опайт, который датировал их концом II – IV вв. н.э., отмечая редкие находки их фрагментов в слоях до середины V в. [44, р. 27-28, pl. 17,1,3]. В Ятруссе они выявлены в слоях периода А IV в. [45, s. 33, 44, 95-96, taf. 21,5-9]. Существует предположение о производстве амфор рассматриваемого типа на территории Боспорского царства [7, с. 111; 14, с. 88-89].

**Красноглиняные амфоры с клювообразными венцами  
и ручками типа мирмекийских (Зеест-73 [7, с. 112, табл. XXXI,73];  
Абрамов-6.14 [8, с. 47, рис. 54])**

В верхнем зольнике найдено несколько фрагментов венчиков амфор этого типа, выполненных из красно-оранжевой глины с примесью песка (рис. 25, 43-46). Возможно, этому же типу принадлежат еще два фрагмента венчиков, несколько отличающиеся от вышеприведенных экземпляров (рис. 25, 47, 48). Близкие аналогии последним двум были обнаружены в слоях I-III вв. и первой половины III в. на городище Артезиан [25, с. 49, рис. 12, 41, 42; 49, 4]. И.Б. Зеест датирует амфоры данного типа II-III вв. [7, с. 112], с этой датой согласны В.В. Крапивина [37, с. 97, рис. 29, 40-44] и Е.Ю. Кленина [38, с. 21-24, рис. 5; 6, 50-53]. А.П. Абрамов сузил время их бытования до конца II – первой половины III вв. [8, с. 47]. Амфоры этого типа хорошо известны по раскопкам позднеантичных памятников Крыма (Херсонес и его округа [41, рис. 5, 11, 13; 38, с. 21-24], Инкерманский и Чатырдагский могильники, Совхоз-10, Неаполь Скифский, города и поселения Боспора и др. [40, с. 218, рис. 122]).

**Красноглиняные узкогорлые амфоры типа  
«с высоко поднятыми ручками» (тип Зеест-79 [7, с. 114, табл. 79];  
Абрамов-6.24-6.26 [8, с. 48, рис. 56])**

До сих пор у исследователей нет единого мнения по поводу времени появления и времени наибольшего распространения амфор данного типа, выполненных из красной с коричневым оттенком глины с редкими белыми включениями и песком и покрытых красно-коричневым ангобом. А.П. Абрамов относит время их бытования к концу II – первой половине III вв. [8, с. 48], В.В. Крапивина – к началу III – IV вв. [37, с. 95, рис. 29, 18-20], А. Опайт – ко второй половине II – IV вв. [44, р. 13, pl. 8, 7-8]. Судя по находкам целых экземпляров и их фрагментов в закрытых комплексах середины III в., в Танаис эти амфоры регулярно ввозились со второй половины II в., т.к. в закрытых комплексах середины II в. их нет [12, с. 285]. По мнению Г.С. Робинсона, Дж. Райли, Г. Кузманова и О.П.С. Пикока / Д.Ф. Вильямса, пик их бытования приходится на вторую половину III – IV вв., а использовались они, возможно, до начала V в. [39, р. 69, pl. 15, K113; 16, L33; 28, M237; 29, M274; 31, M303; 46, р. 40; 47, с. 100, табл. 7; 48, р. 193]. О том, что данный тип амфор был распространен в Крыму и после III в., свидетельствуют материалы из раскопок цитадели на горе Опук, где они были выявлены в мусорных напластованиях, сформированных после гибели прибрежного городища Киммерик [23, с. 81]. К концу II – III вв. относят их бытование Дж. Хейс и К. Панелла [49, р. 155, fig. 25.86-87; 50, р. 616, 617, fig. II]. Мы склонны присоединиться к мнению И.Н. Храпунова, В.П. Власова и А.В. Смокотиной, согласно которому амфоры Зеест-79, появившись во второй половине / конце II в., получают широкое распространение в III-IV вв. [51, с. 8].

Место их производства точно не определено, но обычно указывают на бассейн Эгейского моря [46, р. 40, fig. 51; 52, р. 113, pl. 26, RC11]. В зольнике 2 выявлено довольно значительное количество их фрагментов (41 шт.) (рис. 25, 27-42).

**Красноглиняные амфоры типа «с желобчатыми венцами»  
(тип Зеест-80 [7, с. 114, табл. XXXIII, 80]; Абрамов-6.21-6.23 [8, с. 47, рис. 55])**

И.Б. Зеест датировала амфоры этого типа, выполненные из красной, иногда оранжевой глины с примесью шамота, белых частиц и слюды, II-III вв., В.В. Крапивина – II – первой половиной III вв. [37, с. 99], А.П. Абрамов и Е.М. Алексеева – концом II – первой половиной III вв. [8, с. 48, рис. 55, 6.21-23; 31, с. 277, 506]. В Танаисе этот тип амфор относится к числу наиболее часто встречаемых в комплексах первой половины III в. [9, с. 142, рис. 22]. На Козырьском городище они выявлены в слоях II-III вв. [42, с. 72, табл. III, 8а, 8б]. Подобные амфоры из раскопок Афинской Агоры датируются началом III в. [39, р. 69, pl. 14]. Дж. Хейс в работе, посвященной результатам раскопок на вилле Дионисия, пишет о широком распространении амфор Зеест-80 в III в. [49, р. 155, fig. 25, 89-90], а в работе о раскопках в Константинополе датирует их IV-V вв. [53, р. 63]. А. Опайт дает чрезвычайно широкую дату их бытования – с конца I по VI вв. включительно [44, р. 26]. Суммируя все вышеприведенные даты, И.Н. Храпунов, В.П. Власов, А.В. Смокотина дают дату II-IV вв. [51, с. 8]. Не менее разнообразны мнения исследователей по поводу места изготовления рассматриваемых амфор, охватывающих широчайший регион, включающий бассейны Средиземного, Эгейского и Черного морей [7, с. 114-115; 54, р. 188; 55, р. 308, 326; 56, р. 261].

В зольнике 2 данный тип представлен горлом (рис. 26, 1), четырьмя венчиками (рис. 26, 2-3) и пятью фрагментами овальных в сечении ручек с несколькими неглубокими продольными желобками на внешней поверхности (рис. 25, 4-8)<sup>8</sup>.

**Красноглиняные амфоры типа «с конусовидным дном»  
(тип Зеест-69 [7, с. 111, табл. XXIX, 69]; Абрамов 6. 1 [8, с. 46, рис. 51])**

Вызывает удивление присутствие в верхнем зольнике большого количества ножек данного типа амфор (рис. 26, 9-17), обычно датирующихся I-II вв. н.э. [7, с. 111]<sup>9</sup>, тогда как в зольнике 1 они представлены лишь одним экземпляром. Практически все они были сосредоточены в нижних штыках квадрата 3, за исключением трех фрагментов из штыков 1, 9 и 10 квадрата 2. Не исключено, что они могли принадлежать, как считает С.А. Науменко,

<sup>8</sup> По мнению С.А. Науменко, описываемые фрагменты принадлежат либо амфорам неопределенных центров, возможно, датируемым II в., либо вариантам амфор типа Зеест-80, у которых, по наблюдениям исследовательницы, всегда округлые ручки и устойчивая морфология (устная консультация).

<sup>9</sup> А.П. Абрамов сузил время бытования амфор данного типа до I в. н.э. [8, с. 46].

представленным в обоих зольниках амфорам разных типов из серии оранжевоглиняных (амфорам с отогнутым краем, а также типа Зеест-75 и 72)<sup>10</sup>.

### **Розовоглиняные амфоры с ручками на плечиках**

В зольнике выявлен лишь один фрагмент амфоры данного типа, датирующейся концом II – III вв. н.э. [8, с. 49, рис. 59,6.37]. Выполнен он из коричневатой глины с сиреневым оттенком с редкими частицами слюды, бурыми и сероватыми включениями (рис. 26,23).

### **Амфоры с высокой цилиндрической ножкой с грибообразным окончанием**

В зольнике было найдено несколько высоких сплошных ножек с грибообразным окончанием (рис. 26,24-30). Подобные ножки принадлежали красноглиняным ангобированным амфорам с валикообразным венчиком, коротким цилиндрическим горлом и цилиндрическим широким туловом с почти горизонтальными плечиками. Ложнодвуствольные ручки в средней части изогнуты почти под прямым углом. Возможно, именно этому типу амфор принадлежал фрагмент ручки из светлой с зеленоватым оттенком глины с редкими бурыми и сероватыми включениями (рис. 26,18).

В Танаисе подобные амфоры со светлым ангобом, аналогичными ножками и ложнодвуствольными ручками происходят из закрытых комплексов как середины II в., так и середины III в. и ввозились в Танаис во II-III вв. [9, с. 82, рис. 28,1; 12, с. 277, илл. 5,6]. Представленные ножки, скорее всего, принадлежали амфорам варианта 2, характеризующимся высокими, почти цилиндрическими ножками, иногда с мелким рифлением и округлой подошвой [12, с. 277].

Дж. Райли и К. Панелла локализируют их производство в Пафосе на Кипре, где они были особенно распространены в начале II в. [54, р. 186-187, 210]. Ж.-И. Амперер, И. Гарлан считают местом их производства Киликию [57, с. 12]. К. Панелла дает широкую дату их бытования – I-IV вв. [50, р. 621, 622, fig. 19]. С этой датой согласны Т.М. Арсеньева и С.А. Науменко [9, с. 149, рис. 28,1].

### **Красноглиняные амфоры с отогнутым краем**

Находки фрагментов аналогичных горл отмечены в нижнем зольнике. По материалам из раскопок Танаиса они датируются серединой I – серединой II вв. [12, с. 272].

### **Амфоры неопределенных типов**

Из коричневой глины с большим количеством примесей сделан венчик, который, возможно, принадлежал амфоре с широким высоким горлом, коротким

---

<sup>10</sup> Устная консультация.

яйцевидным туловом и кольцевым поддоном («fish table amphora 54») [15, р. 115]. На поверхности венчика сохранились следы плотного белого ангоба (рис. 26, 19). Редкие экземпляры амфор данного типа встречаются в Танаисе в комплексах, главным образом, середины III в. н.э. [9, с. 157, рис. 38, 1; 10, с. 69-70, рис. 12, 2; 12, с. 283, рис. 9, 15]. Похожая амфора найдена в Мирмекии в слое II-III вв. [58, с. 171, рис. 191]. В окрестностях Херсонеса фрагмент такой амфоры был выявлен в слое второй половины III в. [15, р. 116]. Известны их фрагменты из раскопок Горгиппии [31, табл. 131, 2], Херсонеса [41, рис. 5, 10, 17] и Ольвии [37, с. 99, рис. 30, 25].

В зольнике 2 выявлено множество фрагментов венчиков и ручек амфор, представленных единичными экземплярами. Здесь мы представим наиболее сохранившиеся.

Фрагмент массивного горла с отогнутым венчиком и овальной в сечении ручкой. Глина красная с песком и коричневатыми включениями (рис. 27, 1).

Фрагмент слегка раздутого горла с подтреугольным в сечении венчиком и массивной овальной в сечении ручкой с валиком на наружной поверхности (рис. 27, 2). Глина красная с единичными белыми включениями.

Фрагмент горла с валикообразным венчиком и массивной, овальной в сечении ручкой со слабо профилированной наружной поверхностью. Глина красная с желтоватым оттенком, с большим количеством мелких белых включений (рис. 27, 3).

В зольнике найдено множество ручек, сделанных из красно-оранжевой глины с разными включениями. Среди них: а) овальные в сечении разных размеров, с доминированием массивных (рис. 27, 4-6) и единичными экземплярами небольших размеров (рис. 27, 7); б) массивная круглая в сечении (рис. 27, 8); в) подтреугольные в сечении (рис. 27, 9-12); г) массивные овальные в сечении со слабой профилировкой на верхней поверхности (рис. 27, 13-16) и множество ручек разных сечений, представленных единичными экземплярами (рис. 27, 17-32).

Из красной и красно-коричневой глины с разнообразными включениями сделано множество выявленных в зольнике ручек разных профилей. Причем ручки одинакового профиля часто сделаны из разного теста.

Из выявленных в зольнике доньев красноглиняных амфор большая часть имеет конические или цилиндрические ножки с округлой или четко выраженной подошвой (рис. 27, 33-38).

Совокупность материалов из зольника 2 свидетельствует о том, что его ядро составляет материал преимущественно II в. н.э. Главное отличие состава амфорного комплекса зольника 2 от набора амфор из зольника 1 заключается в значительном преобладании в нем светлоглиняных узкогорлых амфор варианта C IVС второй четверти – конца II в. и наличии типов амфор, датирующихся концом II – первой половиной III вв., равномерно рассеянных по всей

его толще. Формирование зольника закончилось, по-видимому, около середины III в. В пользу этой даты говорят, с одной стороны, выявленные в зольнике монеты, самые поздние из которых относятся ко времени правления Рескупорида III (224-235) (3 шт.) и Рескупорида IV (242-276), а, с другой, отсутствие в нем т.н. амфор типа Делакеу (Зеест-100 [7, с. 120, табл. XXXIX, 100]), появившихся в середине III в. [8, с. 49; 59, с. 9-14; 60, с. 293].

Помимо зольников, в ходе раскопок была открыта часть квадратной каменной постройки (помещение 1) размерами 4,4x4,2 м, впущенной в зольник 1 и перекрытой зольником 2. В ходе раскопок помещения, зачистки развалов камней кладок и выборки заполнения из внутренней части помещения были найдены различные археологические материалы, позволяющие уточнить хронологию последнего этапа, связанного со временем разрушения этой постройки.

При зачистке кладки помещения были найдены фрагменты разновременной керамики I-III вв. н.э. Среди них – фрагмент венчика светлоглиняной узкогорлой амфоры варианта C IVA<sub>1</sub>, датирующегося второй – началом последней четверти I в. н.э. (рис. 28,1). Здесь же присутствовали и хронологически более поздние фрагменты светлоглиняных узкогорлых амфор, среди которых фрагмент горла и ручки варианта C IVB 80-х гг. I – 40-х гг. II вв. н.э. (рис. 28,2); 2 фрагмента ручек варианта C IVB или C (рис. 28,3,4), 2 донца амфор варианта C IVС второй четверти - конца II в. н.э. (рис. 28,5,6). Амфоры боспорского производства представлены фрагментами горл с валикообразным венчиком с выемкой вдоль внутреннего края (рис. 28,7,8), фрагментами массивных круглых в сечении ручек (рис. 26,9-10) и фрагментом конического донца с округлой подошвой (рис. 28,11). Аналогичные венчики, донца и ручки амфор боспорского производства встречались как в нижнем, так и в верхнем зольниках.

Фрагмент овальной в сечении ручки принадлежал амфоре с воронковидным горлом из хорошо отмученной красной глины с редкими белыми включениями (рис. 28,12). Фрагменты амфор, выполненных из аналогичной глины, доминировали среди амфор данного типа в обоих зольниках.

Выявлены также фрагменты овальных в сечении ручек позднесинопских амфор, скорее всего, типа «с желобком под венчиком» (тип Син II по Внукову), бытовавших с последней четверти I в. н.э. (рис. 28,13-14). Амфоры типа «со сложнопрофилированными ручками» и типа «найденной в Мирмекии» конца II – III вв. н.э. представлены фрагментами ручек (рис. 28,15,16). Массивные овальные в сечении ручки со слабо профилированной верхней поверхностью характерны для верхнего зольника (рис. 28,17), что же касается крученых ручек (рис. 28,18), то они выявлены как в нижнем, так и в верхнем зольниках.

В развале стен внутри помещения выявлены светлоглиняные узкогорлые амфоры, представленные двумя фрагментами ножек амфор подварианта C IVA<sub>1</sub> (рис. 29,7-8) второй четверти – начала последней четверти I в. н.э., фрагментом ножки амфоры подварианта C IVA<sub>2</sub> (рис. 29,9) 60-х гг. – конца I в. н.э.,

фрагментом горла амфоры варианта С IVB (рис. 29,1) 80-х гг. I – 40-х гг. II вв. н.э., двумя фрагментами горл амфор варианта С IVC (рис. 29,2-3) второй четверти – конца II в. н.э. и ножкой амфоры варианта С IVC (рис. 29,10). Одна из ручек, выявленных в развале, скорее всего, принадлежит амфоре либо подварианта С IVA<sub>2</sub>, либо С IVB (рис. 29,4), а две других – вариантам С IVB или С IVC (рис. 29,5-6).

Среди фрагментов боспорских амфор выявлены фрагмент горла с уплощенным, вытянутым по вертикали венчиком со скошенной внутрь верхней поверхностью (рис. 29,11), фрагментами круглых в сечении ручек (рис. 29,12) и несколькими донцами со сплошными коническими и цилиндрической ножкой (рис. 29,13-15).

Другие типы амфор в рассматриваемом керамическом комплексе представлены фрагментами ручки амфоры типа «с воронковидным горлом» (рис. 29,16), нескольких рубчатых ручек (рис. 29,17-19), характерных для верхнего зольника, и ручек амфор типа «со сложнопрофилированными ручками» (рис. 29,20-21), а также ножки амфоры типа «с конусовидным дном» I-II вв. н.э. (рис. 29,23) и ножки коричневоглиняной (колхидской) амфоры (рис. 29,22).

В процессе исследования слоев на небольшой территории, открытой у внешнего фасада помещения 1, были выявлены следующие материалы. К востоку от восточной стены помещения найдены фрагменты ручек светлоглиняных амфор, скорее всего, принадлежащих широкогорлым амфорам с профилированными ручками (тип С III по Внукову), бытовавших до первой трети I в. н.э. (рис. 30,2-3). Светлоглиняные узкогорлые амфоры представлены фрагментом горла амфоры подварианта С IVA<sub>2</sub> 60-х гг. - конца I в. н.э. (рис. 30,1). Найден также фрагмент горла псевдокосской светлоглиняной амфоры (рис. 30,4) и фрагменты амфор боспорского производства, представленных фрагментом горла с уплощенным венчиком (рис. 30,5), фрагментом массивной круглой в сечении ручки (рис. 30,6) и коническим донцем с четко выраженной подошвой (рис. 30,7). Аналогичные венчики, донца и ручки характерны как для нижнего, так и для верхнего зольников. К поздним типам, датирующимся концом II – III вв. н.э., относятся амфоры типа «со сложнопрофилированными ручками» и типа «найденной в Мирмекии», представленные фрагментами ручек (рис. 30,8-9).

На поверхности у юго-западного угла помещения найдены фрагменты круглых в сечении ручек боспорских амфор и фрагменты ручек узкогорлых светлоглиняных амфор, принадлежность которых к тому или иному типу можно определить только весьма предположительно (рис. 31,1-3).

Таким образом, весь комплекс керамики, связанный с помещением, относится к зольнику 2 и датируется в рамках I – первой половины III вв. Несколько иная ситуация прослежена в слоях, исследованных к югу от кладки 1 помещения 1, где выявлены фрагменты ручек светлоглиняных широкогорлых амфор с профилированными ручками (тип С III по Внукову), бытовавших



до первой трети I в. н.э. (рис. 31,4-6), светлоглиняных узкогорлых амфор, среди которых: фрагмент горла узкогорлой светлоглиняной амфоры варианта C IVA<sub>2</sub> 60-х гг. – конца I в. н.э. (рис. 31,7) и два горла варианта C IVC второй четверти – конца II в. н.э. (рис. 31,8-9), два фрагмента ручек, которые, скорее всего, принадлежали амфорам варианта C IVA (рис. 31,10-11), а также две ножки амфор варианта C IVB (рис. 31,12-13).

Амфоры боспорского производства представлены фрагментом горла с валикообразным венчиком (рис. 31,14) и фрагментом массивной круглой в сечении ручки. Аналогичные венчики и ручки боспорских амфор встречались как в нижнем, так и в верхнем зольниках. Фрагмент овальной в сечении ручки принадлежал амфоре с воронковидным горлом из хорошо отмученной красной глины с редкими белыми включениями.

Выявлены также фрагмент рубчатой ручки (рис. 31,15), фрагмент светлоглиняной двуствольной ручки (рис. 31,16) и фрагмент ножки амфоры этого же типа варианта C н 1B (рис. 31,17), который более характерен для амфор варианта C 1б, датирующегося 10-ми гг. I – первой третью II вв. н.э.

Таким образом, выявленная в описанном слое керамика относится, главным образом, к I в., с единичными фрагментами керамики II в. Такой состав более характерен для зольника 1, что позволяет предположить, что помещение 1, скорее всего, было впущено в слои, хронологически близкие зольнику 1 и начальному этапу формирования зольника 2.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Айбабин А.И., Ачкинази И.В., Голофаст Л.А. Раскопки зольника римского времени у подножия горы Митридат в Керчи // IV Боспорские чтения. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Памяти В.В. Шкорпила. Керчь, 2003.
2. Сидоренко В.А. Банковские операции при храмах на Боспоре в I в. до н.э. – II в. н.э. (по материалам граффити) // БИ. Симферополь; Керчь, 2003. Вып. III.
3. Костромичев Д.А. Металлические предметы из раскопок зольника римского времени в Керчи // БИ. Симферополь; Керчь, 2004. Вып. V.
4. Каспаров А.К. Два хронологических периода в формировании зольника Пантикапея. Специфика костных материалов // Боспорский феномен: проблемы хронологии и датировки памятников. СПб., 2004.
5. Голофаст Л.А. Стекло из раскопок зольника римского времени у подножия горы Митридат в Керчи // БИ. Симферополь; Керчь, 2006. Вып. XI.
6. Власов В.П. Лепная керамика из зольника у горы Митридат // МАИЭТ. 2008. Вып. XIV.
7. Зеест И.Б. Керамическая тара Боспора // МИА. 1960. № 83.
8. Абрамов А.П. Античные амфоры. Периодизация и хронология // Боспорский сборник. М., 1993. Вып. 3.
9. Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Усадьбы Танаиса. М., 1992.
10. Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Комплекс находок из подвала МБ II-III вв. н.э. // Вестник Танаиса. Ростов-на-Дону, 1993. Вып. 1.
11. Арсеньева Т.М., Науменко С.А. Раскопки Танаиса в центре восточной части городища // Древности Боспора. М., 2001. Вып. 4.

12. Науменко С.А. Амфоры из закрытых комплексов Танаиса римского времени // *Novensia*. 2008. Вып. 18-19.
13. Внуков С.Ю. Причерноморские амфоры I в. до н.э. – II в. н.э. Часть I. Морфология. М., 2003.
14. Внуков С.Ю. Причерноморские амфоры I в. до н.э. – II в. н.э. Часть II. Петрография, хронология, проблемы торговли. М., 2006.
15. Oraït A. A Weighty Matter: Pontic Fish Amphorae // *The Black Sea in Antiquity. Regional and Interregional Economic Exchanges*. Black Sea Studies. 2007. Vol. 6.
16. Внуков С.Ю. Псевдокосские амфоры Причерноморья // *РА*. 2000. № 4.
17. Каменецкий И.С. Опыт изучения массового керамического материала из Танаиса // *Античные древности Подонья – Приазовья*. М., 1969.
18. Внуков С.Ю. Новые типы позднесинопской амфорной тары // *РА*. 1993. № 3.
19. Oraït A. From Dr 24 to LR 2? // *Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean. Archaeology and Archaeometry*. Vol. II. BAR Int. Series 1662 (II). 2007.
20. Oraït A., Tsaravopoulos A. A Chiote Pottery Workshop of Roman Period (Forthcoming).
21. Уженцев В.Б., Юрочкин В.Ю. Амфоры с воронковидным горлом из Причерноморья // *ХСБ*. Севастополь, 1998. Вып. IX.
22. Oraït A. Anfore romane de mare saracitate. Considerații tipologice // *SCIVA*. 1987. Vol. 38, 1.
23. Голенко В.К. Древний Киммерик и его округа. Симферополь, 2007.
24. Соколова О.Ю. О керамическом производстве в Нимфее. Керчь, 2001.
25. Винокуров Н.И. Раскопки городища Артезиан в 1997-1998 гг. (Исследование северо-западного участка раскопа I) // *Древности Боспора*. 1999. Вып. 2.
26. Гайдукевич В.Ф. Раскопки Тиритаки в 1935-1940 гг. // *МИА*. 1952. № 25.
27. Гайдукевич В.Ф. Илурат. Раскопки Тиритаки и Мирмекия в 1946-1952 гг. // *МИА*. 1958. № 85.
28. Левин И.С. Комплекс керамики середины III в. н.э. из Патрея // *Боспорский сборник*. М., 1994. Вып. 4.
29. Винокуров Н.И. Археологические памятники урочища Артезиан в Крымском Приазовье. М., 1998.
30. Алексеева Е.А. Центральная часть Горгиппии в первые века нашей эры // *Древности Боспора*. М., 2002. Вып. 5.
31. Алексеева Е.М. Античный город Горгиппия. М., 1997.
32. Соколова О.Ю. Материалы Нимфейской экспедиции. Вып. I. СПб., 2003.
33. Oraït A. Aspecte ale vieții economice din provincial Scythia (secolele IV-VI p.Ch.). București, 1996.
34. Vnukov S.Yu. Rare Types of Sinopean Amphorae of Roman Period (Forthcoming).
35. Vnukov S.Yu. "Colchean" Amphorae from Abkhazia (Forthcoming).
36. Созник В.В. Круглая башня на усадьбе «Близнецы» на хоре Херсонеса Таврического // *БИ*. Симферополь; Керчь, 2005. Вып. VIII.
37. Крапивина В.В. Ольвия. Материальная культура I-IV вв. н.э. Киев, 1993.
38. Кленина Е.Ю. Керамические сосуды II-III вв. н.э. из усадьбы «Близнецы» (Хора Херсонеса Таврического). *Poznas*, 2004.
39. Robinson H.S. Pottery of the Roman Period // *Athenian Agora*. Princeton; New Jersey, 1959. Vol. V.
40. Мыц В.Л., Лысенко А.В., Семин С.В., Тесленко И.Б., Щукин М.Б. Исследования Чатырдагского некрополя // *Археологические исследования в Крыму*. 1994 год. Симферополь, 1997.
41. Золотарев М.И., Коробков Д.Ю., Ушаков С.В. О принципах изучения античных водосборных цистерн. Севастополь, 1997.
42. Бураков А.В. Козырьское городище рубежа и первых столетий нашей эры. Киев, 1976.
43. Гайдукевич В.Ф. Раскопки Мирмекия в 1935-1938 гг. // *МИА*. 1952. № 25.
44. Oraït A. Local and Imported Ceramics in the Roman Provinces of Scythia (4<sup>th</sup> – 6<sup>th</sup> centuries AD). Oxford, 2004.

45. Böttger B. Die Gefäßskeramik aus dem Kastel Iatrus // Iatrus-Krivina. Berlin, 1982. Bd. II.
46. Riley J.A. The Pottery From the First Session Of Excavation in the Caesarea Hippodrom // BASOR. 1975. N 218.
47. Кузманов Г. Ранновизантийска керамика от Тракия и Дакия (IV-VI вв.). София, 1985.
48. Peacock O.P.S., Williams D.F. Amphorae and the Roman Economy. New York, 1986.
49. Hayes J.W. The Villa Dionysos excavations at Knossos: The Pottery // Annual of the British School at Athens. 1983. 78.
50. Panella C. Oriente ed occidente: conciderazioni sulle aiquene anfore «Egee» di eta imperiale a Ostia // BCH. 1986. Suppl. XIII.
51. Храпунов И.Н., Власов В.П., Смокотина А.В. Поселение в Барабановской балке (по результатам раскопок 2004-2006 гг.). Симферополь, 2007.
52. Adamsheck B. Kenchreai: the Eastern Port of Corinth. IV. The Pottery. Leiden, 1979.
53. Hayes J.W. Excavations at Saraçhane in Istanbul. Vol. 2. Princeton, 1992.
54. Riley J.A. Coarse Pottery // Excavations at Sidi Khrebish. Benghazi (Berenice). Vol. II. Suppl. to Libya Antiqua - V, vol. II. Tripoli, 1979.
55. Opaït A. Consideratii preliminare asupra amforelor romane si romano-bizantine din Dobrogea // Peuce VIII. Tulcea, 1980.
56. Abadie-Reynal C. Les amphores romains en Mer Noire (I<sup>er</sup> – IV<sup>e</sup> s.) // Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire. Textes reunis par Yvon Garlan (Cedex 1999).
57. Амперёр Ж.-И., Гарлан И. Греческие амфорные мастерские // Греческие амфоры. Саратов, 1992.
58. Гайдукевич В.Ф. Античные города Боспора. Мирмекий. Л., 1987.
59. Алексеева Е.М. Виноделие Горгиппии // Боспорский сборник. М., 1995. Вып. 6.
60. Шаров О.В. О времени появления амфор типа Делакеу // Четвертая Кубанская археологическая конференция. Тез. докладов. Краснодар, 2005.

**Голофаст Л.А.**

**Амфорная тара из раскопок зольника римского времени  
у подножия горы Митридат в Керчи**

**Резюме**

В статье рассматривается амфорный комплекс из раскопок римского зольника, открытого в 2002 году у подножия горы Митридат в Керчи. В зольнике выявлены два стратиграфических горизонта и часть каменной постройки (помещение 1), впущенной в зольные напластования.

Ядро нижнего зольника 1 составляет материал преимущественно I в. н. э. со значительным преобладанием светлоглиняных узкогорлых амфор типа С IVA по С. Внукову, преимущественно позднего варианта 2, и светлоглиняных псевдокосских. Судя по присутствию в нем некоторого количества светлоглиняных узкогорлых амфор типа С IVC, его формирование закончилось во второй четверти II в. Выявленные в зольнике фрагменты розовоглиняных широкогорлых амфор боспорского производства (около 7%) свидетельствуют о появлении этого типа амфор в первой половине II в.

Формирование зольника 2, в котором в отличие от зольника 1 преобладали светлоглиняные узкогорлые амфоры варианта С IVC второй четверти – конца II в., закончилось, по-видимому, около середины III в. В пользу этой даты говорит наличие в нем амфор, датирующихся концом II – первой половиной III вв., равномерно рассеянных по всей его толще, и отсутствие амфор типа Зеест-100, появившихся в середине III в.

Керамика, выявленная в слоях, исследованных к югу от помещения 1, позволяет предположить, что оно, скорее всего, было впущено в слои, хронологически близкие зольнику 1 и начального этапа формирования зольника 2.

**Голофаст Л.О.**

**Амфорна тара з розкопок зольника римського часу  
біля підніжжя гори Мітрідат у Керчі**

**Резюме**

У статті розглядається амфорний комплекс з розкопок римського зольника, відкритого в 2002 році біля підніжжя гори Мітрідат у Керчі. В зольнику виявлено два стратиграфічні горизонти і частину кам'яної споруди (приміщення 1), впущеної в зольні напластуння.

Ядро нижнього зольника 1 складає матеріал переважно I ст. н. е. із значною перевагою світлоглиняних вузькогорлих амфор типа С IVA за С. Внуковим, здебільше пізнього варіанту 2, та світлоглиняних псевдокосських. Судячи з присутності в ньому певної кількості світлоглиняних вузькогорлих амфор типа С IVC, його формування закінчилося в другій чверті II ст. Виявлені в зольнику фрагменти рожевоглиняних широкогорлих амфор боспорського виробництва (близько 7%) свідчать про появу цього типа амфор в першій половині II ст.

Формування зольника 2, в якому на відміну від зольника 1 переважали світлоглиняні вузькогорлі амфори варіанту C IVC другої чверті – кінця II ст., закінчилося, мабуть, біля середини III ст. На користь цієї дати говорить наявність в ньому амфор, що датуються кінцем II – першою половиною III ст., рівномірно розсіяних по всій його товщі, і відсутність амфор типа Зеест-100, що з'явилися в середині III ст.

Кераміка, виявлена в шарах, досліджених на південь від приміщення 1, дозволяє припустити, що воно, скоріш за все, було впущене в шари, хронологічно близькі зольнику 1 і початкового етапу формування зольника 2.

### **Golofast L.A.**

## **Amphorae from the Roman Cinder Heap Uncovered at the Foot of Mithridates Mount in Kerch**

### **Summary**

The article regards amphorae assemblage recovered from the Roman cinder heap uncovered in 2002 at the foot of Mithridates Mount in Kerch. Within the cinder heap two stratigraphical horizons and a part of the stone construction (room 1) sunk into the cinder layers have been revealed.

The kernel of the lower cinder heap (cinder heap 1) was constituted by the material dated mainly to the 1<sup>st</sup> century AD with considerable predominance of the light-clay narrow-necked amphorae of Vnukov C IVA type, with prevalence of the late variant 2, and the light-clay pseudo-cossian ones. Some quantity of light-clay narrow-necked amphorae of Vnukov C IVC type allows assigning the end of its formation to the second quarter of the 2<sup>nd</sup> century AD. Some fragments of rose-clay wide-necked amphorae of Bosporan make (about 7%) testify to the appearance of this amphorae type in the first half of the 2<sup>nd</sup> century.

The formation of the cinder heap 2 where light-clay narrow-necked amphorae of Vnukov C IVC variant prevailed seems to have been ceased in the mid-3<sup>rd</sup> century at the latest. The date proposed is supplied by the amphorae types dated back to the late 2<sup>nd</sup> – first half of the 3<sup>rd</sup> centuries, evenly distributed through its whole depth and the absence of Zeest-100 amphorae that appeared in the mid-3<sup>rd</sup> century.

Ceramics produced by the layers southwards room 1 permits to suppose that the construction was sunk into the layers chronologically close to the cinder heap 1 and primary phase of the second one.

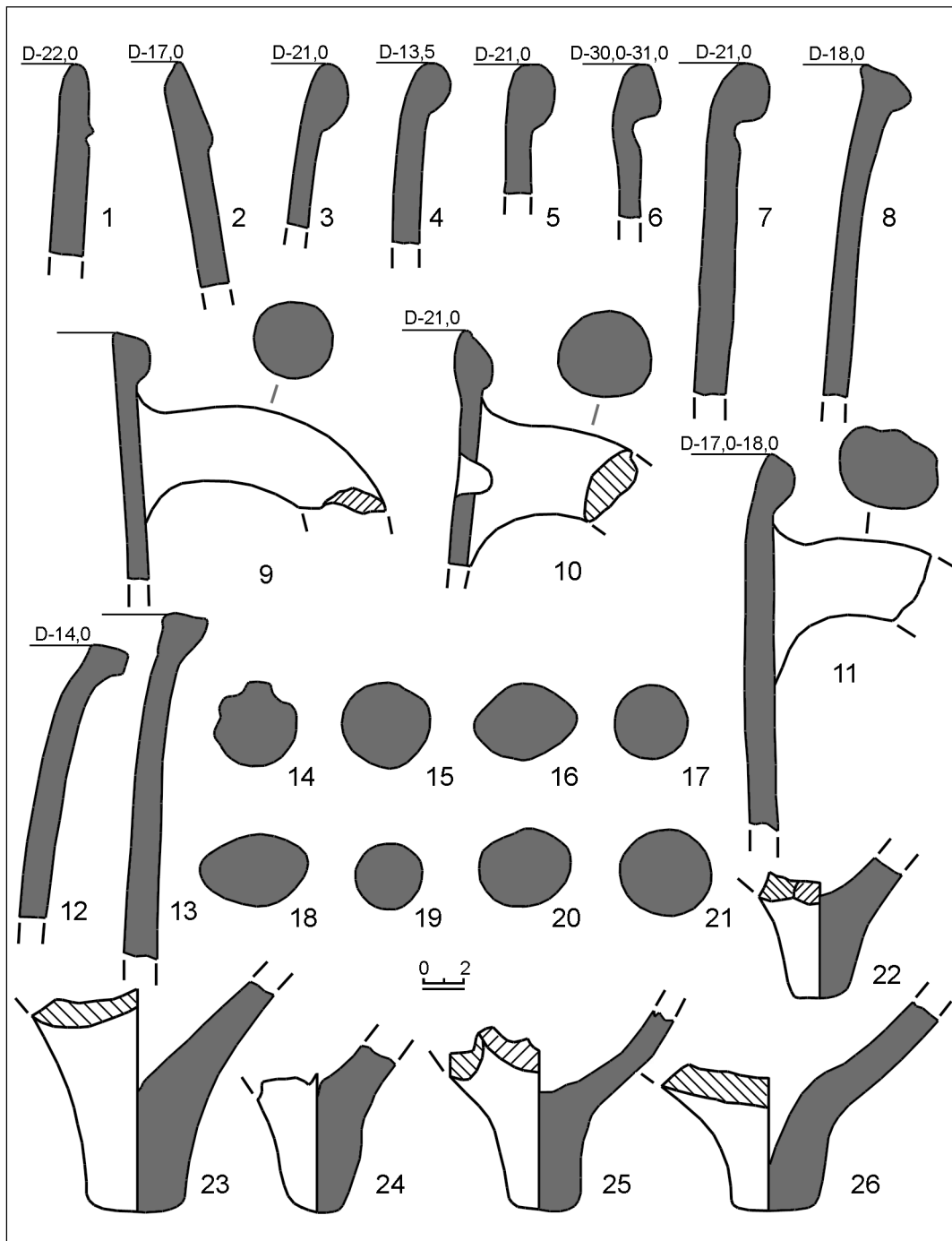
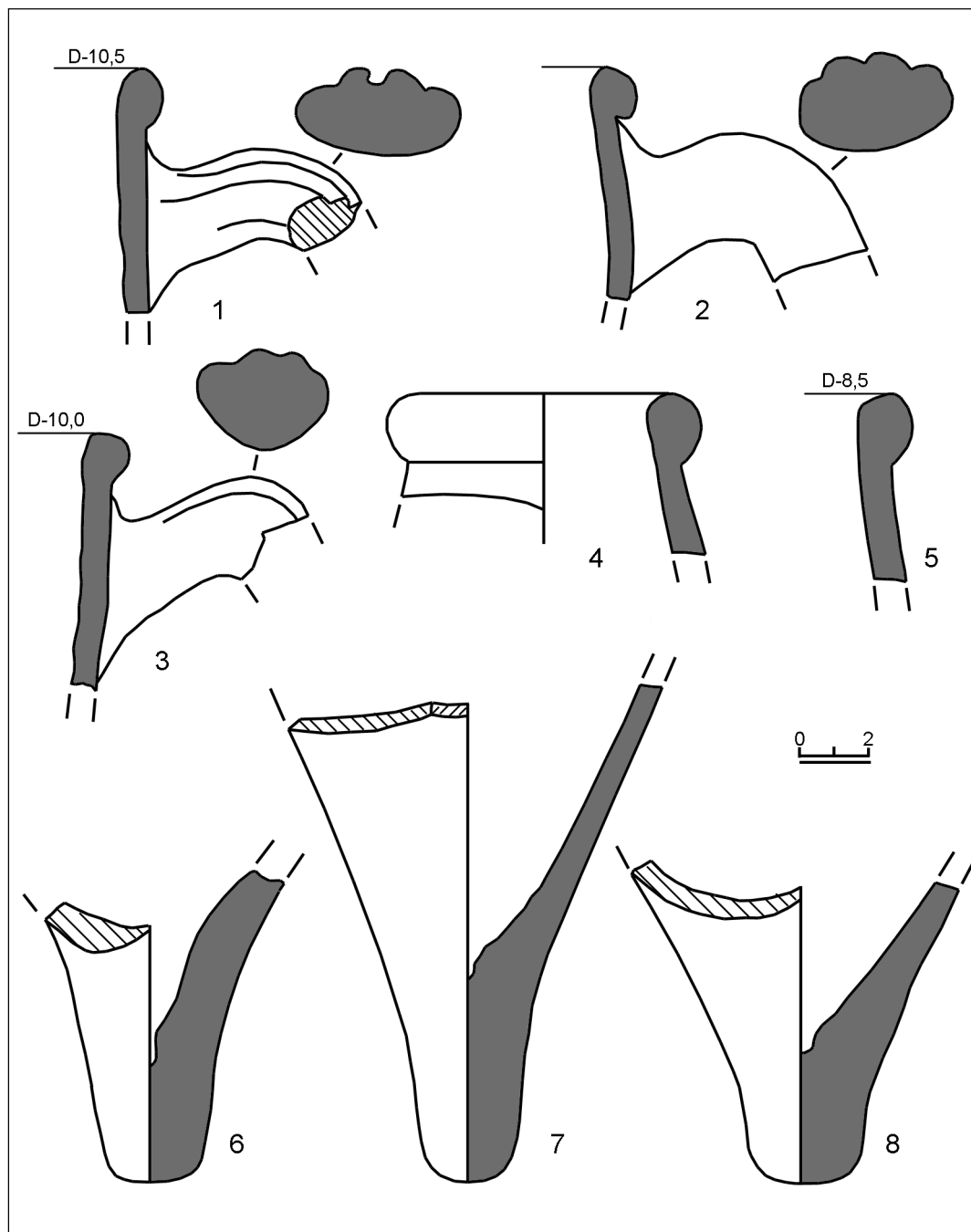


Рис. 1. Зольник 1. Амфоры боспорского производства.



**Рис. 2.** Зольник 1. Светлоглиняные остродонные амфоры с профилированными ручками (тип С III по Внукову).

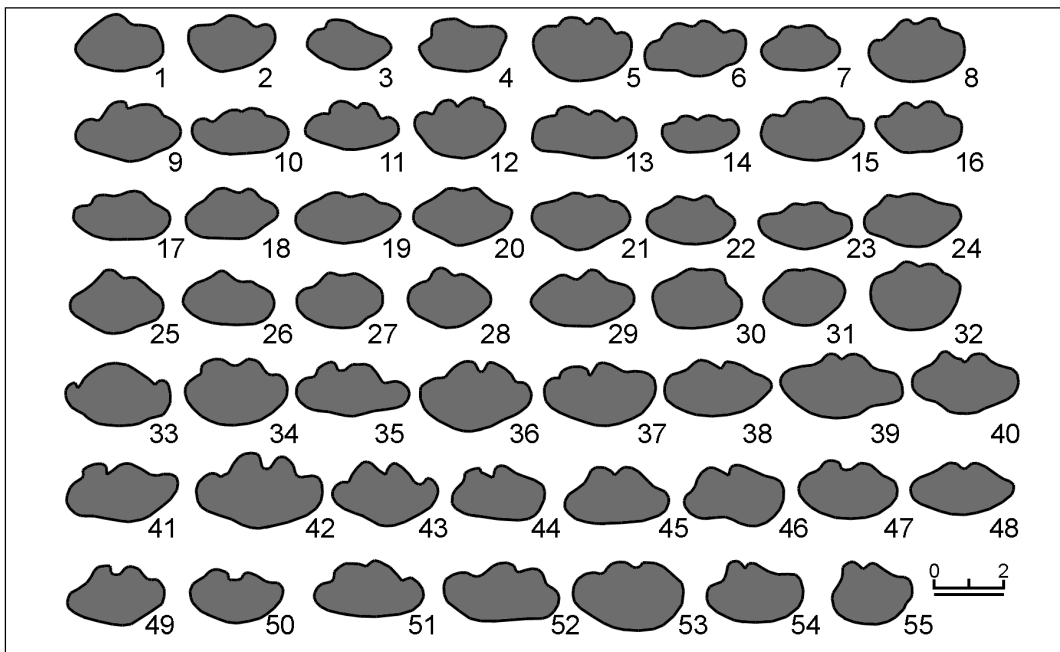


Рис. 3. Зольник 1. Светлоглиняные амфоры. Ручки.

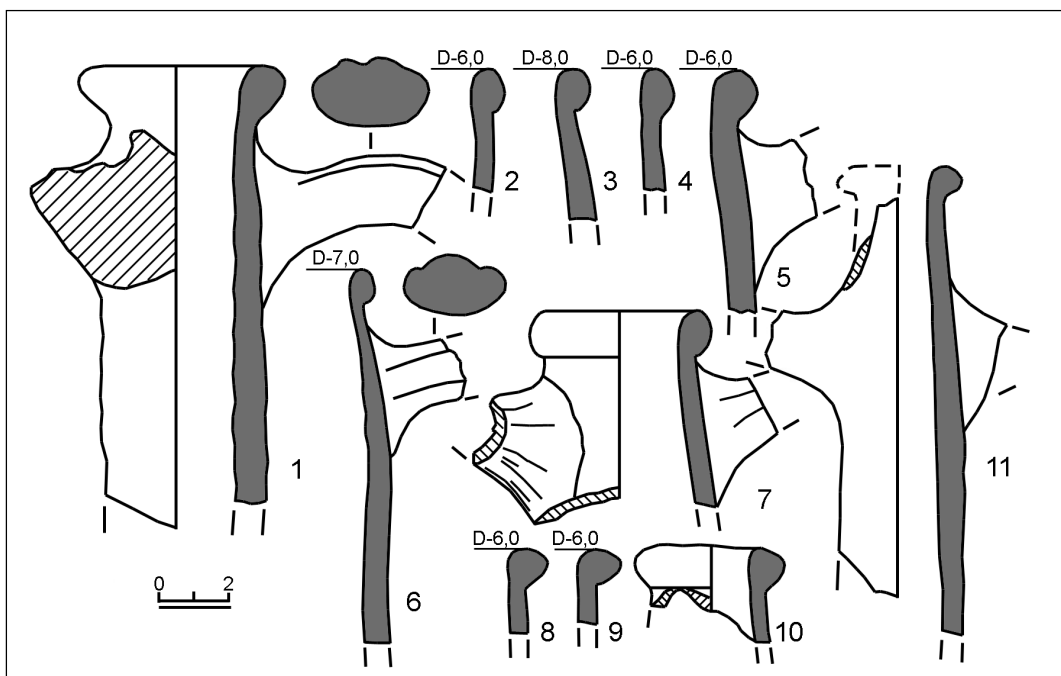


Рис. 4. Зольник 1. Светлоглиняные узкогорлые амфоры (тип С IV по Внукову).



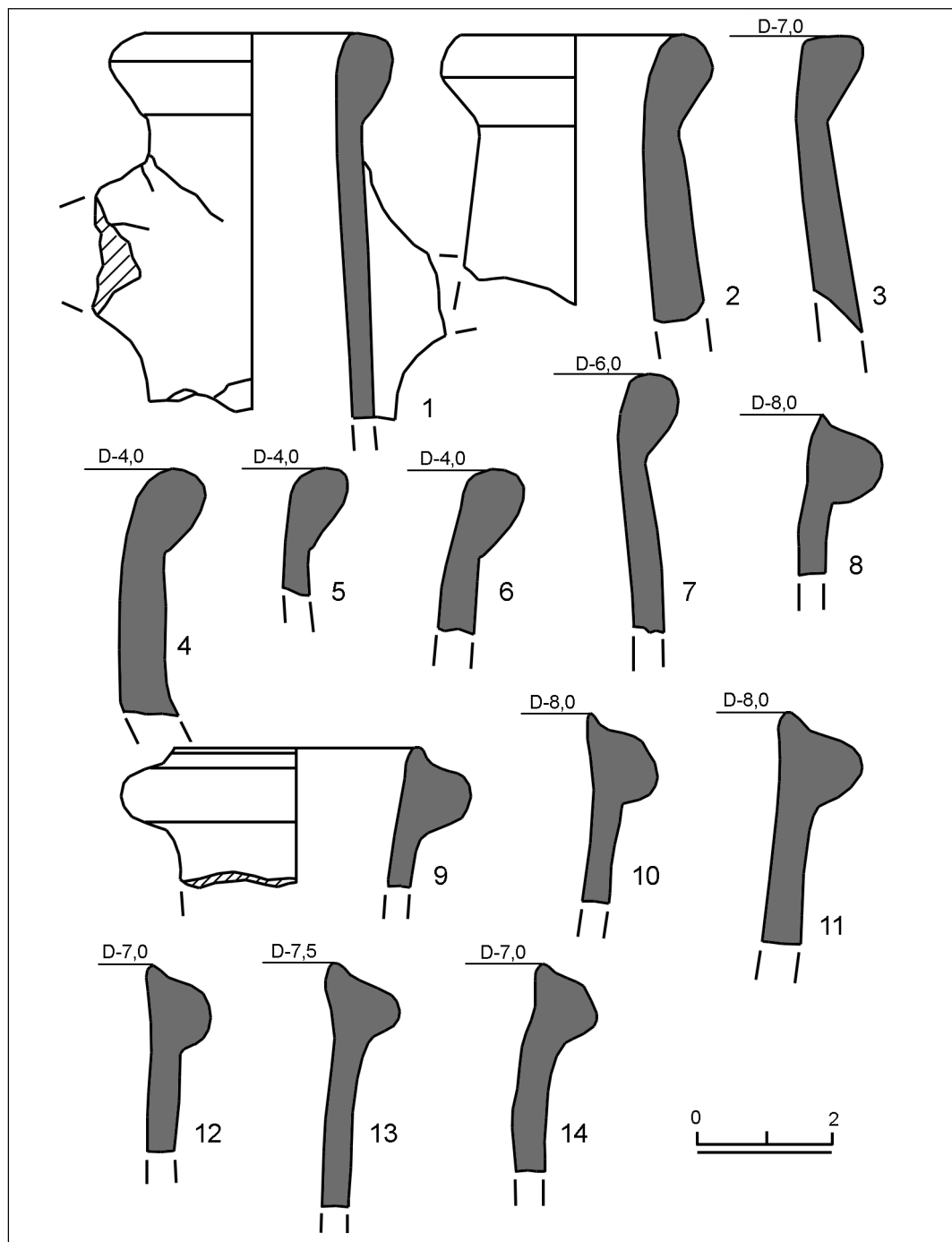


Рис. 5. Зольник 1. Светлоглиняные узкогорлые амфоры (тип С IV по Внукову).

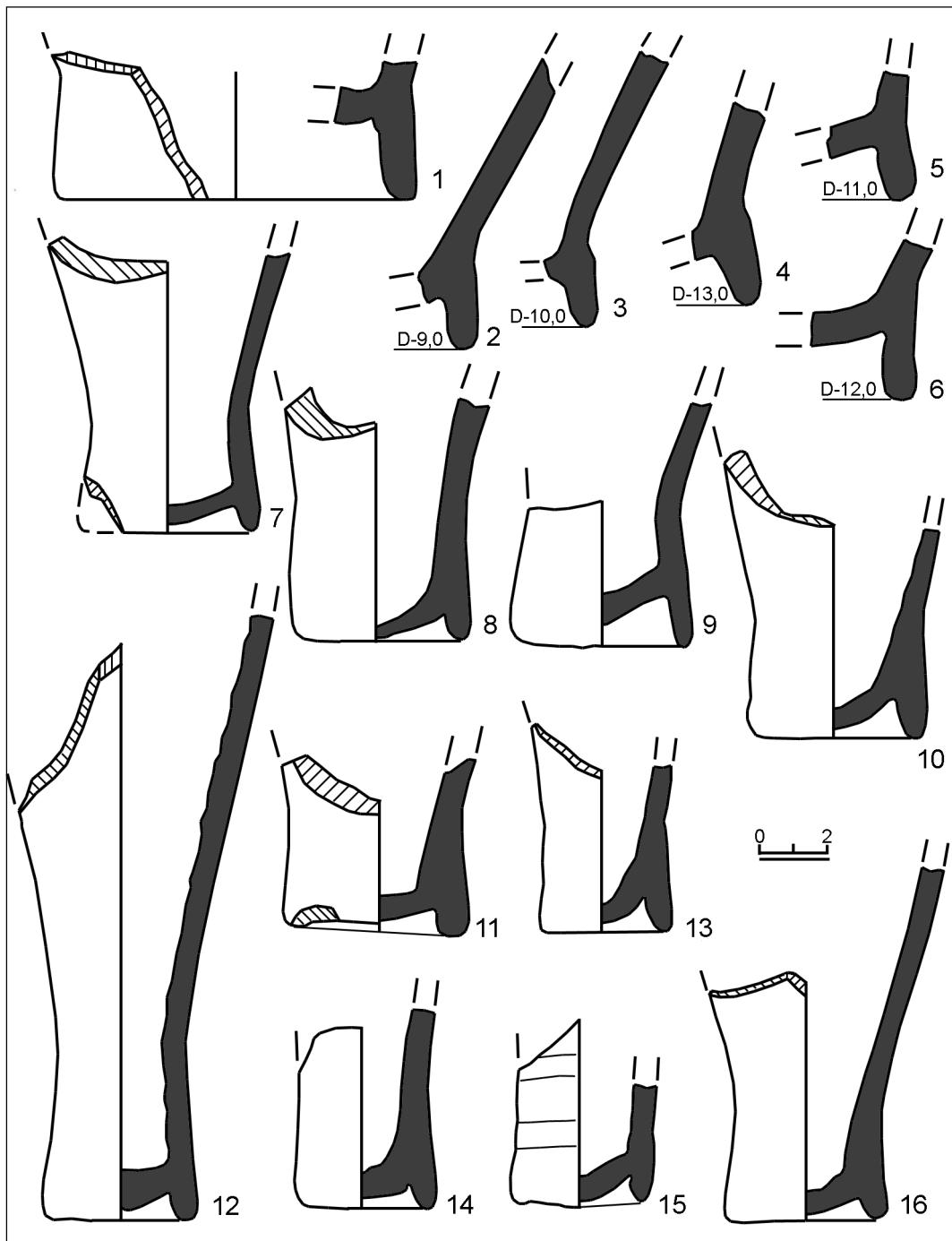


Рис. 6. Зольник 1. Светлоглиняные узкогорлые амфоры (тип С IV по Внукову). Донья.

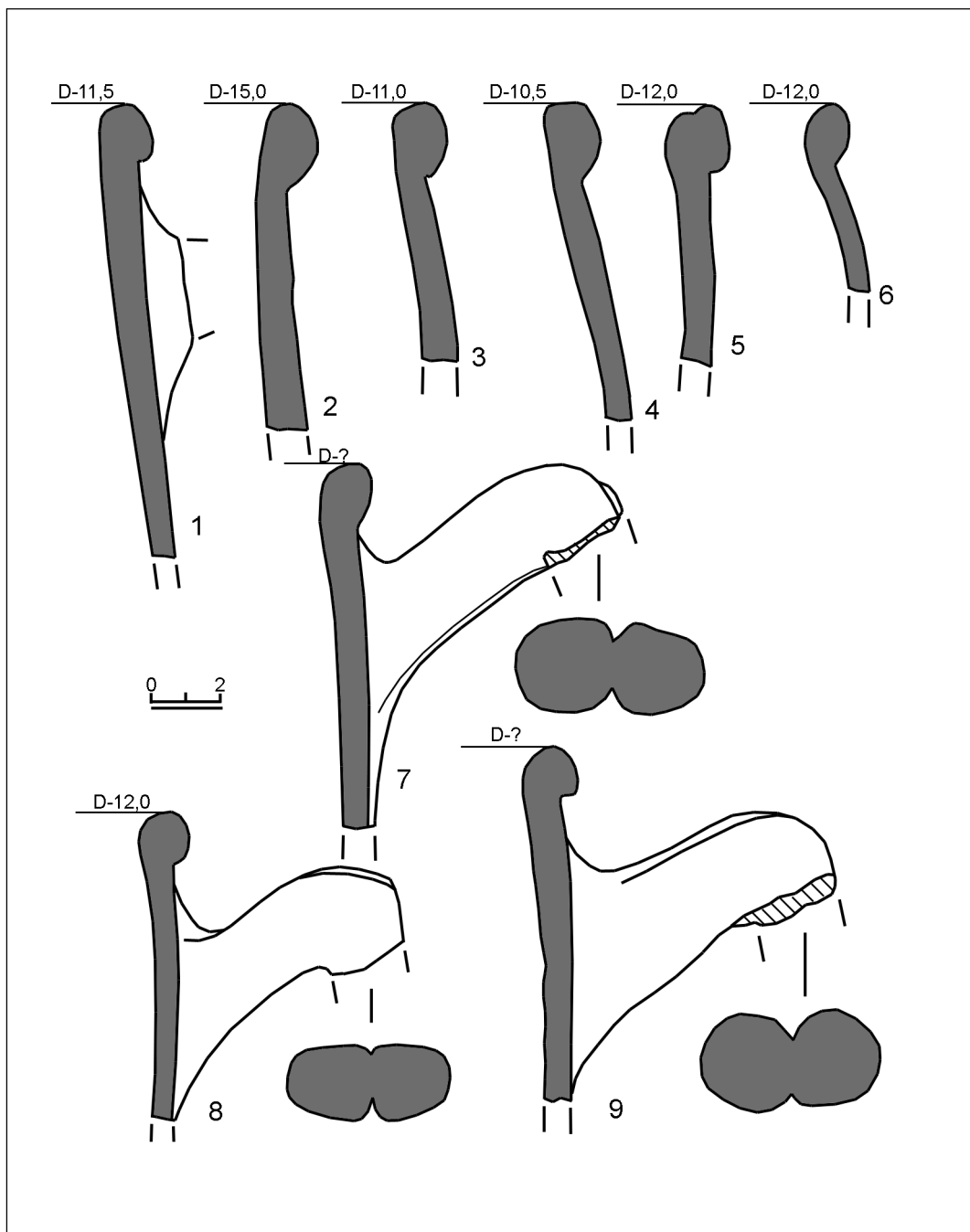
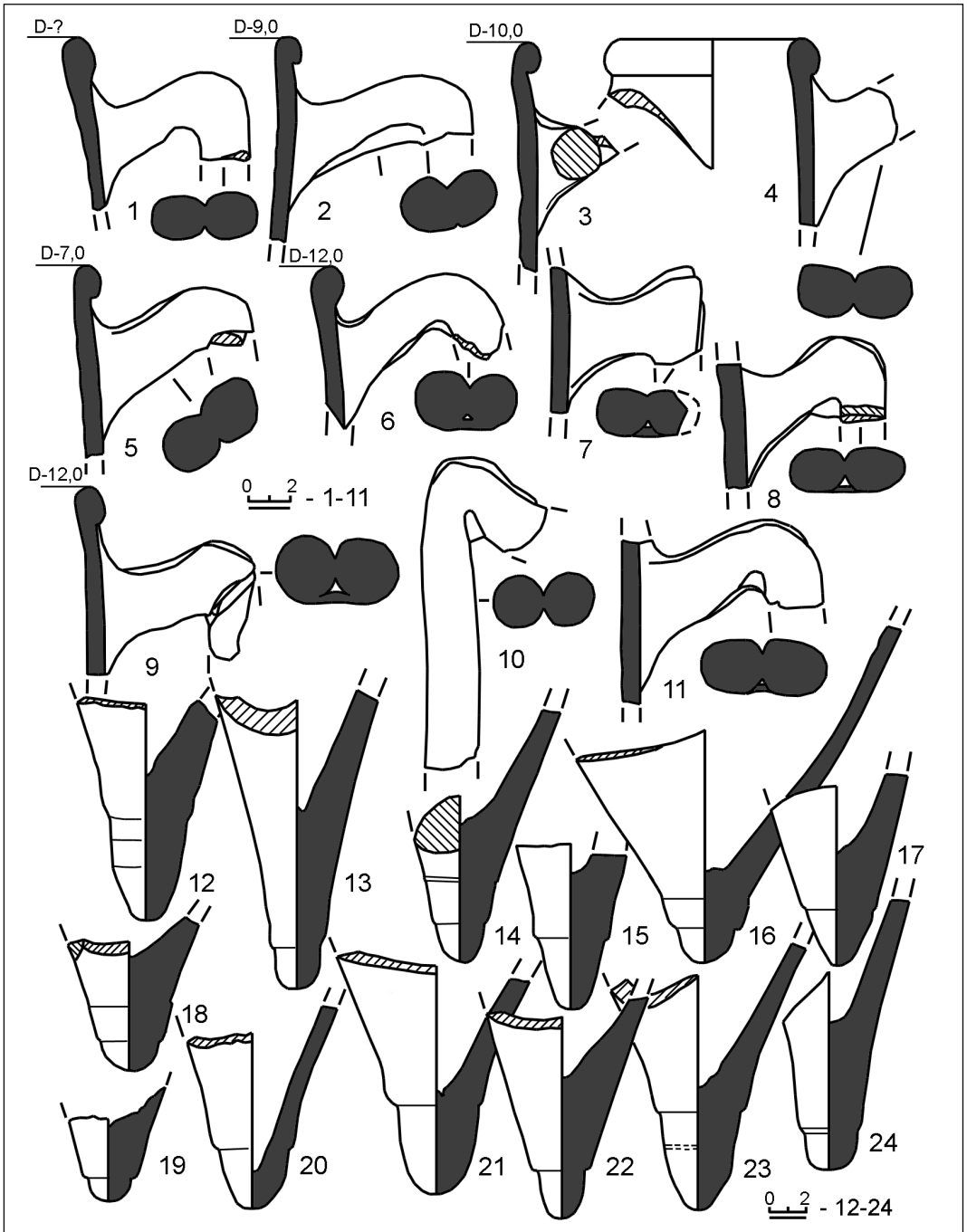
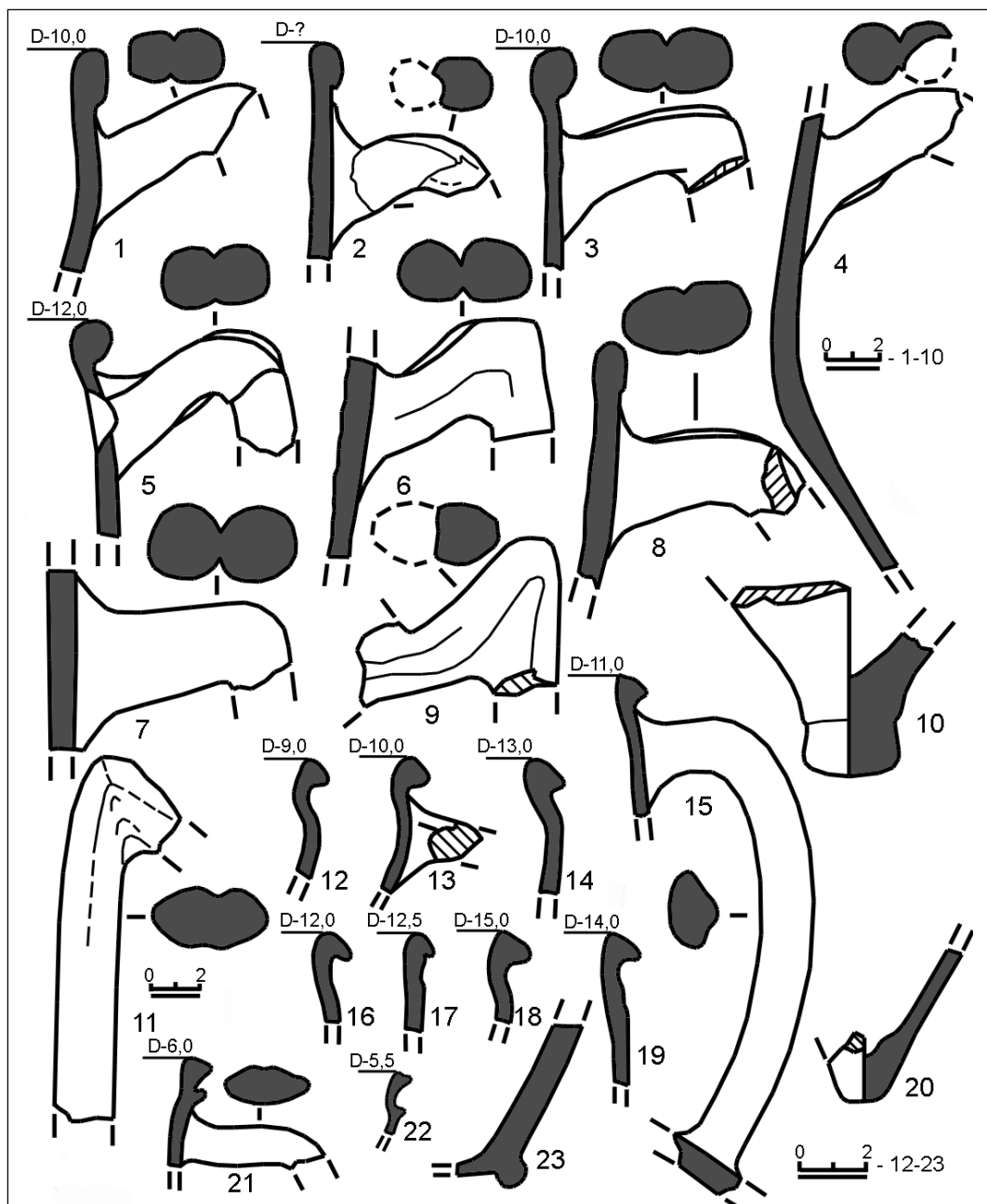


Рис. 7. Зольник 1. Светлоглиняные псевдокосские амфоры с двустольными ручками (тип С I по Внукову).



**Рис. 8.** Зольник 1. Светлоглиняные псевдокосские амфоры с двустольными ручками (тип С I по Внучку).



**Рис. 9.** Зольник 1. Красноглиняные псевдокосские амфоры с двуствольными ручками (1-10); амфора с ложнодвуствольными ручками (11); позднесинопские амфоры с желобком под венчиком (тип Син II по Внукову) (12-20); позднесинопские плоскодонные амфоры со сложнопрофилированным венчиком (тип Син IVa по Внукову) (21-23).

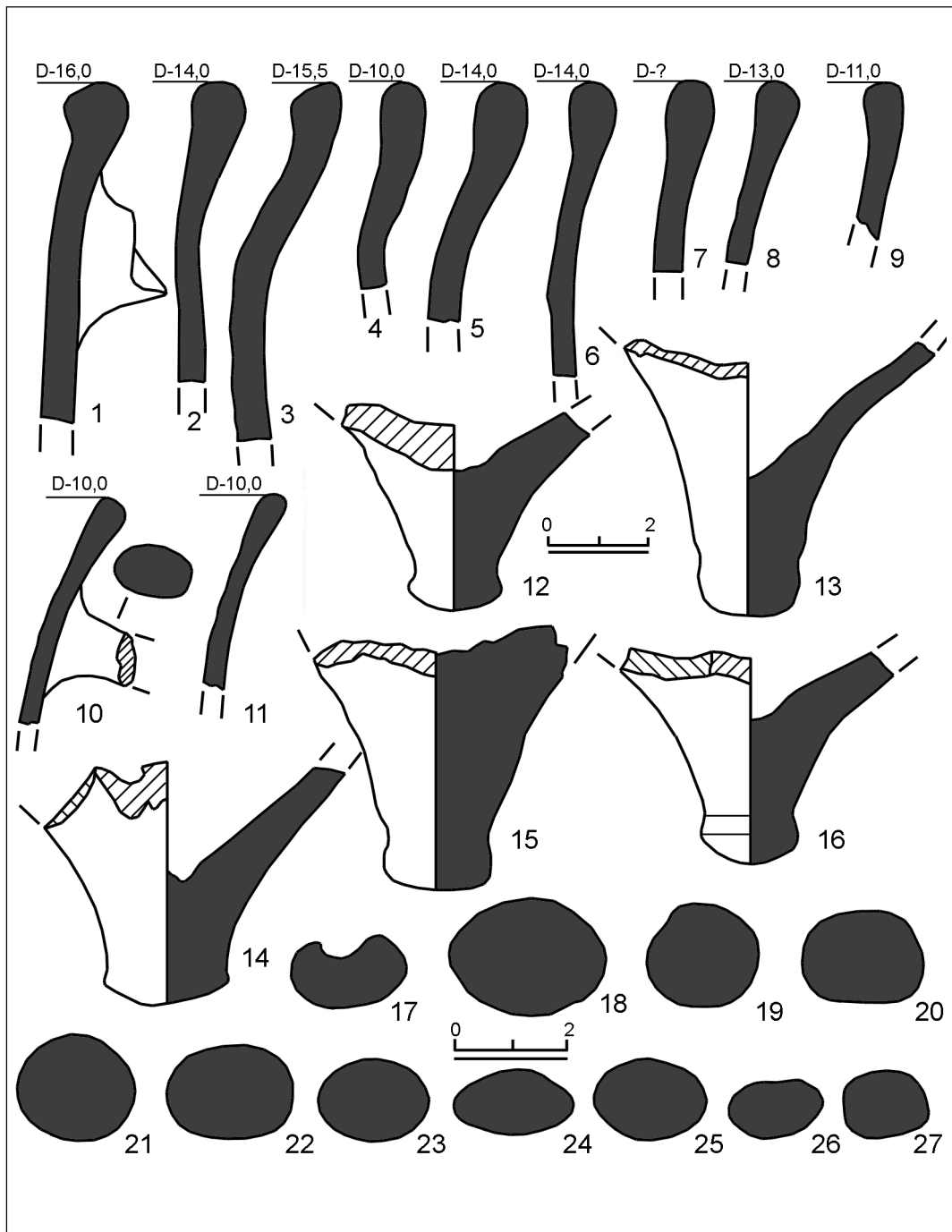
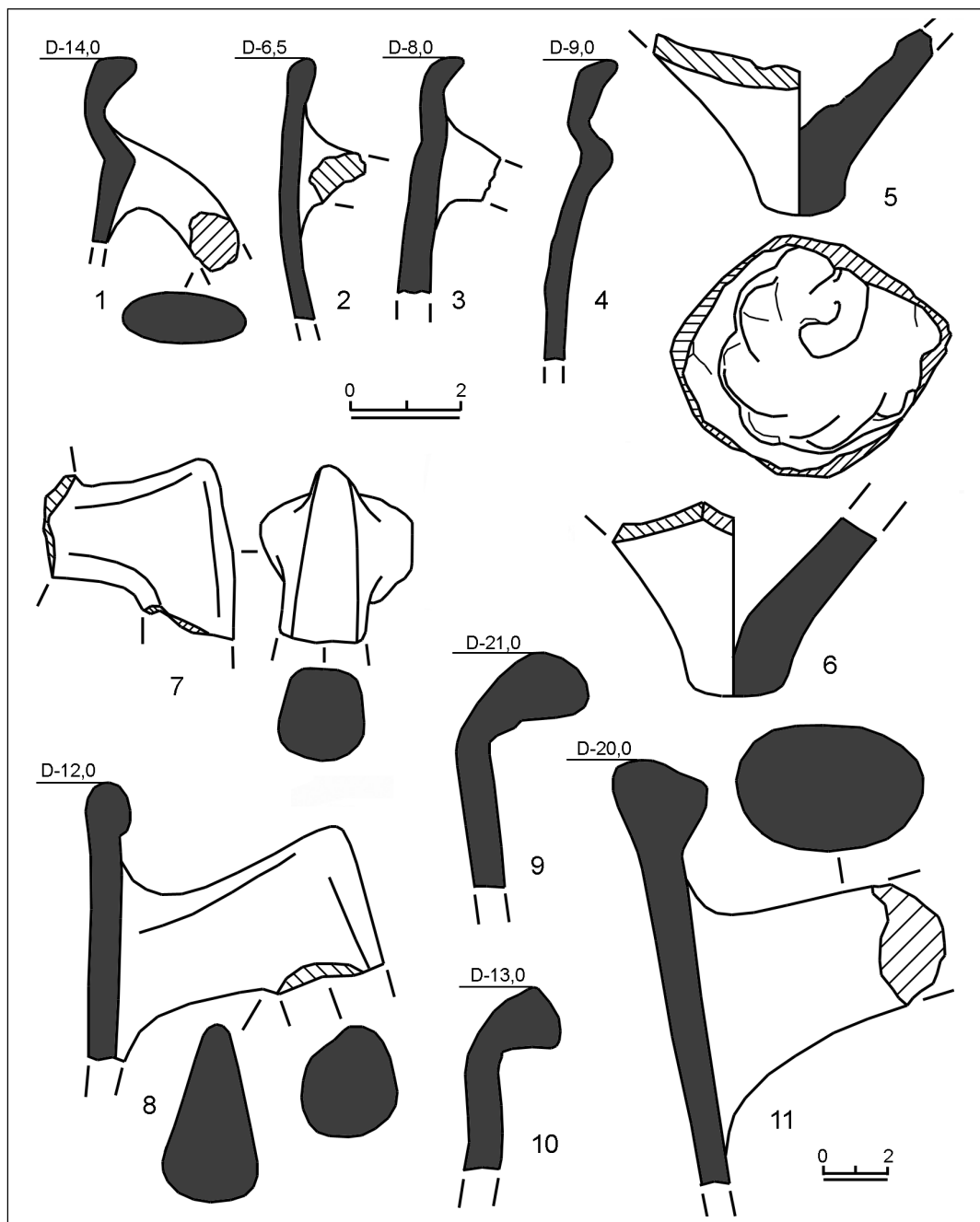


Рис. 10. Зольник 1. Амфоры с воронковидным горлом.



**Рис. 11.** Зольник 1. Коричневоглиняные (колхидские) амфоры (1-6); амфоры с шиповидными ручками (7-8); красноглиняные амфоры с отогнутым краем (9-10); красноглиняная амфора неопределенного типа (11).

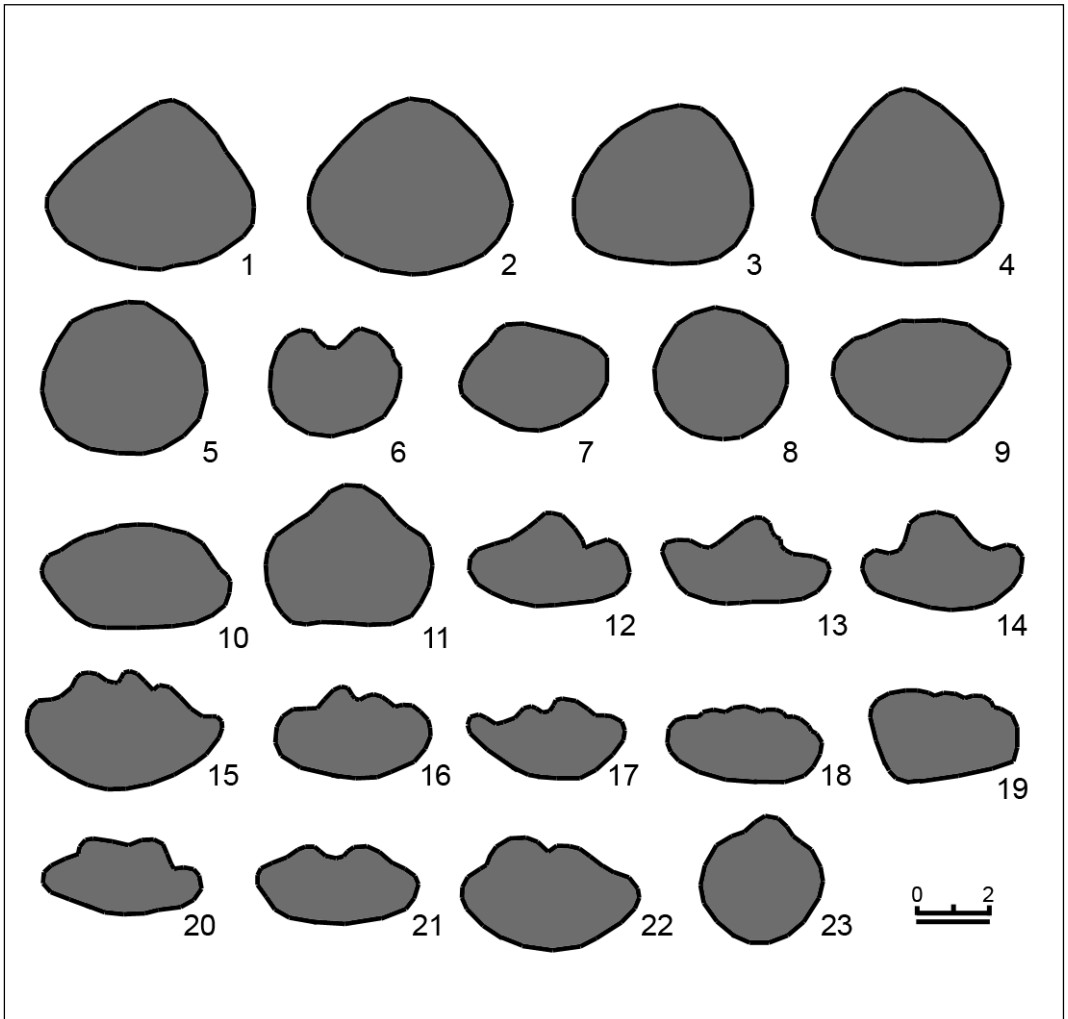


Рис. 12. Зольник 1. Ручки красноглиняных амфор.



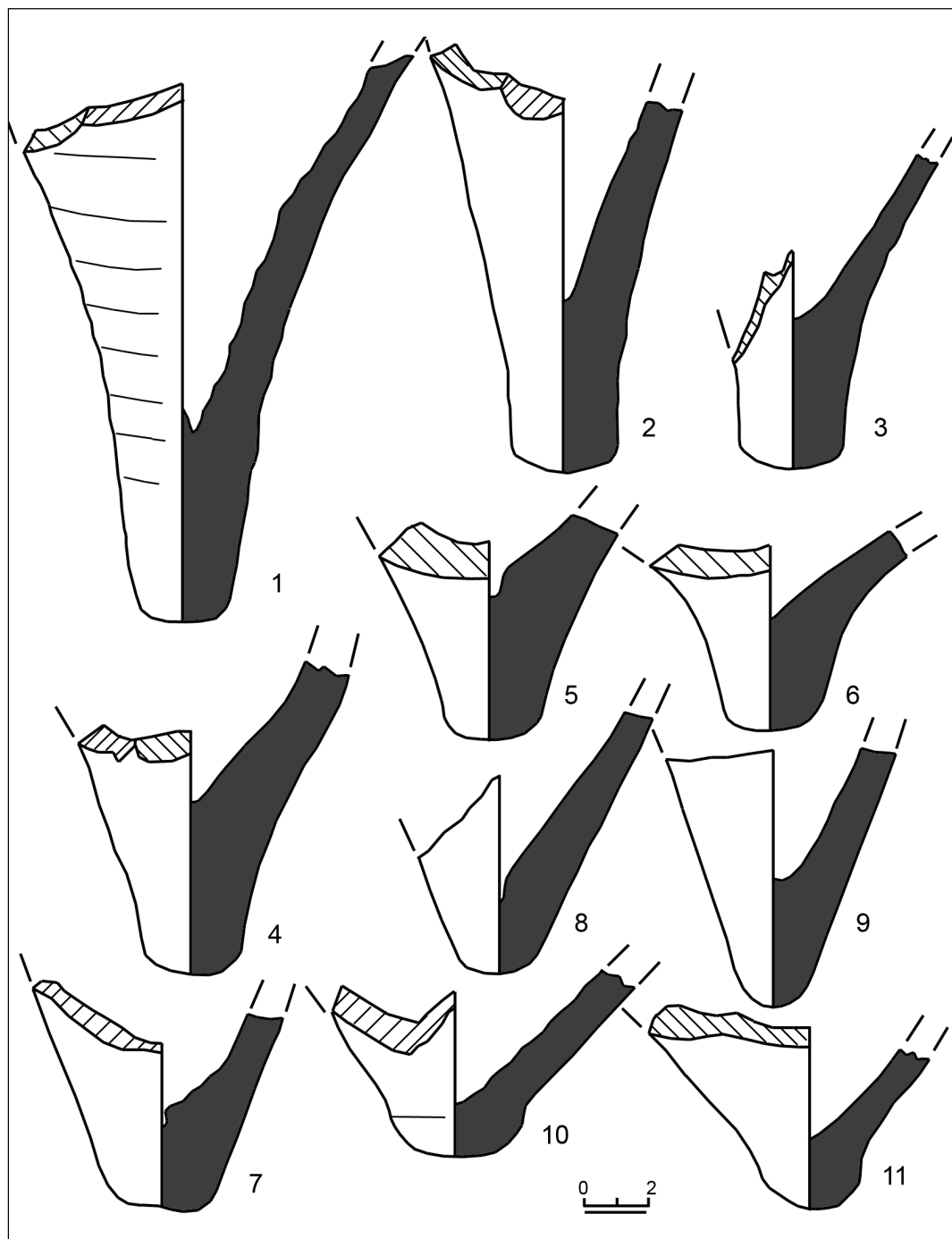


Рис. 13. Зольник 1. Донья красноглиняных амфор.

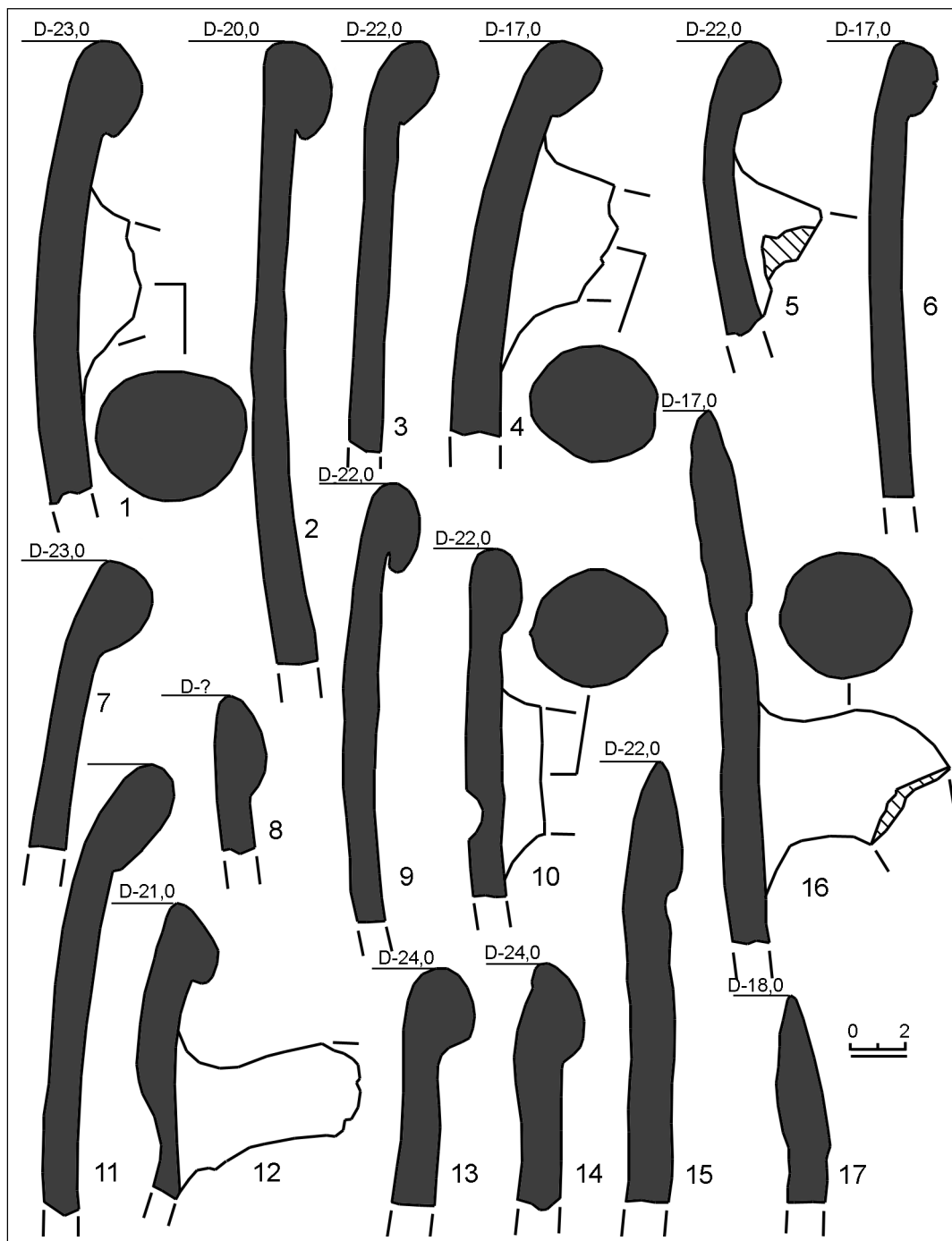


Рис. 14. Зольник 2. Амфоры боспорского производства.

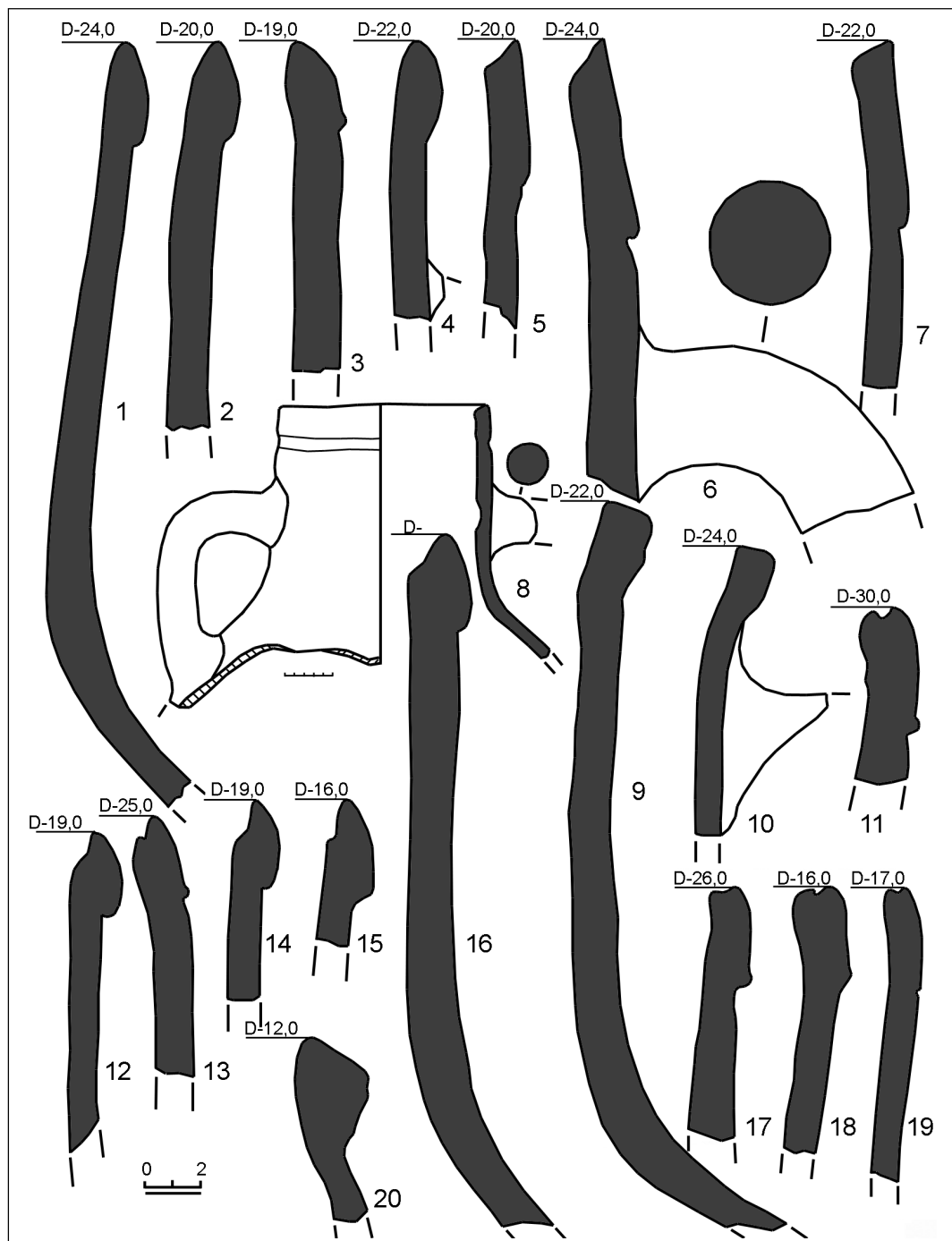


Рис. 15. Зольник 2. Амфоры боспорского производства.

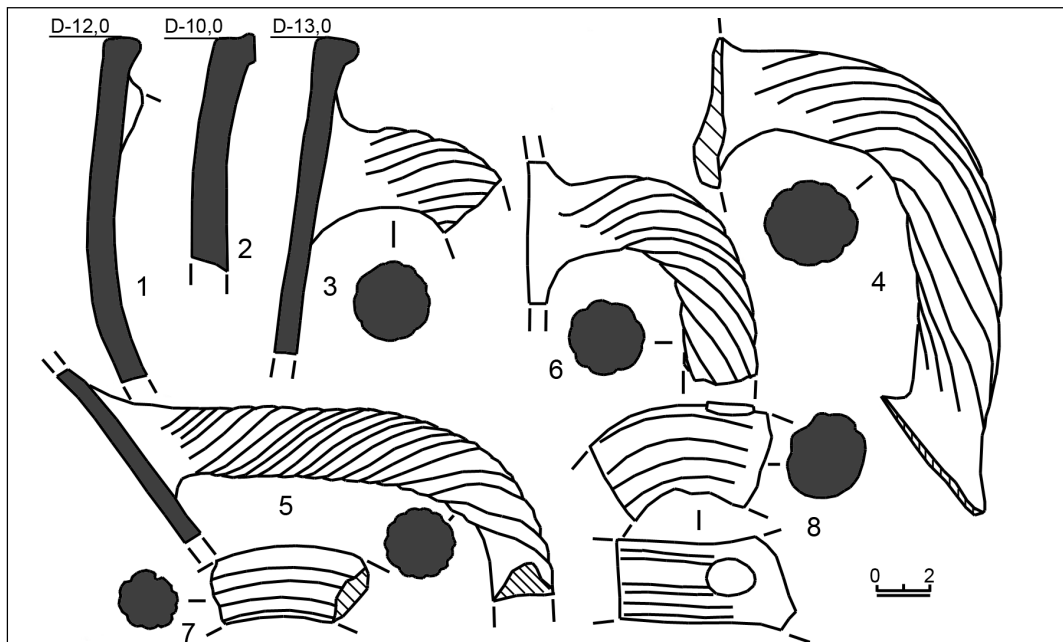


Рис. 16. Зольник 2. Амфоры боспорского производства.

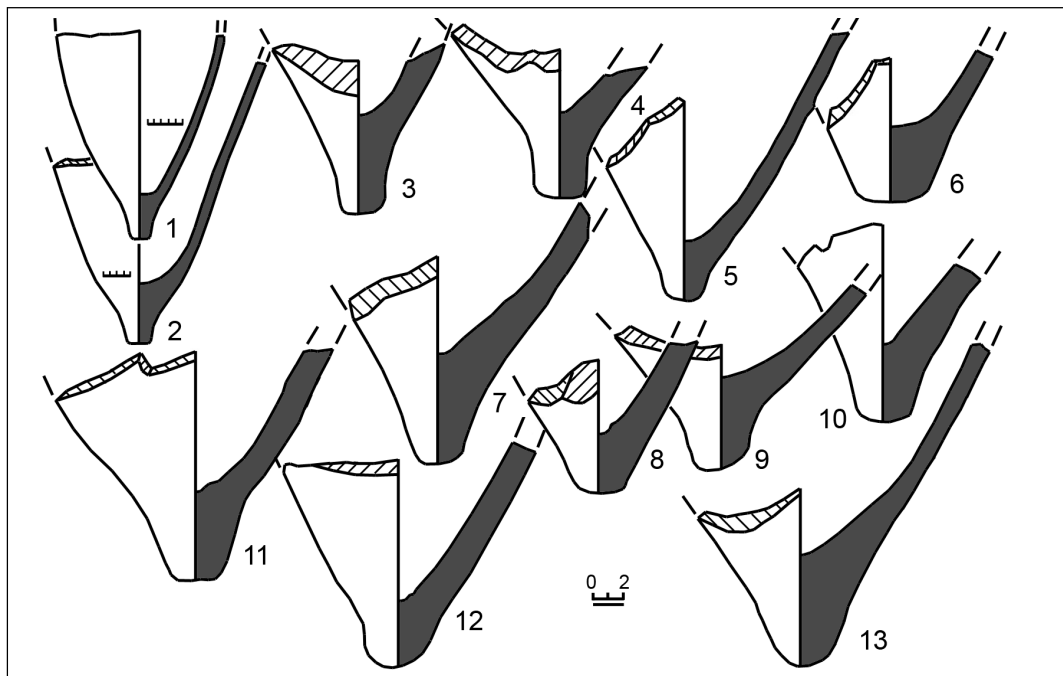


Рис. 17. Зольник 2. Амфоры боспорского производства. Донья.

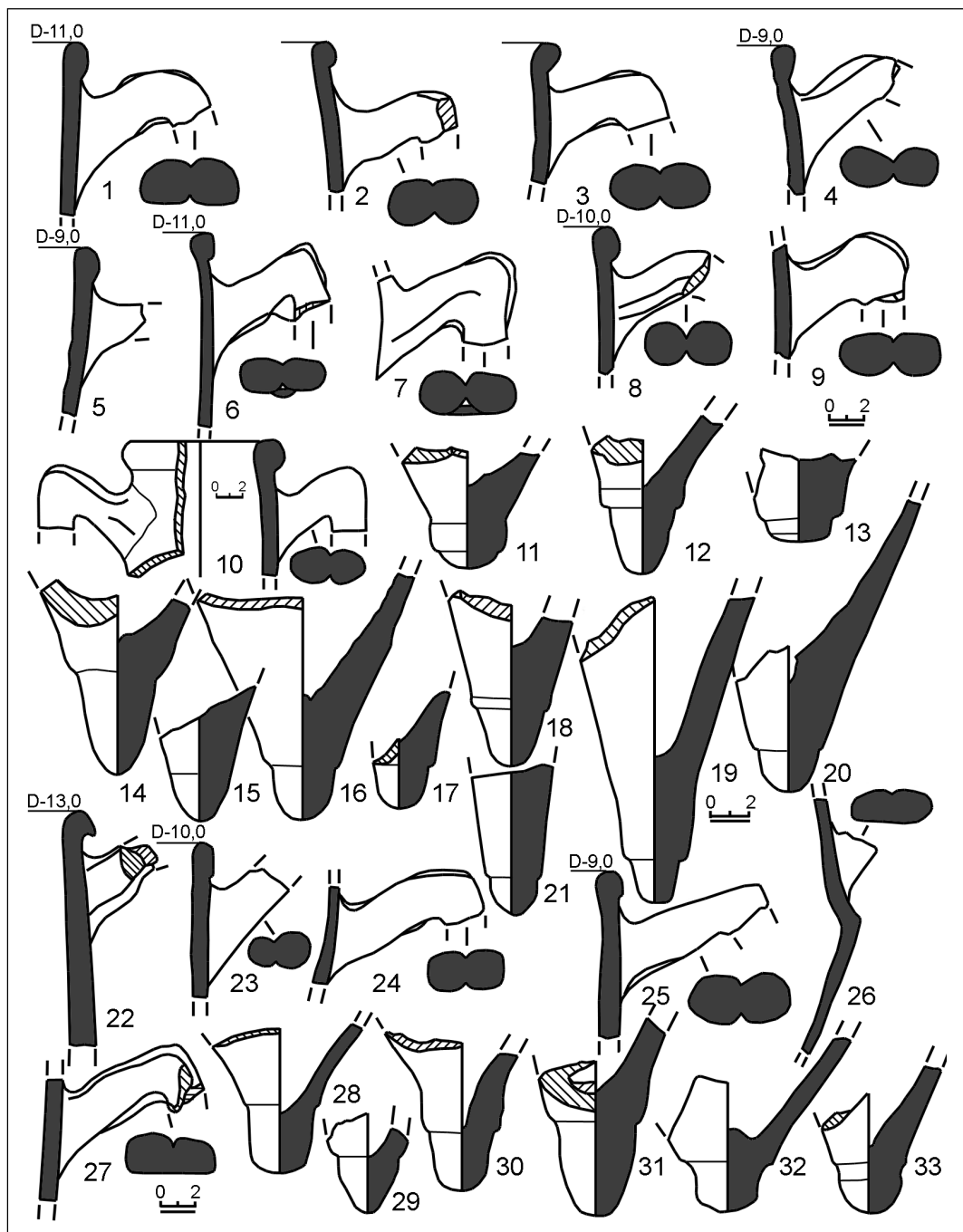


Рис. 18. Зольник 2. Светлоглиняные псевдокосские амфоры с двуствольными ручками (1-21); красноглиняные псевдокосские амфоры с двуствольными ручками (22-33).

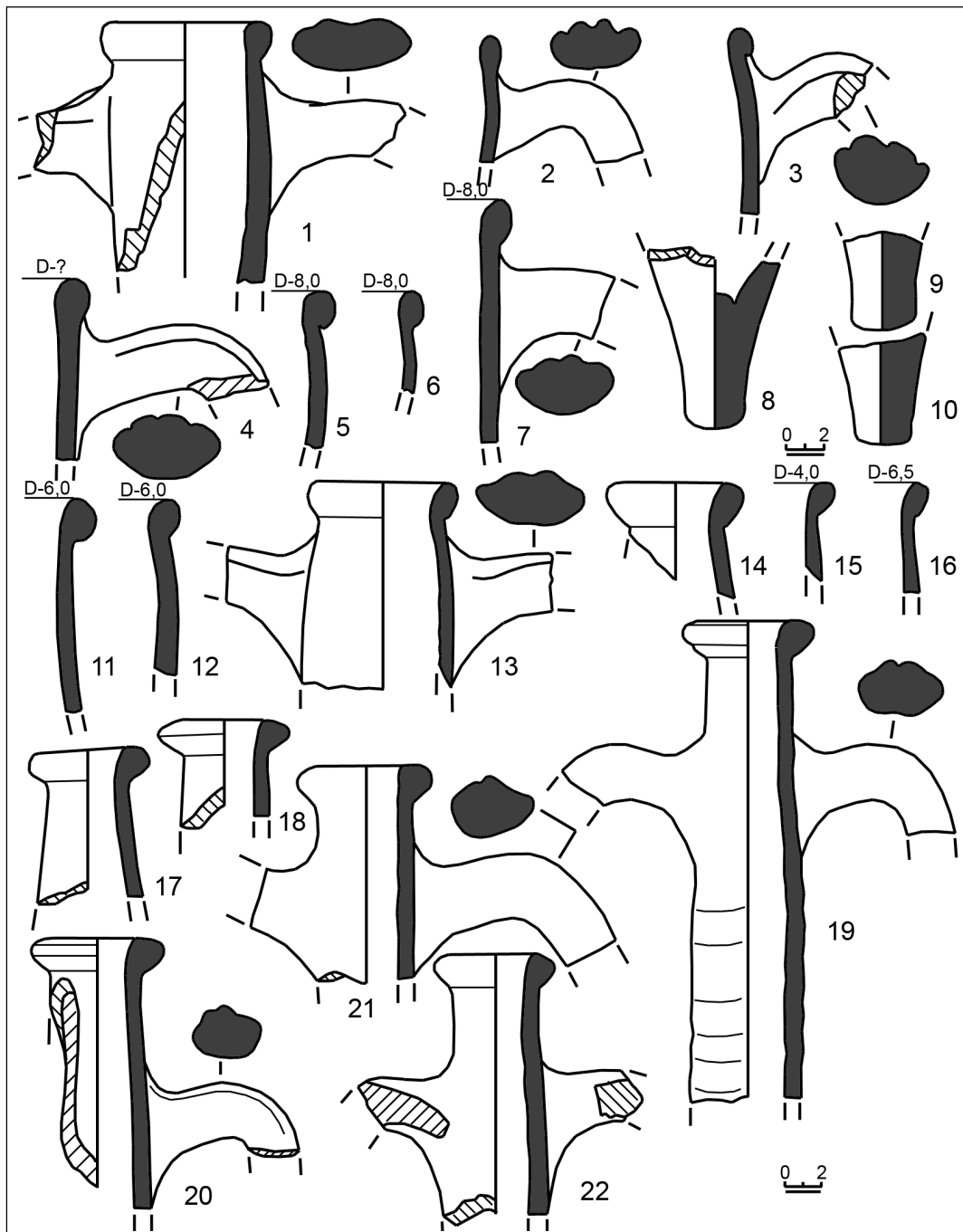


Рис. 19. Зольник 2. Светлоглиняные остродонные амфоры с профилированными ручками (тип С III по Внукову) (1-10); светлоглиняные узкогорлые амфоры (11-22).

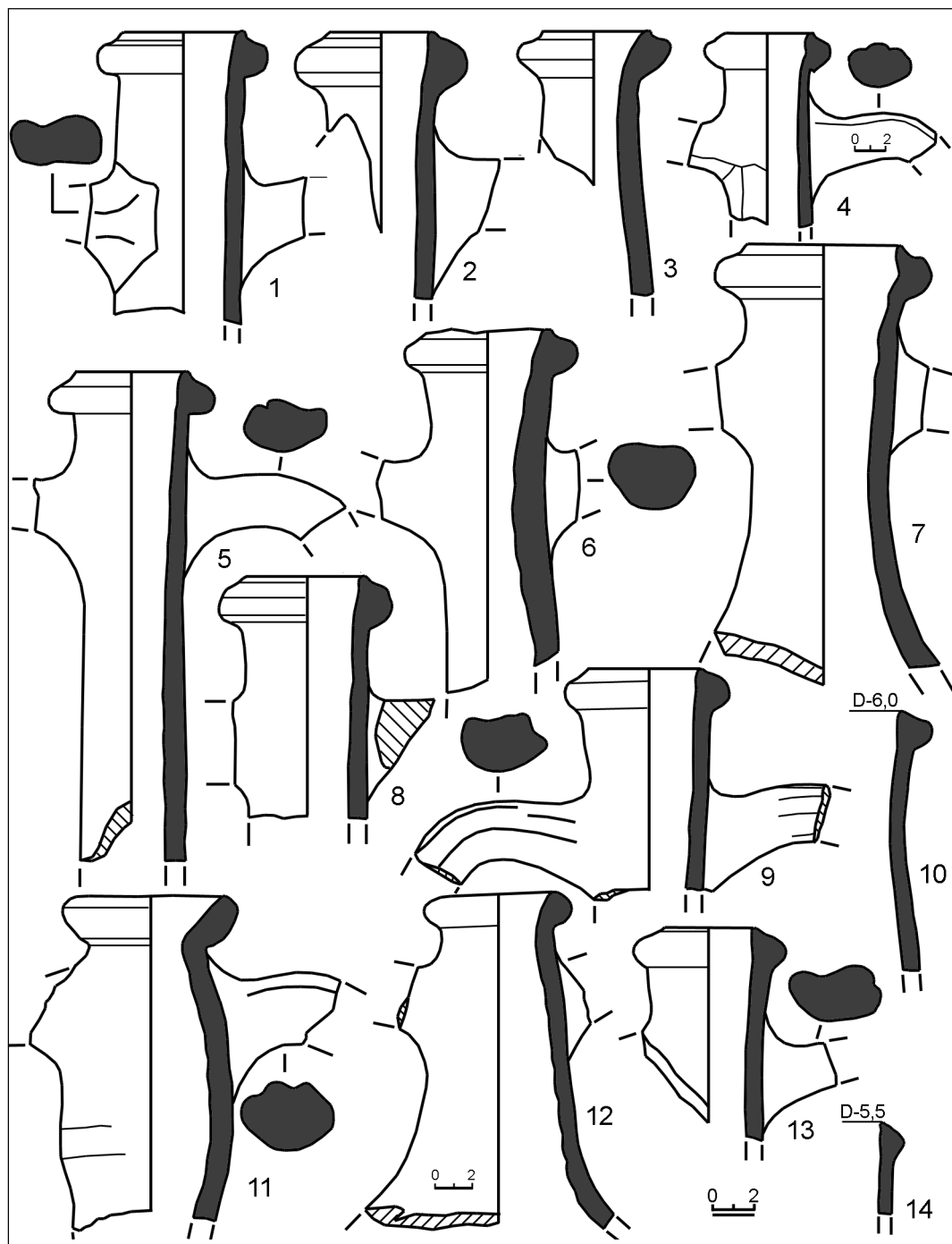


Рис. 20. Зольник 2. Светлоглиняные узкогорлые амфоры.

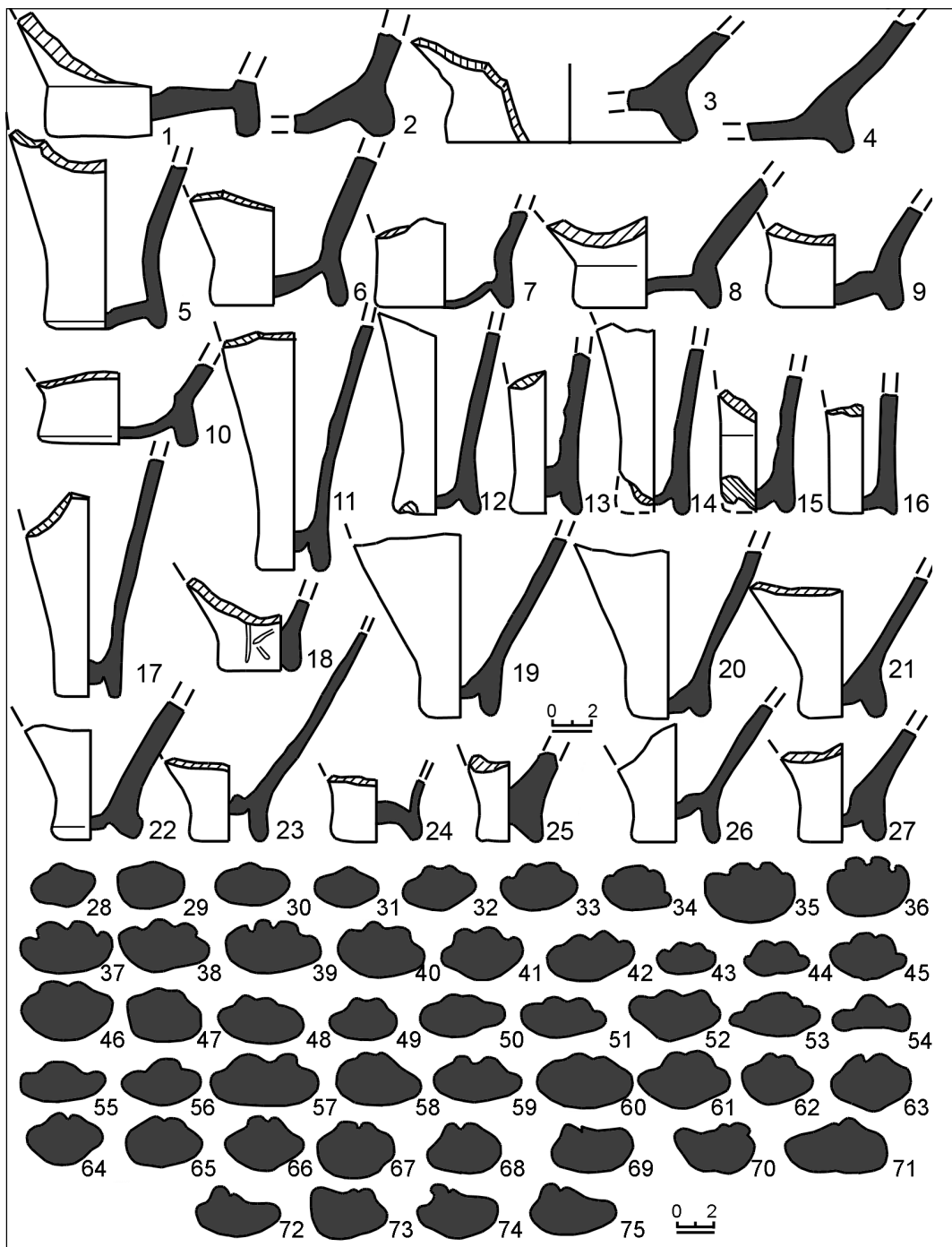
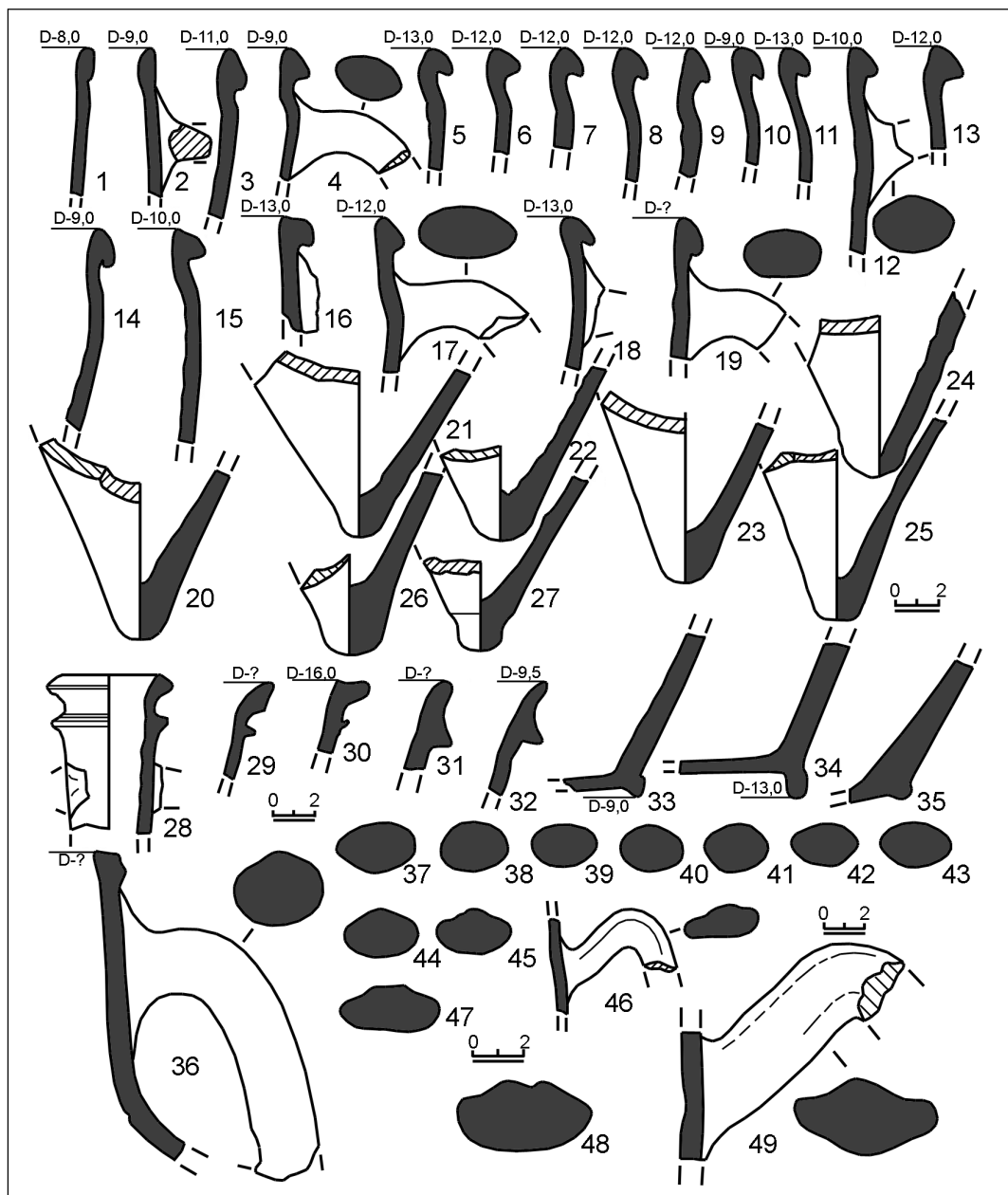


Рис. 21. Зольник 2. Светлоглиняные узкогорлые амфоры.





**Рис. 22.** Зольник 2. Позднесинопские амфоры с овальными ручками и конической ножкой (тип Син I по Внукову) (1-2); позднесинопские амфоры с желобком под венчиком (тип Син II по Внукову) (3-26); псевдокосские синопские амфоры (тип Син III по Внукову) (27); позднесинопские плоскодонные амфоры со сложнопрофилированным венчиком (тип Син IVa по Внукову) (28-35); синопская (?) амфора неопределенного типа (36); ручки синопских амфор (37-49).

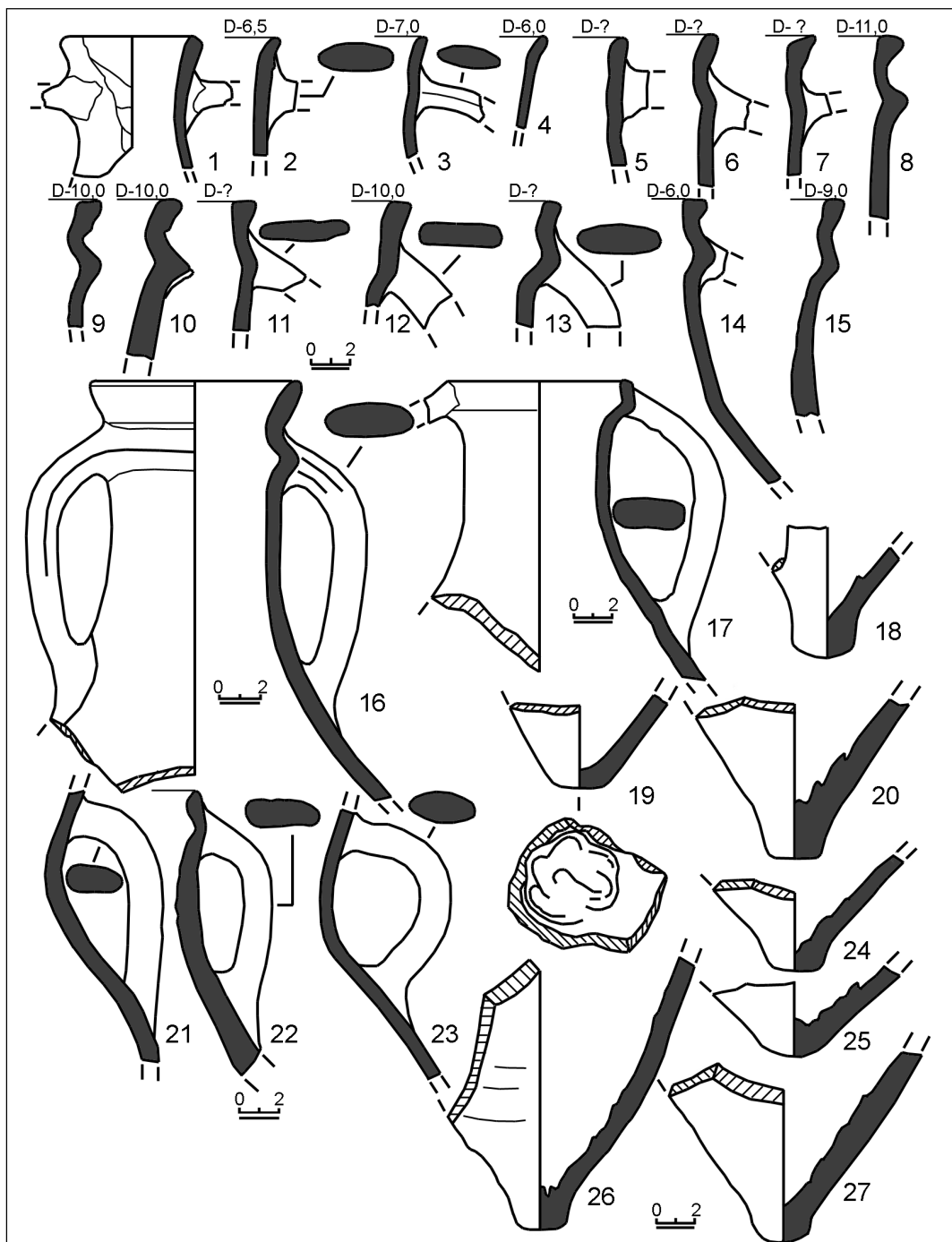


Рис. 23. Зольник 2. Коричневоглиняные (колхидские) амфоры.

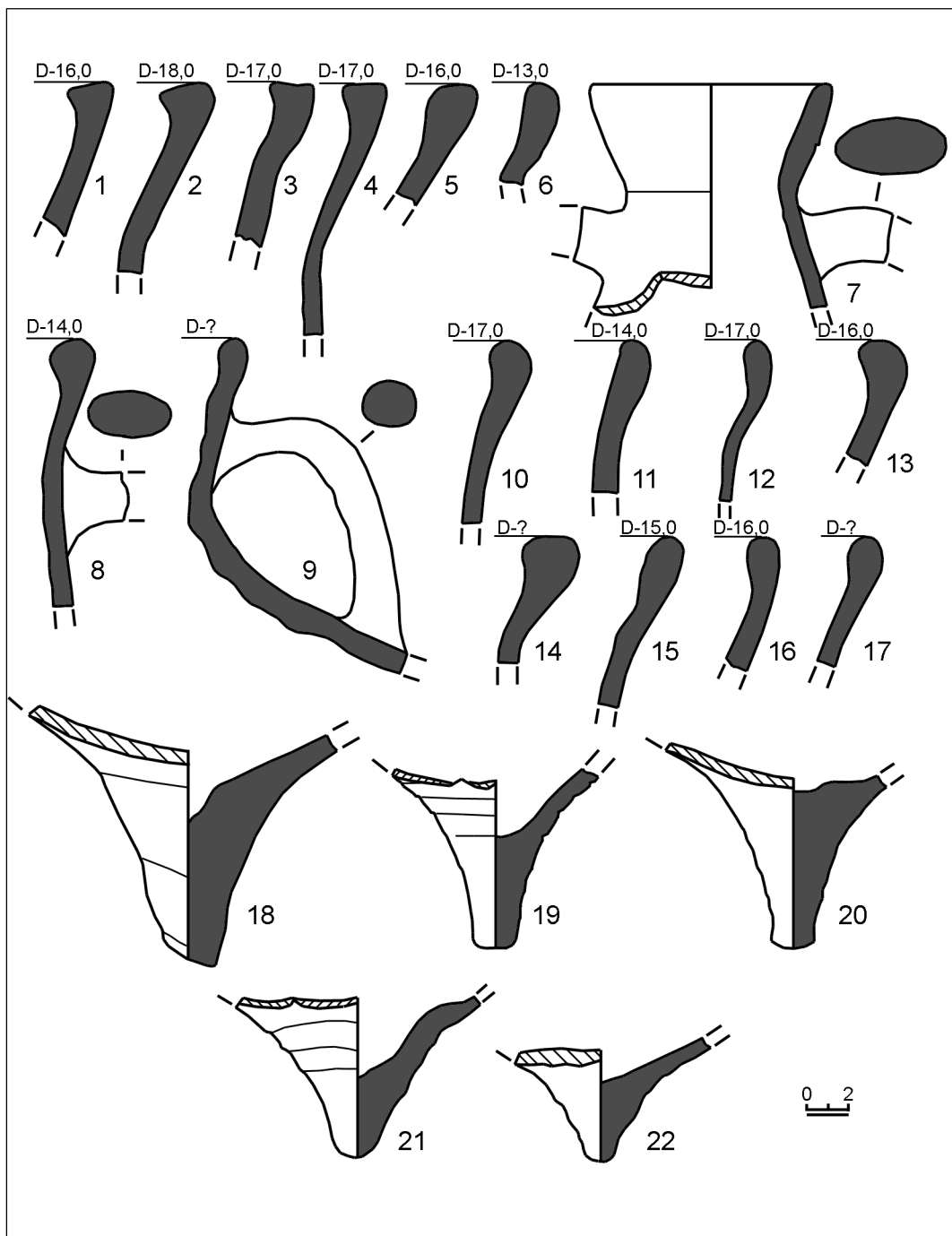
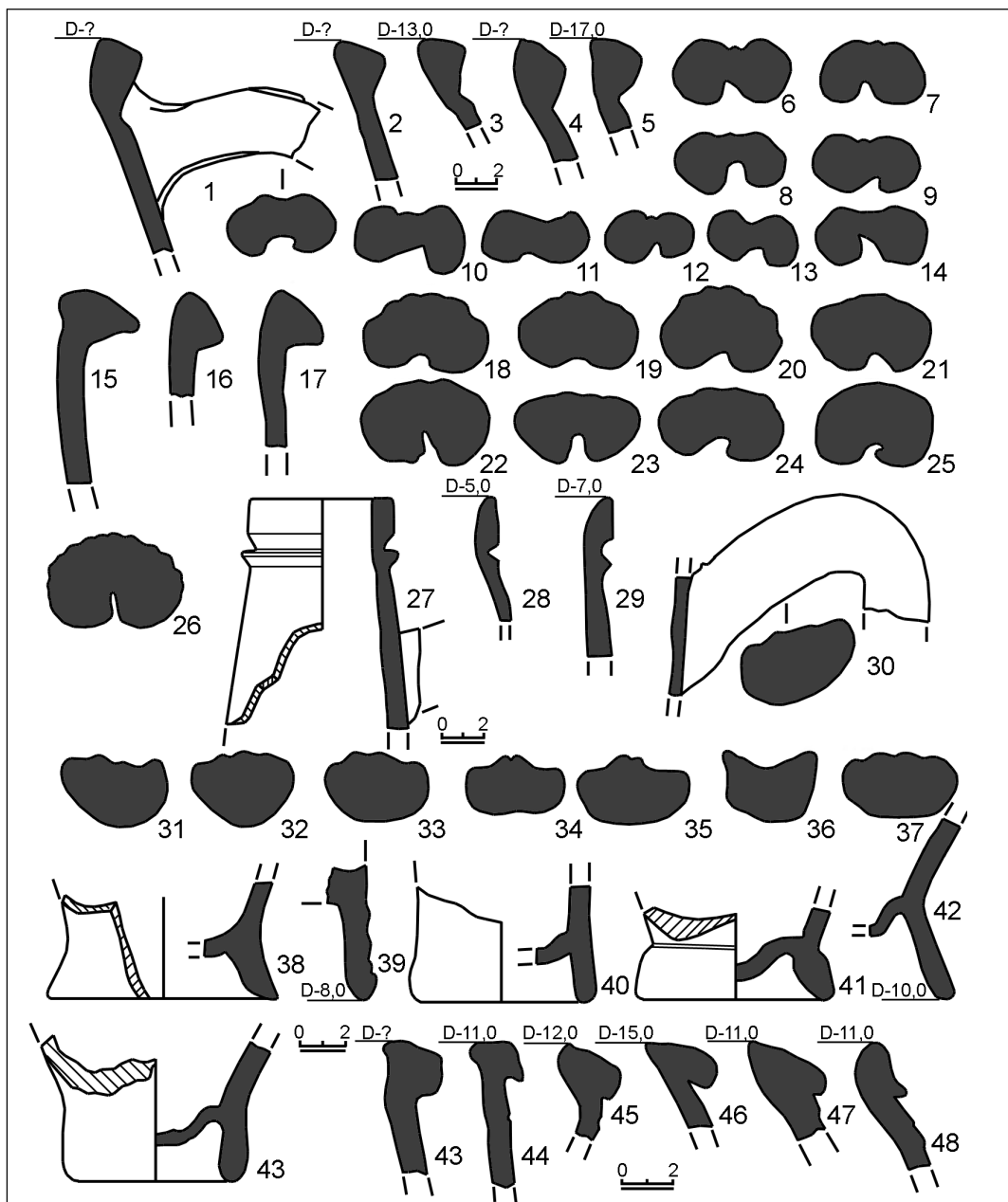
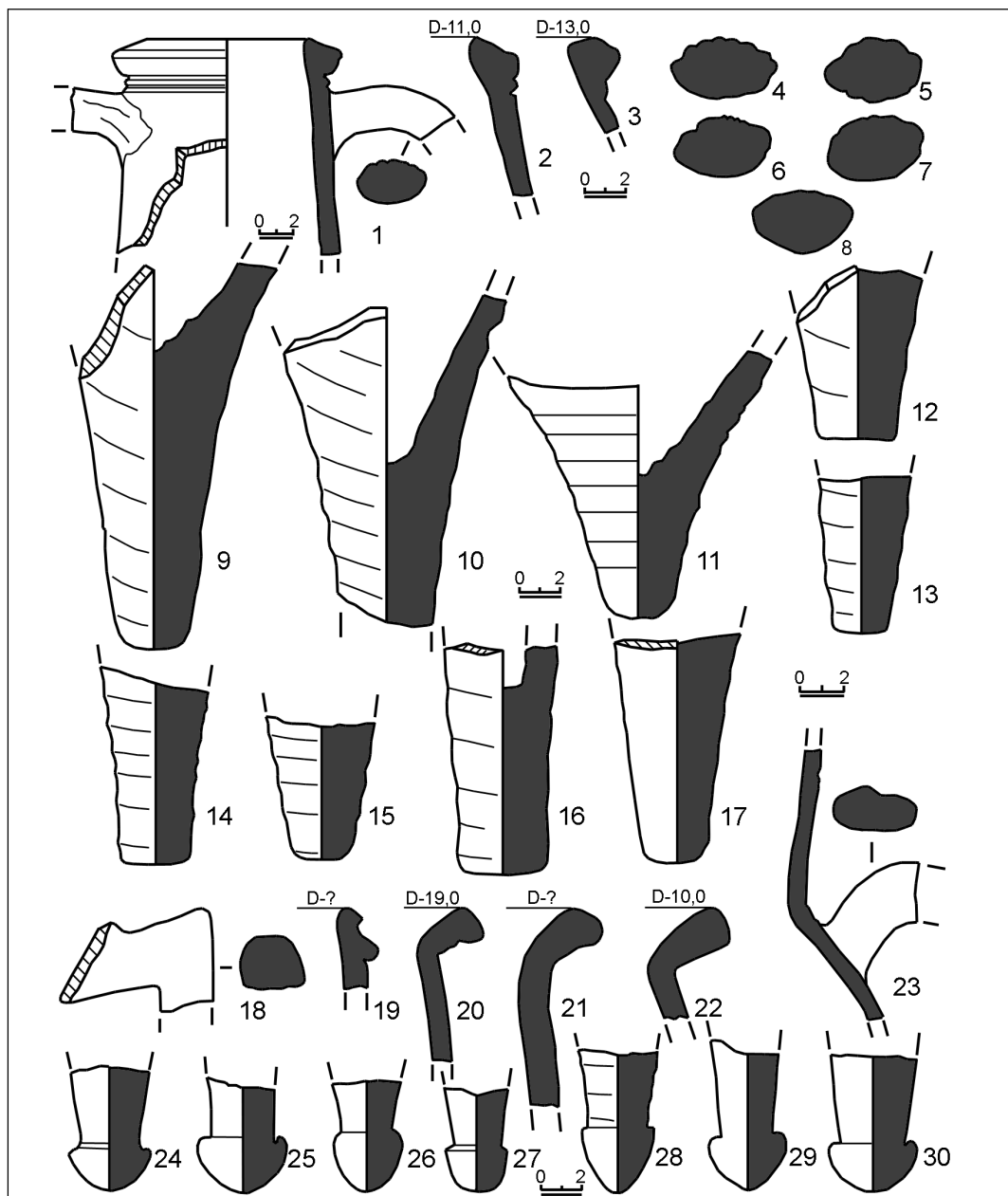


Рис. 24. Зольник 2. Амфоры с воронковидным горлом.



**Рис. 25.** Зольник 2. Амфоры типа «со сложнопрофилированными ручками» (Зеест-75) (1-14); красноглиняные амфоры типа «найденной в Мирмекии» (Зеест-72) (15-26); красноглиняные узкогорлые амфоры типа «с высоко поднятыми ручками» (Зеест-79) (27-42); красноглиняные амфоры с клювообразными венчиками и ручками типа мирмекийских (Зеест-73) (43-48).



**Рис. 26.** Зольник 2. Красноглиняные амфоры типа «с желобком под венчиком» (Зеест-80) (1-8); красноглиняные амфоры типа «с конусовидным дном» (Зеест-69) (9-17); амфоры на кольцевом поддоне (18-19); красноглиняные амфоры с отогнутым краем (20-22); розовоглиняные амфоры с ручками на плечиках (23); амфоры с высокой цилиндрической ножкой с коническим или полукруглым утолщением на конце (24-30).

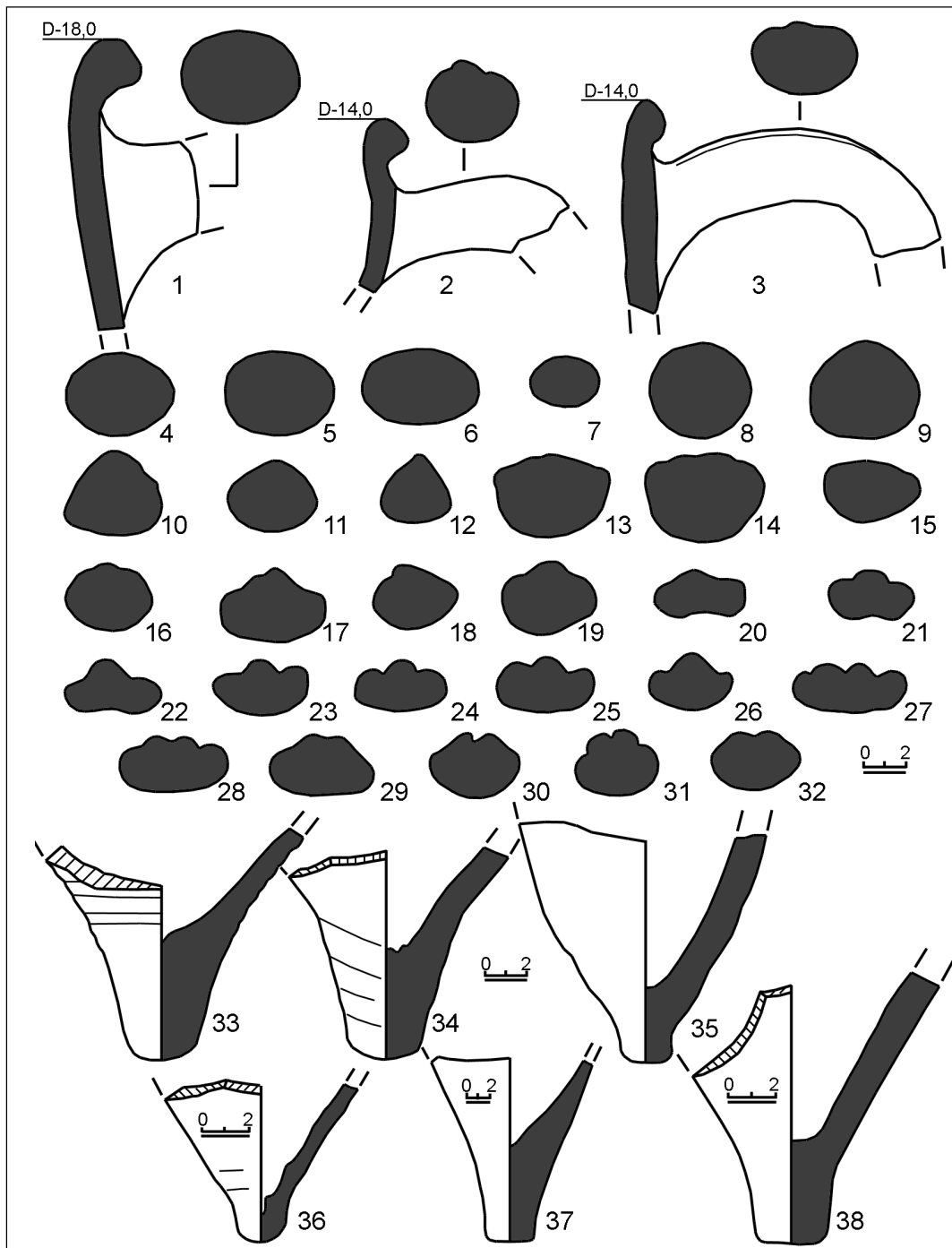


Рис. 27. Зольник 2. Амфоры разных типов.

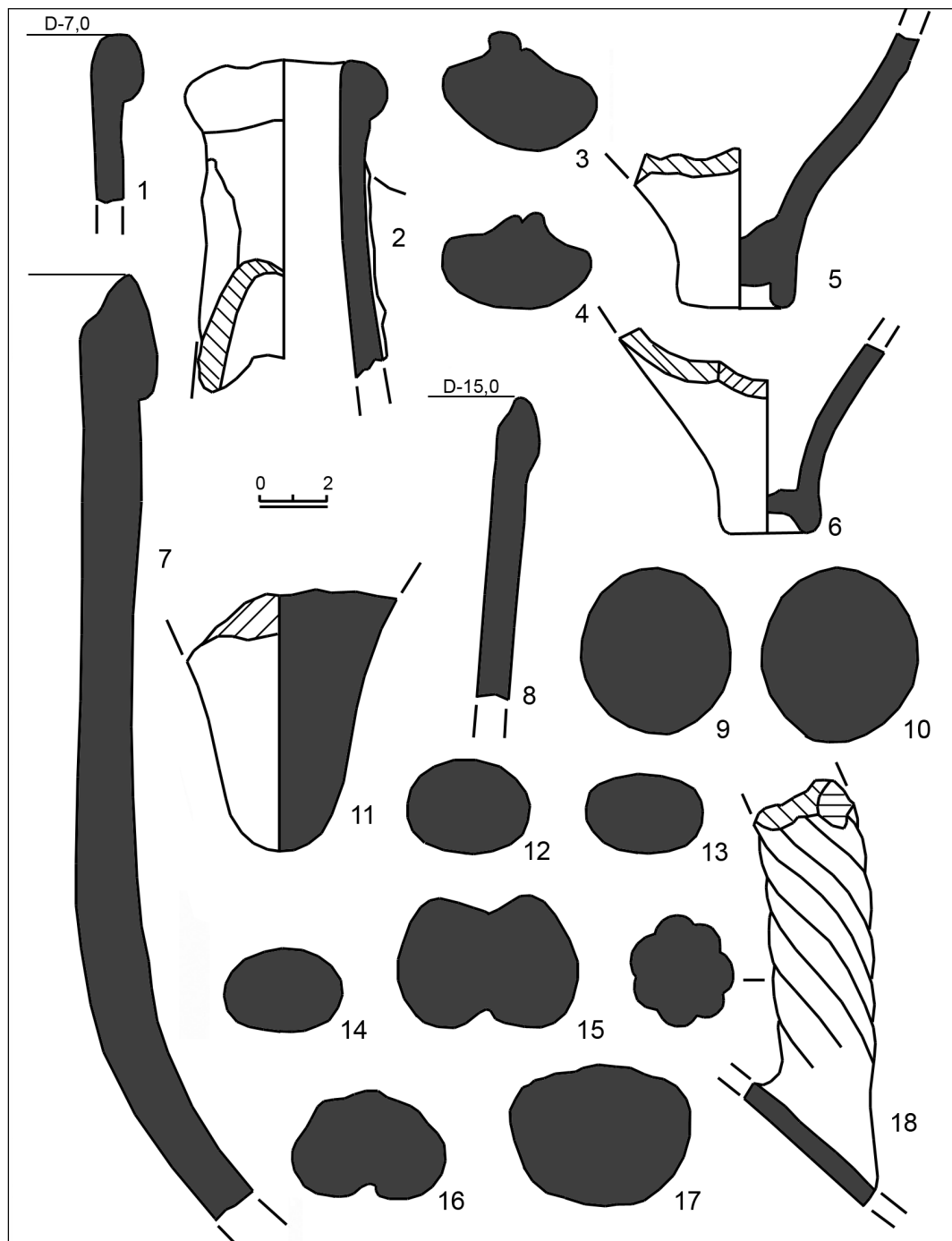


Рис. 28. Керамика из кладки помещения 1.

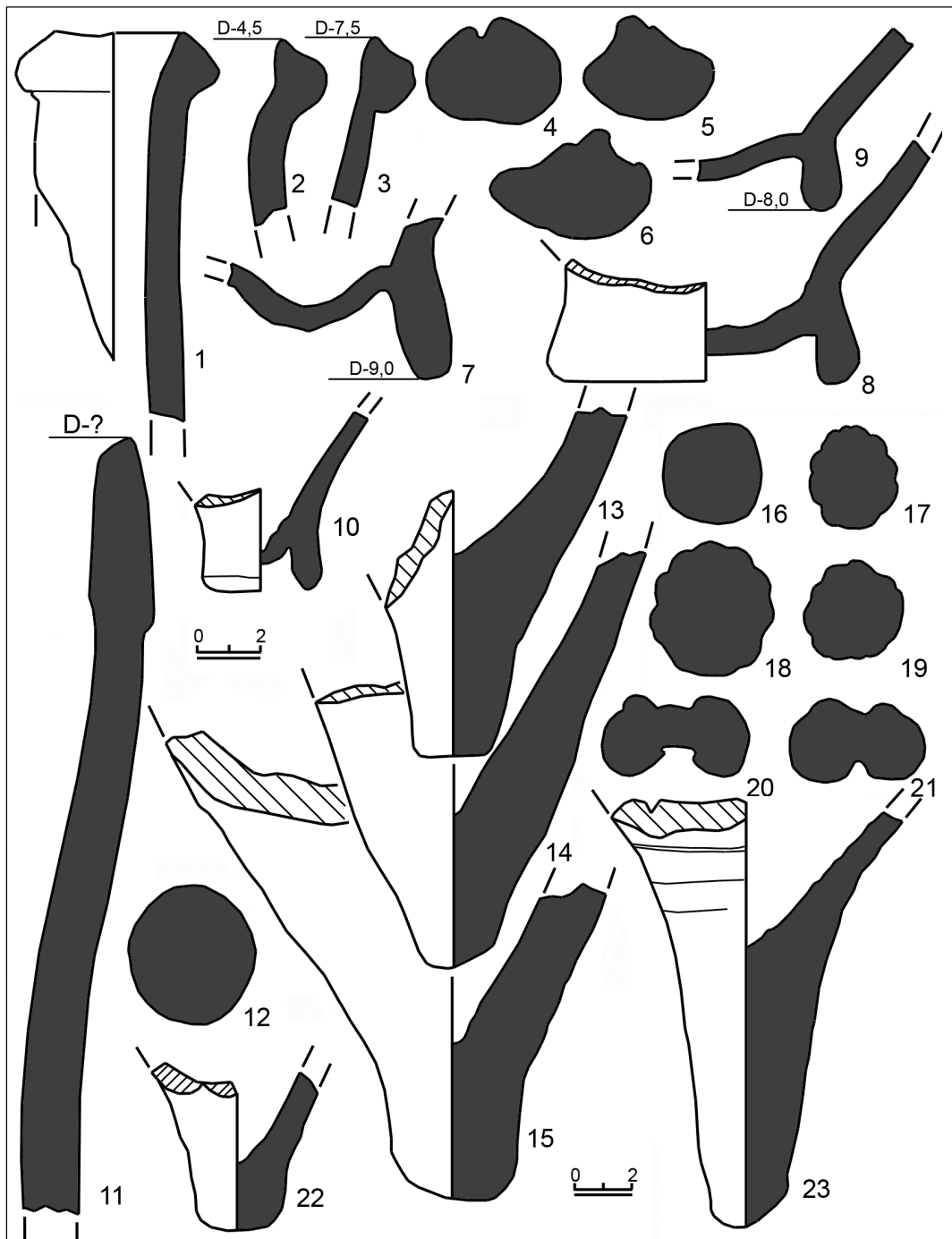


Рис. 29. Керамика из развала стен внутри помещения 1.



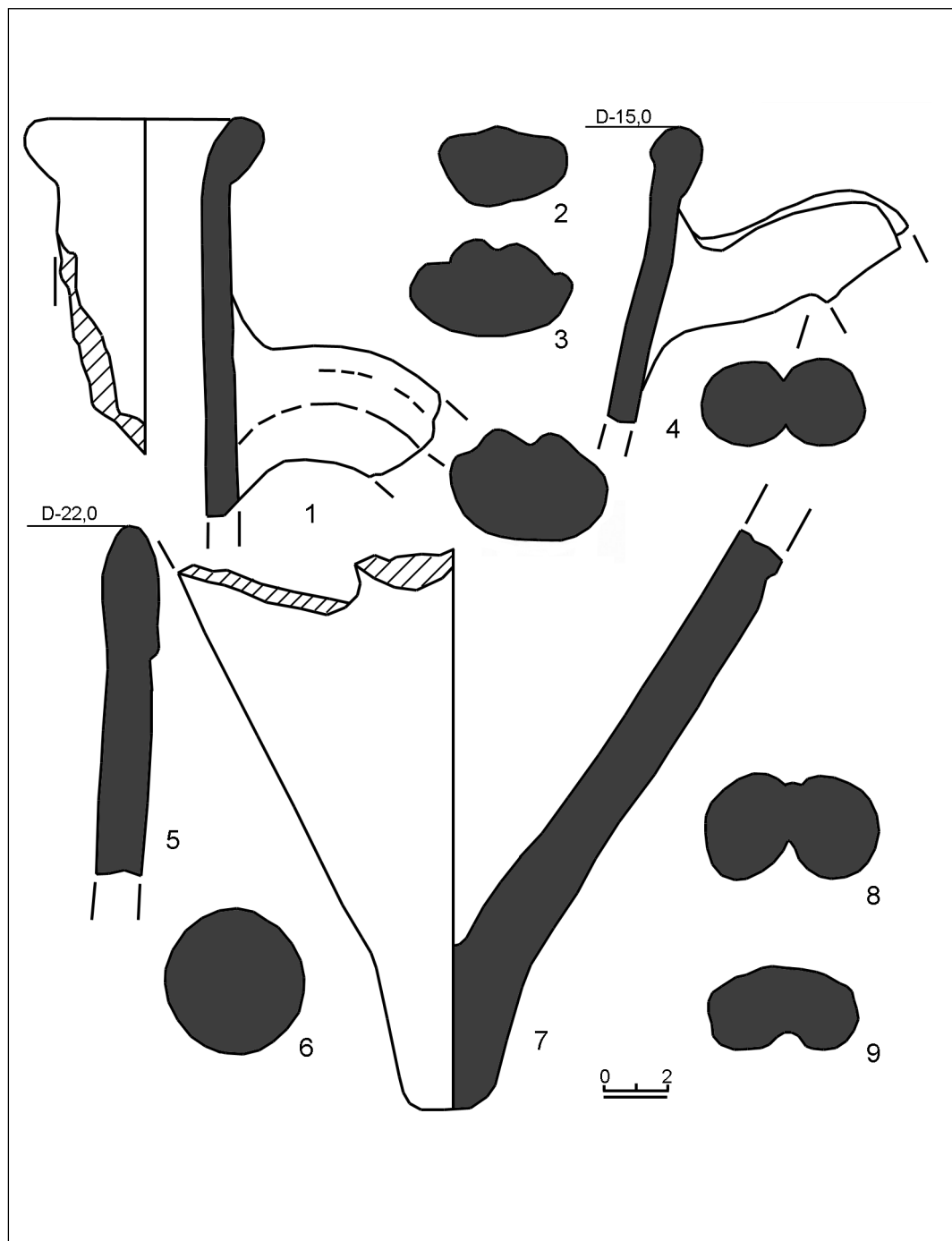
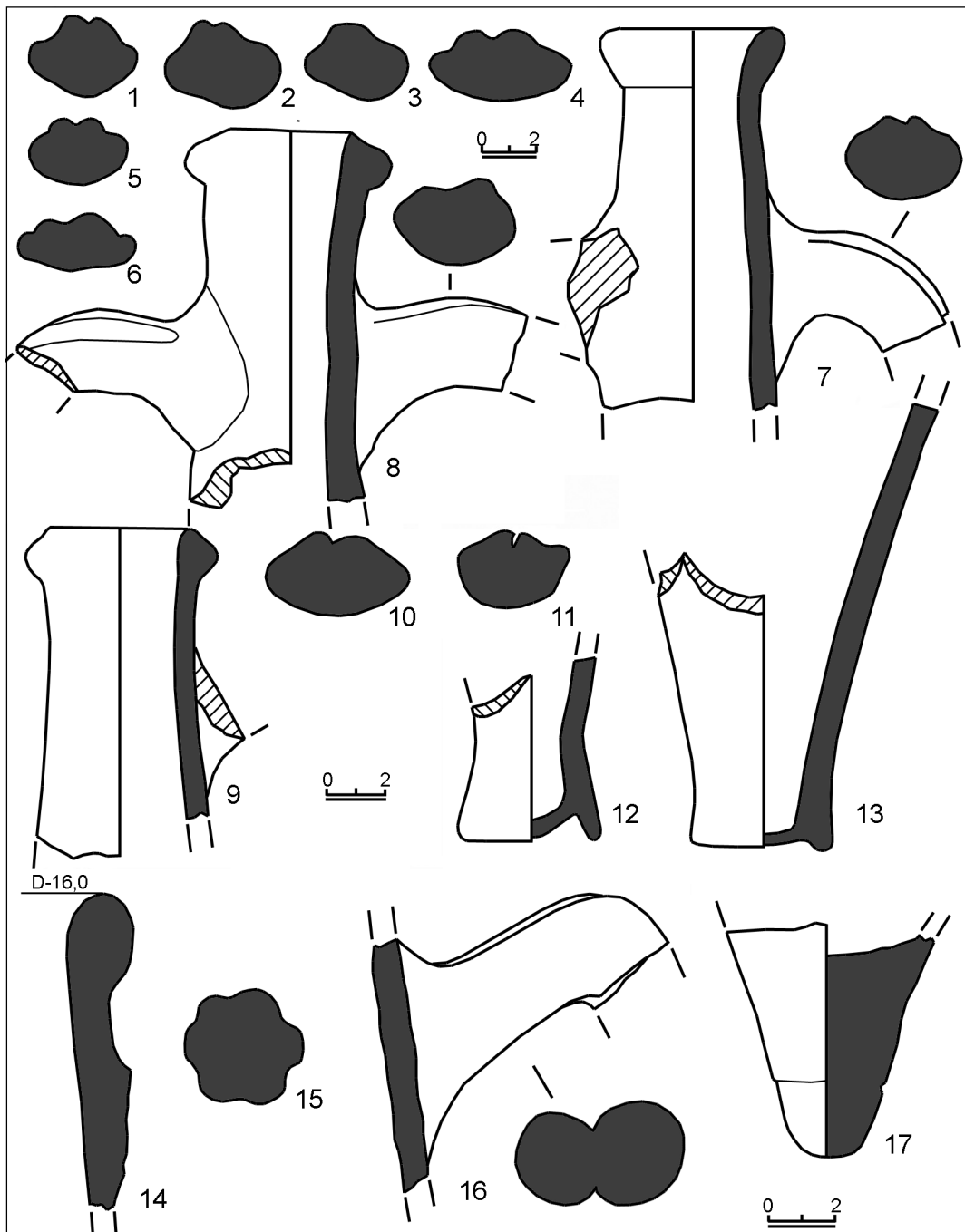


Рис. 30. Керамика из слоев у фасада помещения 1.



**Рис. 31.** Керамика с поверхности у юго-западного угла помещения 1 (1-3); керамика из слоев к югу от кладки 1 помещения 1 (4-17).